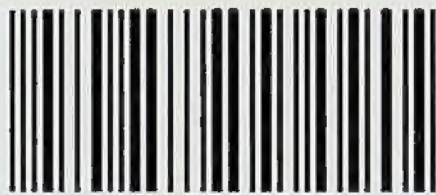


J $\frac{159}{2}$

43

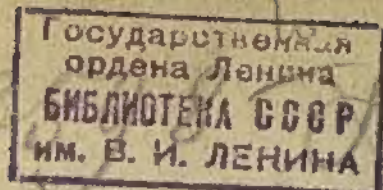
1907



2007081290

Дель А.Т.
3598

8) сс



142575-48

Тульское Губернское Земство.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССИЯ 1907 ГОДА.

F 159
7

БИБЛИОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Доклады Тульской Губернской Земской Управы 43-му Очередному Губернскому Земскому Собранию.

№№	VIII. АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.	Журналы собранія.	Приложе- нія къ журналамъ
1	По постановленіямъ сельско-хозяйственной комиссіи. 1) А. Н. Сахарова: „Кредитныя товарищества вѣдѣнія Тульского отдѣленія государственнаго банка“ и А. Н. Костромитинова: „Къ вопросу о народномъ кредитѣ въ Тульской губерніи“. <i>Приложеніе 1.</i> А. Н. Сахаровъ. Кредитныя товарищества и пр. (по переч. № 9) <i>Приложеніе 2.</i> А. Н. Костромитиновъ. Къ вопросу о народномъ кредитѣ (по перечню № 16). 2) Объ устройствѣ въ имѣніи губернскаго земства „Бестужево“ (Елифанскаго уѣзда) опытнаго поля имени Ольги Пузановой. 3) Объ устройствѣ новой ремонтной мастерской.	92, 93 и 95 пост. 20 декаб. утр. стр. 29. 92 пост. 20 декаб. стр. 29. 93 пост. 20 декаб. стр. 29. 94 пост. 20 декаб. веч. стр. 30.	45 и 46 закл. ред. ком. стр. 73 и 74. 45 закл. редак. ком. стр. 73. 46 закл. редак. ком. стр. 74. 47 закл. губер. упр. стр. 74.

↓ Приложение. Докладъ В. С. Когана о мастерской при сельско-хозяйственномъ складѣ губернскаго земства (по перечню *) № 11).

— 48 закл.
редак. ком.
стр. 76.

4) О борьбѣ съ вредителями — сообще-
ніе энтомолога г-жи Безваль. (См. журн.
засѣд. губернской сельско-хозяйственной
комиссіи 24 марта и 17 ноября 1907 г.,
стр. 55) (по перечню № 7).

5) О докладѣ губернскаго агронома:
„Плуги, молотилки и вѣялки въ крестьян-
скомъ хозяйствѣ Тульской губерніи“ и
„Желательныя мѣры содѣйствія земства
въ распространѣніи усовершенствованныхъ
машинъ и орудій“. (См. журн. засѣданія
сельско-хозяйственной комиссіи 1907 г.
стр. 47) (по перечню № 8).

6) О докладѣ губернскаго агронома:
„Характеристика крестьянской посѣвной
ржи Тульской губерніи по даннымъ 1906
года“. (См. докл. губернской сельско-хо-
зяйственной комиссіи стр. 13 „Мѣры къ
улучшенію посѣвного матеріала въ Туль-
ской губерніи“). (См. докл. губерн. сель-
ско-хозяйств. ком. 1907 г. стр. 3 и 26).

7) Смѣта по агрономическимъ мѣро-
пріятіямъ на 1908 г.

Приложеніе: а) Журналы засѣданій гу-
берн. сел.-хоз. комиссіи 27 марта и 14
ноября 1907 г.

Приложеніе: б) Доклады губерн. сель-
ско-хозяйственной комиссіи 1907 г.

2 О расширеніи Николаевской главной
физической обсерваторіи обсерваторіей
сельско-хозяйственныхъ предсказаній по-
годы (по перечню № 12).

*) Перечень докладовъ представлялись управою Собранію.

3	О содѣйствіи губернскаго земства переселенцамъ изъ Тульской губерніи (по речню № 13).	101-е пост. 20 декаб. веч. стр. 31.	51 закл. редак. ком. стр. 77.
4	О продолженіи работъ по изслѣдованію почвъ Тульской губерніи.	98-е пост. 20 декаб. стр. 31.	49 закл. редак. ком. стр. 76.
5	Объ организаціи періодическаго собранія свѣдѣній объ урожаѣ.	99-е и 100 пост. 20 декаб. стр. 31.	50 закл. редак. ком. стр. 76.
6	Объ операціяхъ сельско-хозяйственнаго склада за періодъ съ 1 октября 1906 по 1 октября 1907 г.	91-е пост. 20 декаб. утр. стр. 29.	44 закл. редак. ком. стр. 73.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIII ОЧЕРЕДНАЯ СЕССИЯ 1907-го ГОДА.

АГРОНОМИЧЕСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ ПО ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОММИССІИ.

Губернская Сельско-хозяйственная Комиссія на засѣданіи 14 ноября 1907 г. выслушала слѣдующіе доклады:

1. А. Н. Сахарова «Кредитныя товарищества вѣдѣнія Тульского Отдѣленія Государств. Банка» и А. Н. Костромитинова «Къ вопросу о народномъ кредитѣ».

Доклады эти сводятся къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Вопросъ о доступномъ мелкомъ кредитѣ для населенія Тульской губ. приобретаетъ особенно важное значеніе въ виду неустроенности его землевладѣнія.

2) Населеніе оцѣнило важное значеніе кредитныхъ товариществъ, что видно изъ ежегодно растущаго числа послѣднихъ въ Россіи, и особенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ заботы о развитіи кредитныхъ товариществъ приняли на себя губернскія и уѣздныя земства.

3) Опытъ показалъ, что кредитныя товарищества, открываемыя по уставу 1905 года, по своей организаціи выгодно отличаются отъ другихъ прежнихъ типовъ подобныхъ учрежденій: растраты случаются крайне рѣдко, населеніе само зорко слѣдитъ за правильностью операцій изъ опасеній закрытія кредита товариществу изъ Государственнаго Банка. Въ результатѣ въ товарищества приливаютъ позднѣе частныя вклады, дающіе возможность расширять дѣятельность товариществъ на пользу населенія.

4) Въ Тульской губ. кредитныя товарищества только что начинаютъ нарождаться и безъ содѣйствія земства возникновеніе ихъ носитъ случайный характеръ; желательна планомѣрность въ этомъ дѣлѣ, и въ конечной цѣли дѣятельность мелкихъ товариществъ должна охватить всю территорію губерніи.

5) Населеніе не только не знаетъ, на какихъ основаніяхъ открываются кре-

дитныя товарищества, но часто даже не имѣть представленія о существованіи такихъ товариществъ.

6) Для открывающихся товариществъ существеннымъ препятствіемъ при организаціи является неподготовленность крестьянъ къ дѣлопроизводству и, особенно, къ счетоводству. Имъ необходима въ этомъ, особенно въ началѣ, посторонняя помощь.

7) Губернское и Уѣздныя Земства имѣютъ полную возможность организовать эту помощь и содѣйствовать развитію кредитныхъ товариществъ—на основаніи положенія 11 октября 1905 г. о земскихъ кассахъ мелкаго кредита, по коимъ, изъ средствъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита уѣзднымъ земскимъ кассамъ выдаются въ ихъ основные капиталы до 10000 р., а губернскимъ до 30000 руб., такимъ образомъ, Тульская губернія могла бы получить на развитіе мелкаго кредита до 150000 руб. при существованіи земскихъ кассъ.

8) Такъ какъ Государственный Банкъ снабжаетъ дѣйствующія кредитныя товарищества ссудами въ скромныхъ размѣрахъ, товарищества не имѣютъ достаточныхъ средствъ для оборотовъ; средній размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ товариществами Тульской губ. менѣе среднихъ ссудъ, выдаваемыхъ прочими кредитными товариществами Россіи. Съ ростомъ числа членовъ товарищества, средній размѣръ ссуды будетъ еще уменьшаться, если Тульскія земства не примутъ участія въ пополненіи основныхъ капиталовъ ссудами изъ земскихъ кассъ мелкаго кредита.

По этимъ докладамъ Губернская Сельскохозяйственная Комиссія постановила:

1) *Предложить на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія принципиальный вопросъ о желательности содѣйствія земства кредитнымъ товариществамъ Тульской губерніи.*

2) *Разослать Уѣзднымъ Собраніямъ журналы засѣданія Комиссіи съ докладами по данному вопросу и просить ихъ о содѣйствіи открытію земскихъ кассъ мелкаго кредита, а также просить ознакомить население съ задачами кредитныхъ товариществъ, со способами ихъ открытія и съ веденіемъ дѣлъ товариществъ.*

3) *Просить Инспектора по дѣламъ мелкаго кредита А. Н. Сахарова составить популярную брошюру о значеніи кредитныхъ товариществъ.*

4) *Просить Губернское Собраніе разрѣшить изданіе этой брошюры въ достаточномъ количествѣ на счетъ земства.*

II. Объ устройствѣ въ имѣніи Губернскаго земства «Бестужево» (Епифанскаго у.) опытнаго поля имени Ольги Пузановой.

Сельскохозяйственной Комиссіей было заслушено сообщеніе Ф. Е. Арбузова и докладъ завѣдующаго Шатиловской Опытной Станціей А. Н. Лебединцева.

А. Г. Пузанова оставила Губернскому Земству по духовному завѣщанію свое имѣніе «Бестужево» (Епифанскій уѣздъ, Троицкая волость) съ тѣмъ, чтобы земство устроило тамъ какое либо сельскохозяйственное учрежденіе. Губернская Управа полагала, что проектировавшееся ранѣе устройство сельскохозяйственной школы пот-

ребуесть расходовъ, превышающихъ доходность имѣнія; кромѣ того, при близости Богородицкаго сельскохозяиственнаго училища, учрежденіе второй сельскохозяиственной школы не имѣетъ достаточныхъ основаній. Имѣя, далѣе, въ виду, что разумная агрономическая помощь населенію должна основываться на твердыхъ опытныхъ данныхъ, что опытные учрежденія являются базой улучшенія сельскаго хозяйства, что на всю Тульскую губернію имѣется лишь одна опытная станція—Шатиловская, Управа остановилась на мысли устроить въ Бестужевѣ опытное поле. Съ цѣлью выяснитъ умѣстно ли будетъ открытіе опытнаго поля въ Бестужевѣ, Управа организовала поѣздку специалистовъ въ имѣніе, завѣщанное А. Г. Пузановой. Въ этой поѣздкѣ принимали участіе членъ управы Ф. Е. Арбузовъ, завѣдующій Шатиловской Опытной Станціей А. Н. Лебединцевъ, завѣдующій опытнымъ полемъ Богородицкой школы Р. Г. Заленскій, завѣдующій гидрологическими изслѣдованіями въ Тульской губ. гидротехникъ при Тульско-Калужскомъ Управленіи Госуд. Имущ. А. С. Козьменко и губернской земскій агрономъ А. А. Трифоновъ.*)

При осмотрѣ полей «Бестужева» выяснилось, что почвы, встрѣчающіяся въ имѣніи, достаточно широко распространены какъ въ Епифанскомъ, такъ и въ сосѣднихъ Богородицкомъ, Веневскомъ, и, можетъ быть, Крапивенскомъ уѣздахъ, что не только почвенныя, но и гидрологическія условія совершенно отличны отъ условій, въ которыхъ находится Шатиловская Опытная Станція и, наконецъ, что поля въ имѣніи достаточно ровны для выбора участка необходимыхъ размѣровъ (около 40 десятинъ) для опытнаго поля. Въ какомъ именно пунктѣ имѣнія устроить опытное поле, Губернская Управа полагала бы полезнымъ окончательно установить по вторичномъ осмотрѣ полей весной специалистами, съ участіемъ завѣдующаго почвенными изслѣдованіями сосѣдней Орловской губ.—И. К. Фрейбергъ.

Предполагаемое опытное поле во всякомъ случаѣ будетъ обслуживать сѣверную часть Епифанскаго уѣзда, южную часть Веневского, Богородицкій уѣздъ и, можетъ быть, Крапивенскій. Такимъ образомъ, имѣніе Управы нашло себѣ подкрѣпленіе въ заключеніи специалистовъ. Такъ какъ, далѣе, выяснилось, что годовое содержаніе опытнаго поля обойдется всего около 3000 руб. и эти средства можетъ дать Бестужевское хозяйство, Управа предположила внести вопросъ объ устояствѣ опытнаго поля въ Бестужевѣ на Земское Собраніе.

Сельскохозяиственная Комиссія согласилась съ мнѣніемъ Губернской Управы объ устройствѣ опытнаго поля въ Бестужевѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ признала:

1) *Для осуществленія правильной агрономической помощи мѣстному населенію земская агрономія должна имѣть въ своемъ основаніи опытные сельскохозяиственные учрежденія.*

2) *Желательно учрежденіе сѣти опытныхъ полей на черноземѣ подъ руководствомъ Шатиловской Опытной Станціи.*

3) *Хозяйства въ сѣверныхъ нечерноземныхъ уѣздахъ, совершенно лишены*

*) Также приглашенный Управою уполномоченный по сельск.-хоз. части С. Г. Топорковъ не могъ принять участія.

ныя опытныхъ учреждений, требуютъ скорѣйшаго устройства таковыхъ подъ руководствомъ ближайшей опытной станціи на сѣмлинкѣ—Калужской, которую задумало открыть Калужское Губернское Земство.

По смѣтѣ, любезно составленной по просьбѣ Управы г. завѣдующимъ Шатиловской Опытной станціей, первоначальное оборудование опытнаго поля будетъ стоить около 3000 руб. (при существующихъ постройкахъ), при чемъ 1200 руб. должно быть ассигновано на земледѣльческія машины и орудія, 350 руб.—на оборудование метеорологической станціи, 200 руб. на лабораторію, 200 р. на хозяйственныя принадлежности и утварь, 75 руб. на геодезическіе приборы и 400 руб. на устройство границы опытнаго поля. Ежегодные расходы составляютъ:

Жалованіе завѣдующему	1200 руб.
Приказчикъ и конторщикъ	600 руб.
Жалованіе 5 рабочимъ (по 80 р. въ годъ)	400 руб.
Содержаніе 7 человѣкъ	420 руб.
Ремонтъ инвентаря	150 руб.
Поденные	600 руб.
Метеорологія и лабораторія	60 руб.
Сѣмена и удобренія	200 руб.
Библіотека	150 руб.
Практиканты—2 чел. на 4 мѣс. по 30 руб.	240 руб.
Канцелярія и почтовые расходы	70 руб.
Итого	4090 руб.

Жалованіе завѣдующему будетъ отпускатся Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія. Такимъ образомъ, ежегодный расходъ Губернскаго Земства будетъ равенъ 2890 руб., не считая дохода отъ урожая на опытномъ полѣ.

III. Объ устройствѣ новой ремонтной мастерской.

По докладу завѣдующаго сельскохозяйственнымъ складомъ Губернскаго Земства Комиссія признала *необходимость устройства новой ремонтной мастерской.*

IV. О борьбѣ съ вредителями.

(Сообщеніе энтомолога г-жи Безваль).

Комиссія признала необходимымъ: *ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ средствъ на борьбу съ вредителями садовъ.*

V. Доклады губернскаго агронома: „Плуги, молотилки и вѣялки въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губ.“ и „Желательныя мѣры содѣйствія земства въ распространеніи усовершенствованныхъ машинъ и орудій“.

Заслушавъ эти доклады, Комиссія признала желательнымъ, чтобы Губернское

Собрание уполномочило Управу безвозвратно употреблять часть прибылей сельскохозяйственного склада на увеличение средств агрономической помощи населению, особенно по распространению усовершенствованных машин и орудий и улучшения семян, а затѣмъ Комиссія приняла положеніе доклада:

1. Двухкорпусные плуги, являющіеся универсальнымъ орудіемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не могутъ быть признаны орудіями, разрывающими задачу удовлетворительной обработки почвы и явятся совершенно непригодными при дальнейшемъ развитіи техники сельского хозяйства.

2. На однокорпусные плуги крестьянскаго типа возникаетъ спросъ со стороны хозяйствъ однолошадныхъ.

3. Земству въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ ознакомленіе крестьянъ съ однокорпусными плугами культурнаго и крестьянскаго типовъ. Этому должны предшествовать испытанія плуговъ и полевые опыты для выясненія рентабельности глубины обработки почвы.

4. Въ настоящее время земство въ состояніи принять слѣдующія практическія мѣры:

а) Такъ какъ данныя, имѣющіяся у Губернской Управы, доказываютъ малую осведомленность населенія въ сравнительныхъ качествахъ плуговъ—необходимы демонстраціи пахоты однокорпусными и двухкорпусными плугами въ связи съ бесѣдами о цѣляхъ обработки почвы, объ установкѣ и уходѣ за плугами.

б) Необходимо изданіе брошюръ, знакомящихъ съ примѣненіемъ наиболее распространяющихся машинъ и орудій.

в) Желательно, чтобы сельскохозяйственные склады, въ цѣляхъ ознакомленія крестьянъ съ примѣненіемъ машинъ и орудій, имѣли доступно составленные листки для выдачи каждому, купившему то или иное орудіе. Желательно распространеніе каталоговъ орудій съ пояснительнымъ текстомъ.

5. Въ виду широкаго распространенія плуговъ, необходимо, чтобы дѣятельность земствъ по ознакомленію съ улучшенной обработкой земли, была распространена широко по губерніи. Это выполнимо только при существованіи уѣздныхъ агрономическихъ организацій; только послѣднія своею работою могутъ измѣнить существующій взглядъ населенія на задачи обработки почвы, давая вмѣстѣ съ тѣмъ направленіе спросу на машины и орудія.

6. Величина спроса на сельскохозяйственныя машины обуславливается: допущеніемъ земствами продажи въ кредитъ—съ одной стороны и величиной района,—обслуживаемаго складомъ—съ другой. Такъ какъ большая часть уѣздныхъ городовъ расположены на центрально по отношенію къ уѣзду—желательно устройство въ уѣздахъ отдѣленій сельскохозяйственныхъ складовъ.

По поводу перваго постановленія Сельскохозяйственной Комиссіи Губернская Управа считаетъ себя обязанной высказать, что, не отрицая возможности удѣлять въ будущемъ часть прибылей сельскохозяйственного склада на агрономическія мѣропріятія и полагая, что такой источникъ дохода на агрономическую помощь насе-

нію обезпечить крайне желательное усиленіе этой помощи, она не может предложить Собранію сдѣлать шагъ въ этомъ направленіи теперь же, во-первыхъ, потому, что всю прибыль склада за 1905—6 годъ предлагается Земскому Собранію разбръ-нить израсходовать на постройку и оборудованіе безусловно необходимой мастерской при складѣ, а во-вторыхъ, прибыли склада все же должны въ первую очередь идти на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ самаго склада и только по удовлетвореніи этихъ нуждъ можно было бы тратить остающуюся прибыль на агрономическія мѣропріятія.

VI. Доклады губернскаго агронома „Характеристика крестьянской посѣвной ржи Тульской губ. по даннымъ 1906 г.“ и „Мѣры къ улучшенію посѣвнаго матеріала въ Тульской губ.“.

Заслушавъ эти доклады въ засѣданіи 27 марта 1907 года Сельскохозяйственной Комиссія, соглашаясь съ тѣмъ, что крестьянскія сѣмена по губерніи представляютъ совершенно выродившійся матеріалъ, мало пригодный для посѣва, обуславли-вающей пониженіе урожаевъ и высокой высѣвъ, признала:

1. Въ виду того, что посѣвная рожь Тульской губ. совершенно неудов-летворительна и приноситъ ежегодно убытки, исчисляемые сотнями тысячъ рублей, крайне необходимы мѣры ея улучшенія.

2. Необходимо устройство сортировочныхъ пунктовъ, по проекту, пред-ставленному въ докладъ губернскаго агронома Сельскохозяйственной Комиссіи.

Пока слѣдуетъ остановиться на зерноочистительныхъ машинахъ: Три-умфъ, Идеалъ или Ауль.

Окончательный выборъ машинъ долженъ основываться на подробномъ испытаніи различныхъ сортировокъ.

3. Въ селеніяхъ, гдѣ измѣльчаніе сѣмянъ настолько сильно, что исклю-чаетъ возможность улучшенія ихъ сортированіемъ необходима замѣна вы-родившихся сѣмянъ улучшенными и преимущественно изъ мѣстныхъ районовъ.

4. Желательна организація специальныхъ бесѣдъ и распространеніе бро-шюръ или листовъ, разъясняющихъ значеніе улучшенія посѣвнаго матеріала.

5. Въ виду неслыханности указываемыхъ мѣръ желательно содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ дѣльныхъ земствъ долей участія въ расходахъ на устройство сортировочныхъ пунктовъ и, особенно, въ коренномъ улучшеніи сѣмянъ.

6. Желательно опредѣлить возможные формы участія Уездныхъ Земствъ и просить дѣльныхъ управъ внести указанный вопросъ на обсужденіе Уезд-ныхъ Земскихъ Собраній вмѣстѣ со смѣлой стоимостію оборудованія одного сортировочнаго пункта.

7. Признано желательнымъ продолженіе изысканій качества посѣв-ныхъ сѣмянъ.

VII. На засѣданіи 14 ноябрю разсмотрѣвъ смѣту по агрономическимъ мѣропріятіямъ на 1908 годъ, Сельскохозяйственная Комиссія приняла такую въ суммѣ

10524 р., кромѣ 3000 р., ассигнованныхъ Департаментомъ Земледѣлія на травосѣяніе, и 1000 руб. на устройство зерноочистительныхъ пунктовъ.

Уже послѣ засѣданія Сельскохозяйственной Комиссіи Губернская Управа при сведеніи общей сумѣты признала необходимость увеличенія земской ассигновки на сортировальные пункты съ 540 руб. до 1000 руб. и на печатаніе популярныя листовъ по сельскому хозяйству съ 150 руб. до 250 руб., такъ какъ Губернская Управа придастъ огромное значеніе мѣрамъ улучшенія посѣвнаго зерна въ губерніи, а ассигновку въ 150 руб. требуется увеличить въ виду изданія брошюры А. Н. Сахарова по мелкому кредиту и наставленій къ уходу за сельскохозяйственными машинами и орудіями.

Такимъ образомъ ассигновку отъ земства на агрономическія мѣропріятія предлагается Собранію утвердить въ суммѣ 11084 рубля, не считая специальныхъ средствъ.

Перечисливъ постановленія Сельскохозяйственной Комиссіи съ краткой ихъ мотивировкой, Губернская Управа на основаніи изложеннаго, журналовъ Сельскохозяйственной Комиссіи и приложенныхъ къ нимъ докладовъ, имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ:

По I вопросу:

1) Признать крайне желательнымъ содѣйствіе земства населенію Тульской губерніи къ открытію кредитныхъ товариществъ и въ особенности мелкихъ и оказаніе помощи отъ земства вновь возникающимъ товариществамъ въ организаціи дѣла.

2) Признать желательнымъ учрежденіе съ помощью Государственной Банка земскихъ кассъ мелкаго кредита въ цѣляхъ увеличенія средствъ мелкихъ кредитныхъ товариществъ.

3) Признать вмѣстѣ съ тѣмъ, что кредитованіе товариществъ изъ земскихъ кассъ мелкаго кредита можетъ быть поставлено на правильныхъ основаніяхъ только уѣздными земствами, имѣющими возможность наблюдать за дѣятельностью каждаго товарищества, исправлять во время замѣченныхъ ошибокъ и неправильности и вообще имѣть дѣйствительный контроль надъ товариществами.

4) Разрѣшить Губернской Управѣ издать популярную брошюру о мелкомъ кредитѣ, любезно обѣщанную А. Н. Сахаровымъ.

По II вопросу:

1) Поручить Управѣ, согласно 4-му пункту завѣщанія А. Г. Пузановой, устроить въ Беснужевскомъ земскомъ имѣніи опытное поле, назвавъ его согласно волѣ завѣщательницы, Ольгинско-Пузановскимъ, разрѣшивъ истратить одновременно согласно приведенной суммѣ на оборудованіе поля до 3000 руб. изъ запасно-резервнаго капитала и ассигновавъ на ежегодное содержаніе опытнаго поля по 2890 руб. изъ доходовъ съ Беснужевскаго имѣнія.

2) Ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи по 1200 руб. въ годъ на жалованіе заведующему Бестужевскимъ опытнымъ полемъ.

3) Признать, что для осуществленія правильной агрономической помощи населенію земская агрономія должна имѣть въ своемъ основаніи опытные сельскохозяйственныя учрежденія.

4) Признать желательнымъ учрежденіе съѣзда опытныхъ полей на черноземъ подъ руководствомъ Шатиловской Опытной станціи.

5) Признать, что хозяйства нечерноземныхъ уѣздовъ, совершенно лишенные опытныхъ учрежденій, требуютъ скорѣйшаго устройства таковыхъ подъ руководствомъ Калужской Опытной станціи, открываемой Калужскимъ Губернскимъ Земствомъ.

По III вопросу:

О мастерской при сельскохозяйственномъ складѣ Урава предлагаетъ Собранію особый докладъ.

По IV вопросу:

Поручить Уравѣ ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ губернскому земству средствъ на опыты борьбы съ вредителями садовъ.

По V вопросу:

1) Признать желательнымъ удѣлять на агрономическую помощь населенію губерніи, въ дополненіе къ средствамъ, ассигнуемымъ Земствомъ по агрономическому отдѣлу, ту часть прибылей сельскохозяйственному складу, которая можетъ оказаться свободной за удовлетвореніемъ нуждъ сельскохозяйственнаго склада.—Поручить Уравѣ на будущее время представлять Земскому Собранію ежегодно свои соображенія, какая сумма изъ прибылей сельскохозяйственнаго склада можетъ быть удѣлена на агрономическія мѣропріятія.

2) Одобрить предложенія Сельскохозяйственной Комиссіи объ устройствѣ испытаній плуговъ, о постановкѣ полевыхъ опытовъ для выясненія вліянія рентабельности глубокой обработки почвы, о демонстраціи крестьянамъ пахоты однокорпусными и двукорпусными плугами съ указаніями правилъ установки и ухода за плугами.

3) Одобрить изданіе Губернскимъ земствомъ доступныхъ составленныхъ брошюръ и листовъ, знакомящихъ населеніе съ примѣненіемъ наиболѣе распространенныхъ и распространяемыхъ машинъ и орудій и поручить Губернской Уравѣ осуществлять намѣченное выше во 2 и 3 пунктахъ предложеній V вопроса черезъ агрономическій отдѣлъ.

По VI вопросу:

Признать не только, но и необходимымъ оказывать помощь крестьянскому

населенію въ улучшеніи посѣвныхъ сѣмянъ, одобрить планъ дѣйствій, намѣченный въ этой области Сельскохозяиственной Комиссіей и поручить Управѣ проводить этотъ планъ въ жизнь въ предѣлахъ, доуказанныхъ ассигнованіями на этотъ предметъ.

По VII вопросу:

Утвердить смету на агрономическій отдѣлъ на 1908 годъ въ суммѣ 15084 руб., въ томъ числѣ 4000 руб. изъ спеціальныхъ средствъ (пособіе Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія) съ отнесеніемъ 13990 р. на § IX сметы, а 1094 р. — на жалованіе дѣлопроизводителю, служителямъ и на канцелярскіе расходы на § II сметы.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:	{	<i>В. Любенковъ.</i>
		<i>Ө. Галринъ.</i>
		<i>Гр. Татищевъ.</i>
		<i>Ө. Арбузовъ.</i>

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIII ОЧЕРЕДНАЯ СЕССИЯ 1907-го ГОДА.

АГРОНОМИЧЕСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Доклады Губернской Сельскохозяйственной Комиссии.

I.

Кредитныя товарищества въдѣлія Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка.

(Докладъ Инспектора учреждений мелкаго кредита въ Тульской губ., А. П. Сахарова).

Инициатива учрежденія кредитныхъ товариществъ въ Тульской губерніи принадлежитъ почти исключительно самому населенію. Развитие кредитныхъ товариществъ въ Тульской губерніи начинается съ 1905 г.; къ 1 января 1905 г. ихъ было 4, къ 1 января 1906 г. ихъ стало 16, къ 1 января 1907 г. — 24; къ 1 іюля 1907 г. — 29, а въ настоящее время дѣйствующихъ кредитныхъ товариществъ 34 и разрѣшено къ открытію 6 *). Можно съ достовѣрностью сказать, что на пробужденіе указанной инициативы вліяло чтеніе соответственныхъ сообщеній въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» и др. литературныхъ органахъ, наиболѣе распространенныхъ въ деревнѣ. Отсюда крестьяне получали, правда, одно лишь сообщеніе о возможности открыть у себя «банкъ» и о возможности получить взаймы изъ Государственнаго Банка деньги. Ни способа исполненія формальностей при возбужденіи дѣла, ни самаго существа его крестьяне въ массѣ не знали. Но, по поданному заявленію въ Отдѣленіе Банка, на мѣсто отправлялся инспекторъ мелкаго кредита, разъясняя ему дѣла не только инициаторамъ, но и всѣмъ, желающимъ съ дѣломъ ознакомиться — и дѣло налаживалось.

Лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ инициатива шла отъ мѣстной интеллигенціи, при чемъ чаще отъ духовенства: въ большинствѣ случаевъ эта инициатива была наиболѣе сознательною, связанною съ дѣйствительнымъ желаніемъ своимъ знаніемъ и трудомъ оказать пользу сельскому населенію. Участіе другой сельской интелли-

*) Сверхъ сего — въ Тульской губ. дѣйствуютъ 5 кредит. т-въ, находящихся въ вѣдѣніи Орловскаго (4 т-ва) и Елецкаго (1 т-во) отдѣловъ Государственнаго Банка.

генции, помимо духовенства, въ учрежденіи кредитныхъ товариществъ не такъ широко, какъ этого слѣдовало бы ожидать и въ большинствѣ случаевъ далѣе шаговъ по объясненію учредителямъ, по ихъ же просьбамъ, существа дѣла — не было.

Изъ 34 кредитныхъ товариществъ, нынѣ дѣйствующихъ въ губерніи, собственнымъ починомъ сельскаго населенія учреждено 21 кредитное товарищество, 7 — по инициативѣ духовенства и 6 — по инициативѣ другой сельской интеллигенции. Возникаетъ въ данной мѣстности товарищество: вскорѣ же около него, по содѣйству, возбуждается дѣло объ учрежденіи другого. Въ настоящее время примѣръ содѣй — самый обычный способъ ознакомленія съ дѣломъ учрежденія кредитныхъ товариществъ.

Случаи отказа интеллигенции въ моей практикѣ не рѣдки и ни какія просьбы не были въ состояніи привлечь отдѣльных ся представителей къ участию въ дѣлахъ т-въ.

При первоначальномъ посѣщеніи учредителей для ознакомленія съ степенью ихъ грамотности, степенью сознательности въ отношеніи къ дѣлу и для ознакомленія вообще съ условіями дѣятельности будущаго товарищества, инспекторъ, съ согласія учредителей, привлекаетъ къ участию въ дѣлѣ наиболѣе полезныхъ ему представителей мѣстнаго населенія: дополняетъ ими списокъ учредителей, иногда составленный совершенно безсознательно, лишь бы получить число учредителей не менѣе 20. Это дополненіе инспекторъ дѣлаетъ помимо, конечно, общихъ разъясненій по дѣлу, т. е. разъясненій о назначеніи товарищества, о правахъ и обязанностяхъ его членовъ, о взаимныхъ отношеніяхъ между Банкомъ (при позачемъствованіяхъ изъ него) и товариществами, объ условіяхъ пріема въ товарищи, объ открываемыхъ кредитахъ членамъ и проч.

Засимъ инспекторъ всегда лично присутствуетъ при инструкторованіи товарищества на первомъ общемъ собраніи. Послѣ общаго собранія, въ соединенномъ засѣданіи вновь избранныхъ правленія и Совѣта инспекторъ даетъ имъ наставленія на предстоящую дѣятельность, а затѣмъ инструкторуетъ счетовода. Дальнѣйшее попеченіе инспекции выражается въ провѣркѣ отчетности, постоянномъ руководствѣ и наставленіяхъ, ревизіяхъ, содѣйствіи во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ дѣятельности товариществъ, въ ходатайствахъ, въ нужныхъ случаяхъ предъ мѣстной администраціей, по дѣламъ товариществъ и т. д.

Первѣйшій и важнѣйшій шагъ дѣятельности товариществъ — пріемъ новыхъ членовъ. По уставамъ и по установившейся практикѣ въ большинствѣ товариществъ члены принимаются Правленіемъ и Совѣтомъ вмѣстѣ, или — однимъ Совѣтомъ: нѣкоторые товарищества при началѣ дѣйствій принимаютъ новыхъ членовъ къ общимъ собраніямъ: затѣмъ въ виду трудности созыва послѣднихъ, право пріема новыхъ членовъ передается Правленію и Совѣту вмѣстѣ. При пріемѣ новыхъ членовъ обсуждаются вопросы о кредитоспособности и нравственныхъ качествахъ вступающаго: основные вопросы въ дѣлѣ пріема новыхъ членовъ — самостоятельное хозяйствованіе (распоряженіе имуществомъ) и проживаніе въ районѣ товарищества, конечно, предшествуютъ вопросамъ о кредитоспособности и нравственныхъ качествахъ. Случаи отказовъ въ пріемѣ часты. Такъ, Анишинское кредитное товарищество (Тульского у.)

со дня открытія — іюнь 1907 г. — по ноябрь того же года отказало въ пріемъ 15 лицамъ за имущественной ихъ несостоятельностью и нравственной неблагонадежностью: Равское (Чернского у.) по тѣмъ же причинамъ отказало въ пріемъ съ 1 января по ноябрь 1907 г. — 11 лицамъ, изъ нихъ 7 за некредитоспособностью и 4 за сомнительныя нравственныя качества: Куркинское товарищество (Ефремов. у.) съ 1 января по ноябрь с. г. отказало 7 лицамъ въ пріемъ по тѣмъ же причинамъ, и за ложныя (преувеличенныя) показанія о количествѣ своего имущества.

При опредѣленіи кредитоспособности принимается въ расчетъ все имущественное положеніе члена: описаніе хозяйства и семейнаго положенія каждаго члена безъ исключенія дѣлается на особыхъ бланкахъ (образецъ прилагается); но никогда количество «ѣдоковъ» въ семьѣ при назначеніи кредита въ расчетъ не принимается: количество же домочадцевъ «рабочихъ» — всегда: такъ же рабочихъ наемныхъ. Кредиты открываются: общій и по личному довѣрію, а также для ручательства за другихъ (отдѣльнымъ наиболее надежнымъ товарищамъ). Отдѣльные кредиты уменьшаются или увеличиваются съ теченіемъ времени, смотря по степени исправности члена въ расплатахъ по ссудамъ, по переѣздамъ въ хозяйствѣ. Измѣненіе кредита въ смыслъ его увеличенія дѣлается по просьбѣ товарища (разумѣется, при наличности вышеуказанныхъ, благопріятныхъ для сего причинъ); измѣненіе кредита въ смыслъ уменьшенія его дѣлается усмотрѣніемъ органа, кредитами заведующаго. Проверку (пересмотръ) всѣхъ кредитовъ отдѣльныя товарищества дѣлають послѣ объѣзда и осмотра членами Управленія хозяйствъ товарищей на мѣстахъ. О состоявшемся измѣненіи кредита товарищу сообщается. Исключеніе членовъ изъ товарищества имѣеть мѣсто: за смертью члена, по желанію члена (сначала долженъ расплатиться, если долженъ), за неплатежъ ссудъ, и по другимъ причинамъ. Изъ состоящихъ въ настоящее время въ 34 кредитныхъ товариществахъ 11 тысячъ членовъ — 95% земледѣльцы, остальные кустари, торговцы, ремесленники и представители интеллигентныхъ профессій.

Выдачѣ ссудъ (въ предѣлахъ опредѣленныхъ кредитовъ) предшествуетъ заявленіе заемщика: въ этомъ заявленіи указывается размѣръ ссуды, срокъ, предметъ ея, т. е. на что просится ссуда; всѣ эти свѣдѣнія записываются въ книгу требованія ссудъ, и по обсужденіи всѣхъ пунктовъ заявленія Правленіе товарищества выдаетъ или отказывается въ ссудѣ: отказъ въ ссудѣ бываетъ въ рѣдкихъ случаяхъ, каковы: недостатокъ средствъ кассы, предыдущая неисправность въ платежѣ, дерзкое поведение въ Правленіи въ присутствіи остальныхъ заемщиковъ, нетрезвое состояніе, и пр. Требования ссудъ удовлетворяются въ порядкѣ поданныхъ заявленій: помимо несоотвѣтствія просимой суммы суммѣ открытаго кредита, на сокращеніе размѣра просимой ссуды влияетъ количество требованій, сравнительная важность ихъ, и наличность кассы. Такъ, Барцевское Кредитное товарищество, при конкуренціи предметовъ ссудъ, напр., на свадьбу и сѣмена, отдаетъ преимущество просящему на обмененіе: подобно же дѣйствуютъ и другія товарищества. Долголѣсковское Кредитное товарищество (Ефремовскаго у.) ссуды потребительнаго характера (на свадьбу, похороны, праздники, и пр.) выдаетъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ при избыткѣ кассы.

За время съ 1 января по 1 июня 1907 г. выдано всего 8375 ссудъ на сумму 123884 р. 15 к.; т. е. въ среднемъ около 25 р. каждая ссуда. Изъ этого числа ссудъ было выдано: на покупку рабочаго скота 855 ссудъ на сумму 16396 р.; на разнаго рода сѣмена—2094 ссуды на сумму 28302 р.; на покупку матеріаловъ ремесленнаго и кустарнаго производствъ (металлы, дерево, пенька, кожа и пр.) 250 ссудъ на сумму 4343 р.; на покупку и починку земледѣльческихъ орудій 208 ссудъ на сумму 7045 р.; на аренду 464 ссуды на сумму 8296 р.; на мелкій ремонтъ построекъ—194 ссуды на сумму 2158 р.; на сельскохозяйственныя постройки (саран, риги и т. п.) 111 ссудъ на сумму 4096 р.; на покупку корма для скота—758 ссудъ на сумму 7900 р.; на покупку товаровъ для продажи 111 ссудъ на сумму 4490 р.; на уплату частныхъ и общественныхъ долговъ 268 ссудъ на сумму 4167 р.; на покупку въ собственность земли 63 ссуды на сумму 1273 р.; на обработку угодій (искусственное орошеніе, устройство плотинъ, огородовъ, садовъ)—12 ссудъ на сумму 281 р.; на наемъ машинъ и рабочей силы (работіе, горючій матеріалъ и пр.) 80 ссудъ на сумму 1091 р.; покупка и починка орудій ремесленнаго и кустарнаго производства—28 ссудъ на сумму 478 р. снаряженіе въ отхожіи промыслы 4 ссуды на сумму 68 р.; на уплату повинностей и личное продовольствіе 2545 ссудъ на сумму 29799 р. 15 к. Значительная число и сумма ссудъ послѣдняго рода (потребительныхъ) объясняется: 1) недостаткомъ продовольствія—слѣдствіемъ неурожая 1905—6 г.г., и 2) уплатою повинностей и податей полученными ссудами. Потребительный характеръ ссудъ вообще не желателенъ; но исключительныя экономическія условія крестьянскихъ хозяйствъ въ послѣдніе годы—поставили потребительныя ссуды, въ ихъ хозяйственномъ значеніи, наравнѣ съ производительными: благодаря полученнымъ ссудамъ у заемщиковъ сохранена часть скота, а также мертваго инвентаря, подлежащая невыгодной продажѣ, для полученія денегъ на предметы первой необходимости.

Степень исправности въ расплатѣ по ссудамъ безусловно зависитъ прежде всего отъ урожайности. Однако, и въ 1906 г. изъ долга Банку по краткосрочному кредиту Кредитныя Товарищества, несмотря на повторный недородъ хлѣбовъ, уплатили около 50% своего долга Государственному Банку къ 1 января 1907 г. Въ настоящемъ году изъ долга Банку къ 1 сентября 1907 г. 110 тысячъ руб. Товарищества должны къ 15 ноября 50 тысячъ руб. и есть полное основаніе предположить, что къ 1 января 1908 г. Товарищества расплатятся почти полностью. Въ большинствѣ Товариществъ расплата по ссудамъ идетъ добровольно. Большія проерочки въ ссудахъ и принудительныя взысканія имѣютъ мѣсто въ 6—7 Товариществахъ, болѣе отъ неопытности или нерадѣнія администраціи Товариществъ: взысканія рѣдки: послѣ опіеи должникъ сѣбѣшить расплатиться. Въ товариществахъ Клискомъ (существуетъ съ 1905 г.), Долгольсковскомъ (сущ. съ 1906 г.), Ивицкомъ (сущ. съ 1906 г.) и др. проероченныхъ ссудъ вовсе нѣтъ. Исправность въ платежахъ по ссудамъ, какъ и вообще наиболѣе усѣбное развитіе дѣла зависитъ отъ личнаго состава Управленій Товариществъ. Ссудный % во всѣхъ товариществахъ 12. Высота его объясняется тѣмъ, что Товариществу нужны средства для текущихъ расходовъ; за уплатой % Банку у Товарищества остается на ихъ

расходы и сбережения 6%. Указанная высота ссудного % сравнительная практика удостоверяетъ, что обычный заемный % крестьянъ (при кредитованіи у односельчанъ-кулаковъ) колеблется между 25 и 300%; чаще всего 100—150%, включая отработку.

Для увеличенія оборотныхъ средствъ Товарищества имѣютъ право заключенія займовъ. Первымъ кредиторомъ ихъ является, конечно, Государственный Банкъ, коему къ 15 ноябрю с. г. изъ 110 тысячъ руб., занятыхъ въ прошломъ и настоящемъ году (краткосрочный кредитъ—особый отъ долгосрочныхъ ссудъ въ основные капиталы)—всѣ товарищества остаются должны 50000 руб., какъ сказано выше. Долгъ по сему кредиту (краткосрочный кредитъ) по правиламъ Банка долженъ погашаться полностью ежегодно: %/о Банку — 6-6,5. Помимо Государственного Банка Товарищества кредитуются въ другихъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ: но кредитъ, этотъ ничтоженъ, и для увеличенія оборотныхъ средствъ товариществъ не существуетъ. Причина — недоверіе къ товариществамъ. Займы, помимо Банка, заключаются въ слѣдующихъ товариществахъ: въ Барцевскомъ, въ земствѣ, сельскохозяйственными орудіями—до 1000 руб.: такъ же въ Лутовскомъ, и въ прошломъ году въ Кобелевскомъ: въ Лутовскомъ — на 300 руб.; Кобелевскомъ—на 200 руб.; Пирогово-Зыковское Товарищество заняло 2000 руб. нынѣшнею весною у частного лица, и къ сроку расплатилось. Къ 1 июля 1907 г. частные долги въ 29 товариществахъ (помимо долга Банку) составили лишь 2774 р. 76 к., т. е. 1,7% общихъ оборотныхъ средствъ (173225 р.).

Вклады въ товариществахъ свидѣтельствуютъ о степени довѣрія къ нимъ населенія: это довѣріе рѣдко приобретають они на первыхъ же порахъ дѣйствій: но оно несомнѣнно растетъ, и вкладная операція скоро внесетъ въ обороты товариществъ солидные средства. Въ 24 товариществахъ къ 1 января 1907 г. вкладовъ было на сумму 7000 руб.: черезъ полгода т. е. къ 1 июля 1907 г. ихъ въ 29 товариществахъ стало 22000 руб. Къ 1 августа сумма вкладовъ увеличилась еще почти на 3000 руб., т. е. составила сумму около 25000 руб. Ростъ вкладной операціи въ первое полугодіе, т. е. до реализаціи урожая, даетъ основаніе предполагать, что осеннее время еще болѣе увеличитъ притокъ вкладовъ. Представленною некоторыми товариществами отчетностью за октябрь высказанное предположеніе подтверждается: такъ въ Ивицкомъ Товариществѣ съ 100 руб. вклады за сентябрь — октябрь возрастають до 1200 р.: въ Клинскомъ съ 1500 р. до 2500 р. и т. д. Наибольшее число вкладовъ и вкладчиковъ падаетъ на постороннихъ товариществамъ лицъ: послѣдніе, какъ не члены, не кредитуются въ товариществахъ, и, очевидно, являются лицами наиболѣе зажиточными, обладающими сбереженіями. Суммы вкладовъ отъ одного лица колеблются отъ 1 р. до 600 р. По вкладамъ уплачивается отъ 4 до 9% въ зависимости отъ срока вклада: вклады на сроки болѣе года встрѣчаются довольно часто: въ Долголѣсковскомъ, Синь-Тулицкомъ, Раевскомъ и другихъ товариществахъ. Въ случаѣ затрудненія товарищеской кассы въ выдачѣ вклада вкладчику Банкъ всегда идетъ на помощь товариществу, разъ у него есть свободный кредитъ. Общественныя суммы въ числѣ вкладовъ встрѣчаются рѣдко, несмотря на цирку-

лярное распоряженіе Тульск. Губернскаго Комитета по дѣламъ мелкаго кредита, состоявшееся по моему специальному докладу, на имя сельскихъ властей о безпрепятственности внесенія этихъ суммъ вкладами въ товарищества. Такой вкладъ есть въ Сине-Тулицкомъ Кредитномъ Товариществѣ въ 1000 руб., внесенный туда послѣ долгихъ скитаній приговора Волостного Схода, не получавшаго сначала утвержденія земскаго начальника. Населеніе крайне дорожитъ тайной вклада по семейнымъ обстоятельствамъ, и недовѣріе въ этомъ отношеніи къ своей товарищеской администраціи, состоящей въ подавляющемъ числѣ изъ своихъ же крестьянъ—одна изъ причинъ опасенія нести сбереженія въ товарищества: боязнь выдачи тайны объясняется и такое явленіе, какъ внесеніе вклада не въ товарищество своей, а въ товарищество чужой, сосѣдней волости: такъ жители Нарынкинской вол. несутъ свои сбереженія въ Царевское товарищество, а Царевскіе—въ Нарынкинское: то же наблюдается и въ товариществахъ Сине-Тулицкомъ и Анишинскомъ, Тульскаго у.

Запасные капиталы 29 товариществъ къ іюлю составляли сумму около 2500 руб. Это—капиталы, нажитые самими товариществами, и отчисленные изъ своихъ прибылей.

Расходы по управленію товариществами, т. е. по содержанію администраціи, счетоводовъ, на разъѣзды, почту, канцелярскія принадлежности, наемъ помѣщеній и пр. довольно значительны, и въ среднемъ поглощаютъ 30% валовой прибыли въ каждомъ товариществѣ; содержаніе правленія и совѣта состоитъ въ уплатѣ имъ за каждое засѣданіе отъ 35 к. до 1 р.: въ Куркинскомъ товариществѣ члены Правленія и Совѣта получаютъ опредѣленное жалованіе: отъ 25 р. до 85 р. въ годъ каждый. Счетоводамъ платится отъ 3 р. до 10 р. въ мѣсяцъ, т. е. отъ 36 до 120 руб. въ годъ. Въ теченіи перваго полугодія 1907 г. расходы управленія составили въ 29 товариществахъ сумму 2552 р. 42 к., т. е. въ среднемъ около 90 р. на каждое товарищество. Вознагражденіе счетоводамъ и администраціи—самая крупная часть расходовъ управленія. Эта часть расходовъ неизбежна: работы много, въ особенности счетоводамъ, и задаромъ отдавать свое время товариществу желающихъ очень мало. Въ нѣкоторыхъ товариществахъ, какъ Куркинское, Раевское и др. засѣданія происходятъ два раза въ недѣлю. Обыкновенно администрація товарищества работаетъ безплатно только первые 6 мѣсяцевъ по открытіи дѣйствій. Продолжительность операціонныхъ засѣданій—отъ 3 до 5 час. по постановленіямъ Общихъ Собраній: въ дѣйствительности же засѣданія длятся иногда часовъ 10 и болѣе, въ зависимости отъ числа явившихся по своимъ нуждамъ товарищей въ засѣданія Правленія. Дни и часы засѣданій опредѣляются общимъ собраніемъ. Безплатныхъ счетоводовъ нѣтъ ни въ одномъ товариществѣ.

Доброработоспособность состава администраціи и способности счетоводовъ—существенны для успѣха дѣла. Гдѣ въ правленіи и Совѣтѣ хорошіе, грамотные, дѣльные, трудолюбивые люди—тамъ полный порядокъ, иногда, какъ въ Раевскомъ товариществѣ, прямо образцовый. Малограмотность населенія и темнота его—вотъ главнѣйшій тормазъ въ развитіи дѣлъ товарищества: малограмотнаго малотолковаго человѣка сколько ни наставляй, ничего не выйдетъ. За отсутствіемъ крестьянскихъ силъ, способ-

ныхъ справиться съ дѣломъ. Инспектору приходится хлопотать о привлеченіи къ дѣлу сельской интеллигенціи, въ особенности духовенства. *) По большая часть администраціи товариществъ вестани рядовые крестьяне. Духовенство (священники и діаконъ) состоятъ членами Правленій въ 7 товариществахъ (изъ 34-хъ, нынѣ дѣйствующихъ), членами Совѣта въ 2-хъ, и вездѣ роль духовенства крупная и полезная: 5 священниковъ состоятъ Предѣдателями Правленія, 2 Предѣдателями Совѣта. Администрація товариществъ съ представителями изъ духовенства пользуется громаднымъ довѣріемъ. Всѣхъ духовныхъ лицъ, въ составѣ Правленій числятся — 12 лицъ, изъ нихъ 10 священниковъ и 2 діаконъ. Былъ одинъ только случай неудачнаго включенія въ составъ Правленія товарищества діаконъ, нынѣ отъ должности устраниннаго.

Изъ мѣстной интеллигенціи въ составѣ правленій помѣщики числятся въ 2-хъ товариществахъ: Барцевскомъ и Душенскомъ, оба предѣдатели правленія. Изъ торговцевъ и землевладѣльцевъ (разночинцы) состоятъ въ составѣ правленій 4-хъ сельскихъ кредитныхъ товариществъ [5 лицъ, въ составѣ Совѣтовъ 1 лицо въ одномъ товариществѣ. Волостные Старшины входятъ въ составъ правленій въ 10 товариществахъ въ составѣ совѣта въ 2-хъ товариществахъ; волостные писаря состоятъ членами правленій въ 6 товариществахъ, членами совѣта въ 1 товариществѣ. Остальная администрація товариществъ — рядовые крестьяне. Исключительно крестьянскій составъ правленій и совѣтовъ (безъ участія въ немъ даже старшинъ и писарей) — въ 12 кредитныхъ товариществахъ.

Составъ счетоводовъ-дѣлопроизводителей въ 34 кредитныхъ товариществахъ слѣдующій: въ 13 кредитныхъ товариществахъ — волостные писаря, въ 4-хъ — духовныя лица (3 священника и 1 діаконъ); въ 1 помѣщикъ; въ 16 рядовые крестьяне. Последніе съ большимъ трудомъ усваиваютъ счетоводство и дѣлопроизводство: ихъ малограмотность тяжелое бремя для нихъ самихъ, для Инспекціи, и тормазъ для развитія дѣла. Приобрѣтшіи навыкъ и опытность счетоводъ — цѣнность для товарищества, и уходъ такого счетовода — грустный фактъ въ жизни товарищества, озабочивающій и администрацію и Инспекцію. Необходимость подготовленныхъ къ счетоводству лицъ слишкомъ ясна и очевидна.

За время съ 1905 г. по настоящій моментъ было 3 случая растраты и присвоеній кассирами денежныхъ суммъ товариществъ, обнаруженныхъ ревизіями: 1) въ Куркинскомъ — 65 р.: кассиръ быстро и добровольно пополнилъ указанную сумму и устранилъ отъ должности; 2) въ Казанскомъ товариществѣ — присвоеніе болѣе крупной суммы, сумма пополнена, кассиръ устранилъ, о дѣйствіяхъ его сообщено прокурорскому надзору, имѣетъ быть произведено слѣдствіе; 3) въ Покровскомъ товариществѣ растрчено 54 р., пополнилъ весь составъ правленія (4 члена) добровольно, немедленно общимъ собраніемъ отъ дѣлъ устранинный.

Храненіе наличныхъ денегъ въ желѣзныхъ кассахъ — безусловно необходимо

*) Въ настоящее время, въ виду запрещенія Св. Синодомъ духовенству вступать въ составъ Управленій Т-ва — Инспектору и учредителямъ, и вообще членамъ Т-ва приходится отказываться отъ этихъ хлопотъ.

при участившихся случаях воровства и пожаровъ. 3 товарищества наиболѣе сильныя уже имѣютъ цѣнныя желѣзныя кассы, приобрѣтенныя за счетъ своихъ прибылей. Въ настоящее время вопросомъ о приобрѣтеніи желѣзныхъ кассъ заняты почти все товарищества, и многія изъ нихъ уже ассигновали на это приобрѣтеніе опредѣленныя суммы. Возникъ также вопросъ о страхованіи наличныхъ капиталовъ отъ кражъ со взломомъ. Въ Сине-Тулицкомъ товариществѣ было помещено въ июлѣ с. г. 730 р.

Въ 34 товариществахъ основнаго капитала, занятаго въ Государственномъ Банкѣ—43 тысячи руб. Основныхъ капиталовъ изъ другихъ источниковъ, помимо Государственнаго Банка, ни одно товарищество не имѣетъ. Краткосрочнаго кредита открыто Государственнымъ Банкомъ тѣмъ же товариществамъ 150 тысячъ рублей. Таковы средства, отпущенныя Государственнымъ Банкомъ 34 кредитнымъ товариществамъ, въ составѣ коихъ въ настоящее время приблизительно 11000 членовъ. Краткосрочные кредиты, открываемые Банкомъ сразу въ размѣрахъ отъ одной до 5 тысячъ на одно товарищество, увеличиваются по просьбамъ товариществъ и въ зависимости отъ состоянія ихъ дѣлъ. Такъ, Куркинскому товариеству увеличенъ кредитъ съ 5 до 10 тысячъ руб.; Клинскому съ 1 до 8 тысячъ, Пирогово-Зыковскому—съ 3 до 6 тысячъ, Раевскому съ 3 до 6 тысячъ, и т. д. Нѣкоторымъ товариществамъ кредиты увеличивались по 2 раза. На основаніи приведенныхъ цифръ думается, что на задающійся часто вопросъ о соответствіи отпущаемыхъ Банкомъ суммъ нуждѣ въ кредитѣ, можно дать одинъ отвѣтъ, и только утвердительный. Задачи мелкаго кредита, съ точки зрѣнія органовъ Банка, вовсе не въ разбрасываніи суммъ, а въ правильномъ, полезномъ употребленіи ихъ населеніемъ. Наученіе этому есть борьба съ невѣжествомъ, съ эксплуатаціей бѣдняка богачемъ: на пути этому наученію стоитъ народная темнота, и чѣмъ усильнѣе съ нею борется Т-во, тѣмъ гостепріимнѣе для него открываются двери Банка. У товариществъ масса враговъ и внутреннихъ (самихъ членовъ) и вѣншихъ, постороннихъ товариеству лицъ. Подъ вліяніемъ враждебныхъ ихъ дѣйствій товарищества переживаютъ иногда такіа тревоженія, которыя задерживаютъ ихъ правильное функціонированіе, деморализуютъ составъ ихъ. Такъ удаленный въ 1906 году отъ дѣлъ сначала Инспекторомъ, а затѣмъ и общимъ собраніемъ, за растрату 65 р. кассиръ Куркинаго товарищества, вліятельный и богатый крестьянинъ С., и доселѣ мутитъ товарищей: подъ его воздѣйствіемъ цѣлое общество крестьянъ составило приговоръ о неуплатѣ долговъ товариеству. Подъ вліяніемъ сильныхъ враговъ товариществъ составляются волостные приговоры объ удаленіи правленій товариществъ изъ волостныхъ правленій, что ведетъ къ расходамъ на наемное помѣщеніе до 50 р. въ годъ. Это же вліяетъ на ростъ вкладной операціи, такъ какъ населеніе всегда съ большимъ довѣріемъ относится къ волостному правленію, нежели къ частному помѣщенію. Подобные случаи были въ Пирогово-Зыковскомъ и Сорочинскомъ кредитныхъ товариществахъ Крапивненскаго у. Удаленіе отъ дѣлъ за злоупотребленіе кассира Казанскаго кредитнаго товарищества чуть не стоило жизни самому товариеству. Неподчиненіе никакимъ правиламъ, никакимъ наставленіямъ Управленія Спасскаго

кредитнаго товарищества, руководимаго діакономъ, поведшее къ смѣтѣ всего состава администраціи товарищества, — затормозило ростъ его. Только посѣщеніями Инспекціи и усиленіи съ ея стороны налаживается разладившее дѣло; поэтому есть товарищества, при нормальной жизни которыхъ достаточно одного посѣщенія въ годъ, но есть и товарищества, которыя посѣщены въ 1907 г. уже 6 разъ (Казанское и Спасское). Причины ненормальной жизни т-въ проеки враговъ дѣла мелкаго кредита, личные интересы деревенскихъ заправиль, и главнѣе всего — темнота участниковъ. Вотъ, Мм. Гг., все, что я могъ, по условіямъ мѣста и времени, сообщить вамъ, о начавшейся жизни мелкаго кредита въ Тульской губерніи. Я воздерживаюсь отъ всякихъ выводовъ изъ моего сообщенія, кромѣ одного: дѣло начато ; и начато при незначительномъ участіи въ немъ интеллигентной инициативы. Всѣ другіе выводы, а равно и мѣры, которыми отдѣльные лица, или общественныя организаціи могли бы способствовать развитію начатаго дѣла. Вы памятите сами, если жизненный интересъ дѣла для васъ представляется столь же несомнѣннымъ, какъ и для меня.

II.

Къ вопросу о народномъ кредитѣ въ Тульской губерніи.

(Докладъ А. Н. Костромитинова на засѣданіи Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи.
14 ноября 1907 г.).

Въ виду того, что Сельскохозяйственная Комиссія уже выслушала докладъ А. Н. Сахарова, Инспектора мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка, изложившаго данныя о кредитныхъ товариществахъ въ Тульской губерніи по програмѣ, намѣченной раньше по нашему взаимному соглашенію, мнѣ остается высказаться объ общемъ значеніи этого вопроса для нашего земства въ данный моментъ и о мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать развитію мелкаго кредита въ Тульской губерніи.

Вопросъ о мелкомъ кредитѣ возбужденъ былъ въ Сельскохозяйственной Комиссіи еще въ 1904 году. Губернская Управа докладывала Комиссіи полученный ею первоначальный проектъ о земскихъ кассахъ мелкаго кредита и предлагала Комиссіи отложить обсужденіе мѣръ по этому вопросу, впредь до изданія правительствомъ нормальныхъ уставовъ кредитныхъ учреждений, согласованныхъ съ закономъ 7 іюня 1904 года. Только послѣ этого Управа намѣрена была представить докладъ Губернскому Земскому Собранію по существу сего вопроса (см. стр. 14 доклада Управы подъ № 33 о законѣ 7 іюня 1904 г. и о земскихъ кассахъ мелкаго кредита).

Губернская Управа признала тогда нужнымъ ходатайствовать только объ измѣненіи самаго закона 7 іюня 1904 года о мелкомъ кредитѣ въ томъ смыслѣ, чтобы административное управленіе имъ отдѣлено было отъ банковыхъ по нему операций, и чтобы для *планомерной организаціи мелкаго кредита и пересмотра новаго о нихъ закона* создано было *особое совѣщаніе съ участіемъ представителей земскихъ и мелкихъ кредитныхъ учреждений*.

Уѣзднымъ же земствамъ Тульской губерніи Управа считала нужнымъ предложить тогда обсудить, на ближайшихъ ихъ собраніяхъ, вопросъ объ устройствѣ отдѣленій губернской земской кассы мелкаго кредита въ ихъ уѣздахъ.

Съ той поры прошло три года: новые образцовые уставы для учреждений мелкаго кредита давно утверждены правительствомъ, а также и нормальный уставъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, при обсужденіи ихъ въ Министерствѣ Финансовъ приняты были во вниманіе и земскія возраженія на проектъ устава земскихъ кассъ, представленные Министерству отъ разныхъ земствъ въ Россіи (кроме Тульского).

Относительно земскихъ кассъ мелкаго кредита состоялись слѣдующія узаконенія за послѣднія три года а именно:

1) *Общая основанія выдачи кредитовъ мелкаго кредита ссудъ въ основ-*

ные их капиталы изъ средствъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита, утвержденные 11 октября 1905 года, коими установлены слѣдующія правила пользованія его средствами. Ссуды въ основные капиталы кредитныхъ учреждений выдаются: не свыше 3-хъ тысячъ руб. на одно кредитное учрежденіе, а земскимъ кассамъ — до 10 тысячъ руб. и губернскимъ — до 30 тысячъ руб., при чемъ упомянуто, что отступленія отъ этихъ нормъ допускаются съ утвержденія министра финансовъ.

2) Образованій уставъ земскихъ кассъ мелкаго кредита утвержденъ 14 июня 1906 года, имъ разрѣшены слѣдующіе весьма важные для земства вопросы:

Ст. 9-я этого устава опредѣляетъ, что обязательства кассы по вкладамъ, а также по займамъ, сдѣланнымъ на усиленіе оборотныхъ средствъ, не должны превышать въ совокупности болѣе, чѣмъ въ 10 разъ основной капиталъ кассы, но изъ правила этого сдѣлано изъятіе, имѣющее рѣшающее значеніе въ дѣлѣ развитія операций этихъ кассъ, а именно въ примѣчаній къ ст. 33 говорится: «Касса можетъ по постановленію земскаго собранія принимать вклады и заключать займы, подчиняющіеся обязательно условіямъ ст. 20 сего устава на образованіе особыхъ (спеціальныхъ) капиталовъ по посредничеству, по выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденіямъ мелкаго кредита и т. п. *Сии вклады и займы не принимаются въ разсчетъ при опредѣленіи суммы обязательствъ кассы по ст. 9 **»).

Это послѣднее условіе для дѣйствій земскихъ кассъ мелкаго кредита дастъ имъ полную возможность расширять какъ спеціальныя свои операціи, такъ и по выдачѣ ссудъ въ основные капиталы кредитныхъ товариществъ въ весьма широкихъ размѣрахъ (безъ стѣсненій со стороны мѣстной администраціи Государственнаго Банка или управленій мелкаго кредита и при томъ совершенно безконтрольно), сравнительно съ предположеннымъ въ проектѣ 1904 года, когда общая сумма обязательствъ кассы не могла превышать 5-ти кратныхъ размѣровъ основного и запаснаго ея капиталовъ.

3) Наконецъ указъ о порядкѣ открытія земскихъ кассъ мелкаго кредита утвержденъ былъ Комитетомъ (по дѣламъ мелкаго кредита) 3 октября 1906 г.

Вотъ всѣ распоряженія правительства по этому вопросу. Позднее ихъ опубликованіе не помѣшало, однако многимъ земствамъ помогать возникающимъ въ ихъ

• *) Обѣ эти статьи 9 и 20 опредѣляютъ слѣдующее:

Ст. 9. Обязательства кассы по вкладамъ, а также по займамъ, сдѣланнымъ на усиленіе оборотныхъ средствъ, не должны превышать въ совокупности болѣе, чѣмъ въ 10 разъ основной капиталъ кассы.

Ст. 20. Касса, по уполномочію земскаго собранія, можетъ на средства, отпущенныя правительствомъ или ассигнованныя земствомъ, на пожертвованія и отчисленія изъ прибылей, а также на принятые именно для этой цѣли вклады и сдѣланные займы (примѣч. къ ст. 33) образовывать особые (спеціальные) капиталы для оборотовъ по выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учреждений мелкаго кредита, по посредничеству для устройства складовъ, для покупки кассою за собственный счетъ хозяйственныхъ предметовъ и произведеній труда и т. п. Убытки, могущіе оказаться отъ этихъ оборотовъ и затратъ, для которыхъ данный капиталъ предназначенъ, упадаютъ на этотъ капиталъ, за недостаткомъ же послѣдняго, на общія средства земства. Порядокъ расходованія *особыхъ* капиталовъ опредѣляется земскимъ собраніемъ и представляется въ губернскій или областной комитетъ для свѣдѣнія.

районахъ кредитнымъ учрежденіямъ, каковыя продолжали организоваться послѣ изданія закона 7 іюня 1904 года еще быстрѣе прежняго.

Жизнь взяла свое; нужда населенія въ мелкомъ кредитѣ настолько обратила на себя вниманіе земскихъ учреждений, что съ 1904 года мы видимъ цѣлый рядъ съѣздовъ представителей учреждений мелкаго кредита, руководимыхъ членами губернскихъ управъ различныхъ губерній. При этомъ нельзя не отмѣтить факта, удостоверяющаго, что земскія управы даже сами не ожидали въ нѣкоторыхъ случаяхъ столь быстраго и успѣшнаго развитія кредитныхъ товариществъ, призвавшихъ на съѣзды своихъ представителей. Объ этомъ, напримѣръ, заявилъ членъ Курскаго губернскаго земства, открывая такой съѣздъ въ Курскѣ, 28 декабря 1904 года: когда три года тому назадъ мы обсуждали здѣсь будущее кредитныхъ товариществъ въ Курской губ., много голосовъ выражали сомнѣніе въ самой возможности найти мѣстныя силы для организаціи управленія. Надѣюсь, что настоящій съѣздъ служить нагляднымъ опроверженіемъ всѣхъ возраженій противъ жизнеспособности учреждений мелкаго кредита правильно организованныхъ. Надѣюсь, что практическіе результаты этого съѣзда будутъ значительны и для участниковъ, и для будущаго развитія народнаго кредита» (см. журналъ засѣданій съѣзда представителей кредитныхъ товариществъ въ г. Курскѣ стр. 2). *)

Въ нашей губерніи однако, ни губернское, ни уѣздныя земства не приписали еще участія въ содѣйствіи этому дѣлу; земскихъ кассъ мелкаго кредита здѣсь не имѣется, а равно нѣтъ и тѣхъ средствъ, какія предлагаетъ земствамъ управленіе мелкаго кредита въ Петербургѣ и кои мы уже воспользовались многія другія земства.

Учредители мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ тоже пока не обращались за помощію въ наши земства потому, вѣроятно, что въ распоряженіи послѣднихъ вовсе нѣтъ особуихъ капиталовъ, назначенныхъ для вспоможенія кредитнымъ учрежденіямъ.

Надо полагать, что поэтому здѣсь не было принято и какихъ либо специальныхъ мѣръ для облегченія населенію въ организаціи кредитныхъ товариществъ, по закону 1904 года.

Впрочемъ то же самое отношеніе къ этому закону мы видимъ въ Тульской губерніи и въ средѣ мѣстной администраціи специально по дѣлу о сословномъ мелкомъ кредитѣ, коимъ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ такъ же мало заняты, какъ и прежде, до изданія закона 1904 года.

Но прежнему сословнымъ вспомогательнымъ волостнымъ кассамъ, существовавшимъ здѣсь въ небольшомъ числѣ, продолжаютъ числиться по спискамъ, но не проявляютъ замѣтнымъ образомъ своей дѣятельности: новыя-же кредитныя учрежденія этого типа вовсе и не возникали послѣ изданія закона 7 іюня 1904 года, не смотря на то, что въ разныхъ мѣстахъ губерніи имѣются общественныя волостныя и мирскіе капиталы, состоящіе на счету въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

*) Подобные же съѣзды представителей кредитныхъ товариществъ состоялись въ Екаѳринбургѣ, Самарѣ, Саратовѣ, Воронежѣ и еще въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, на югѣ Россіи, преимущественно въ 1905 и 1906 годахъ.

Что въ нашей губерніи имѣются мірскіе и общественные капиталы, остающіеся долгое время безъ всякаго употребленія на общественныя нужды, видно между прочимъ на примѣрѣ общественныхъ крестьянскихъ суммъ по Алексинскому уѣзду. Въ уѣздѣ этомъ еще въ недавнее время шла перениска мѣстной администраціи объ употребленіи упомянутыхъ суммъ на оптовую закупку хлѣба для продажи его крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ, что не было разрѣшено губернской властью. Къ сожалѣнію, никакихъ официальныхъ данныхъ ни о размѣрѣ сословныхъ крестьянскихъ капиталовъ, ни о распредѣленіи ихъ по отдѣльнымъ волостямъ не имѣется, равно нѣтъ подобныхъ данныхъ и о сиротскихъ крестьянскихъ суммахъ, хранящихся въ Государственныхъ учрежденіяхъ. *)

Оказывается такимъ образомъ, что въ нашей губерніи ни земства не помогли организація новыхъ кредитныхъ учрежденій, ни крестьянская сословная администрація не воспользовалась для этого существующими общественными капиталами, или помощью центрального Управленія мелкаго кредита.

Такимъ образомъ и надежда законодателя, выраженная въ актѣ 7 іюня 1904 г. о мелкомъ кредитѣ съ цѣлью вызвать къ жизни сословные народные банки, не оправдалась въ Тульской губерніи. Безъ всякаго сторонняго вліянія, само население организовало здѣсь, исключительно только одни *кредитныя товарищества*, имѣющія въ своихъ основаніяхъ общесословную организацію, несмотря на то, что на ряду съ волостными вспомогательными кассами, здѣсь существуютъ и иные кредитныя учрежденія, какъ ссудо-сберегательныя кассы и товарищества, возникшія еще въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. На всю губернію этихъ кассъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ было разрѣшено до 24-хъ: дѣйствующихъ же оставалось только 8 (и 1 городское въ г. Каширѣ). Впрочемъ только два ссудо-сберегательныхъ товарищества изъ этой категоріи пользуются краткосрочнымъ кредитомъ Государственнаго Банка, какъ болѣе жизненные. Они состоятъ подъ управленіемъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ (напр., въ Севрюковѣ предѣвателемъ уже 8 лѣтъ состоитъ депутатъ дворянства Тульского уѣзда К. И. Ивановъ).

Официальный списокъ этихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, изданный за время къ 1 января 1907 года, даетъ ихъ уже меньше, только 7 а именно:

- 1) Денисовское товарищество въ Тульскомъ уѣздѣ.
- 2) Каширское Городское товарищество въ г. Каширѣ.
- 3) Пятницкое товарищество въ Каширскомъ уѣздѣ.
- 4) Севрюковское товарищество въ Тульскомъ уѣздѣ.
- 5) Серебряно-Прудское товарищество въ Веневскомъ уѣздѣ.
- 6) Толстовское товарищество въ Веневскомъ уѣздѣ.
- 7) Якшинское товарищество въ Одоевскомъ уѣздѣ.

Итого 1 городское и 6 сельскихъ, стало быть число ихъ сократилось противъ 24-хъ, возникшихъ первоначально, болѣе, чѣмъ на двѣ трети. Очевидно отсутствіе

*) Нѣсколько лѣтъ тому назадъ издано было официальное изслѣдованіе о дѣятельности земскихъ начальниковъ въ Тульской губ. по поводу десятилѣтія ихъ существованія, но въ немъ вовсе не упомянуто объ общественныхъ мірскихъ суммахъ и сиротскихъ капиталахъ.

правильнаго надзора за этими кредитными учрежденіями не могло охранить ихъ управленія отъ нарушенія своихъ уставовъ, а требованіе отъ крестьянъ паевыхъ взносовъ оказалось неисполнимымъ для большинства этихъ товариществъ. Имъ пришлось ликвидировать свои операціи, несмотря на паевые взносы членовъ въ основные капиталы (это требованіе уставовъ ссудо-сберегательныхъ касъ и товариществъ, составляетъ главное ихъ отличіе отъ кредитныхъ товариществъ, получающихъ основные капиталы со стороны въ кредитъ или въ видѣ пожертвованій).

Такимъ образомъ, главное нарушеніе уставовъ паевыхъ кредитныхъ учреждений—перенеска ссудъ въ средѣ однихъ и тѣхъ же членовъ—привело ихъ къ тому-же что замѣтно повсемѣстно въ Россіи они или уменьшаются въ своемъ составѣ, или не развиваютъ своихъ оборотовъ противъ прежняго времени. *)

Тѣмъ важнѣе представлялась намъ необходимость ознакомиться, хотя въ общихъ чертахъ, съ дѣятельностью тѣхъ кредитныхъ учреждений, какія въ послѣдніе годы возникли здѣсь совершенно самостоятельно безъ земскаго или административнаго воздѣйствія.

Въ прошедшемъ 1906 году мнѣ пришлось докладывать Сельскохозяйственной Комиссіи (и затѣмъ Губернскому Земскому Собранію 24 февраля) о состояніи недвижимаго кредита для крестьянъ Тульской губ. главнымъ образомъ по отчетамъ и матеріаламъ крестьянскаго поземельнаго банка. Но онъ затрогиваетъ интересы весьма незначительнаго меньшинства нашего населенія, при современныхъ условіяхъ дѣятельности этого банка.

Иное, болѣе широкое значеніе для населенія губерній, имѣетъ вопросъ о крестьянской нуждѣ въ движимомъ кредитѣ, удовлетвореніе коей возложено на другое учрежденіе Министерства Финансовъ—Государственный Банкъ.

Съ перваго взгляда вопросъ этотъ, сравнительно съ ссудами Крестьянскаго Банка на покупку земель, можетъ показаться мелкимъ или менѣе важнымъ. Однако на основаніи долготѣннаго наблюденія экономической жизни селскаго населенія могу замѣтить здѣсь, что вопросъ о мелкомъ кредитѣ для мѣстнаго населенія пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе именно теперь въ виду неустроеннаго его землевладѣнія какъ скажу объ этомъ далѣе.

Впрочемъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи опытъ уже показалъ, что въ районахъ кредитныхъ товариществъ, развившихъ свои операціи болѣе или менѣе успѣшно, ссудами ихъ воспользовалось болѣе двухъ третей крестьянъ домохозяевъ ихъ округовъ, а иногда еще болѣе. Столь большое число крестьянскаго населенія, привлеченнаго въ составъ кредитныхъ товариществъ, указываетъ на ихъ крупное значеніе для сельскихъ хозяевъ. И чѣмъ больше населеніе свѣкается съ своими кредитными товариществами, тѣмъ большее вліяніе на своихъ членовъ пріобрѣтаютъ эти кредитныя учрежденія: они способны развиваться до очень широкихъ размѣровъ.

Въ нашей губерніи кредитныя товарищества едва только начали свою дѣятельность: своимъ числомъ они показываютъ, что населеніе наше только приступаетъ

*) Въѣдомость ихъ обозначена въ приложеніи.

еще къ ознакомленію съ этимъ типомъ народныхъ банковъ. При томъ безъ содѣйствія земства кредитныя товарищества начали возникать здѣсь совершенно случайно даже по удостовѣренію правительственной инспекціи этихъ учреждений. По этому они еще не имѣютъ въ своей средѣ того количества членовъ: какое видимъ въ наиболѣе старыхъ кредитныхъ товариществахъ другихъ губерній и областей Россіи. При томъ малограмотность нашего населенія ставитъ его въ очень трудныя условія при первоначальномъ приступѣ къ организаціи товариществъ, т. е. въ самомъ началѣ этого предпріятія.

Мнѣ пришлось наблюдать, какъ крестьяне робѣли, сознавая свою неподготовленность къ веденію дѣлъ возникающихъ кредитныхъ товариществъ, въ первое же время поисковъ за лицами, пригодными для веденія счетоводства. Только помощь въ лицѣ Инспектора Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка, какую имъ оказывалъ г. Сахаровъ, могла привести къ тому, что мы еще не слышали здѣсь о случаяхъ, чтобы *хлопоты, начатыя крестьянами по устройству товариществъ оставались безъ дальнѣйшихъ результатовъ*. Правда, я видѣлъ иногда, что крестьяне очень долго *„добирались“*, чтобы начать дѣло, но это происходило просто по отсутствію подходящихъ лицъ для привлеченія ихъ въ члены правленія будущихъ товариществъ. Сформированіе состава правленія, совѣта и ревзійной комиссіи сразу вызываетъ необходимость пріисканія 9 благонадежныхъ грамотныхъ лицъ, не состоящихъ между собою въ родствѣ или свойствѣ (ст. 89 образцоваго устава), не считая счетовода *).

Помощь инспекціи мелкаго кредита въ виду необходимости руководить незнакомыхъ съ дѣломъ членовъ кредитныхъ товариществъ будетъ нужна здѣсь еще очень долго. Факты, сообщенные въ докладѣ А. П. Сахарова, подтверждаютъ это положеніе дѣла: они весьма характерны сами по себѣ и требуютъ выработки мѣръ, нужныхъ для помощи населенію, какъ при организаціи вновь открываемыхъ товариществъ, такъ и для развитія дѣлъ прежде открытыхъ кредитныхъ товариществъ.

Однообразіе уставовъ открытыхъ здѣсь кредитныхъ товариществъ облегчаетъ нѣсколько эту задачу, но это еще не очень большое облегченіе: оно имѣетъ значеніе только въ контролѣ отчетности кредитныхъ учреждений.

Выборъ населеніемъ Тульской губерніи только одного устава кредитныхъ товариществъ для пользованія кредитомъ Государственнаго Банка (типа 14 сентября 1905 года) имѣетъ свои серьезныя основанія. Причинами, побудившія населеніе принять сразу послѣдній нормальный уставъ такихъ товариществъ, лежатъ главнымъ образомъ въ условіяхъ, опредѣляющихъ размѣры кредитовъ, доступныхъ товариществамъ по уставамъ разныхъ типовъ, прежняго — 1895 г. и новаго — 1905 года.

Такъ, уставы всѣхъ 500 кредитныхъ товариществъ, утвержденные Министерствомъ Финансовъ до 1905 года, давали имъ право принимать и заключать займы

*) Эти „роды“ новыхъ товариществъ иногда тянутся по нѣскольку лѣтъ, сряду, какъ это было въ нѣсколькихъ случаяхъ въ Кривовенской уѣздѣ. Крестьяне, узнавъ, что я служилъ раньше по банковской части, обратились ко мнѣ еще съ 1902—1903 года за усиліями по этому дѣлу и въ мѣсть гдѣ только въ послѣднее время открылись кредитныя товарищества.

до предѣловъ четырехъ пятыхъ кредитовъ, открытыхъ членамъ каждаго изъ этихъ товариществъ. Тогда какъ новые уставы товариществъ (возникшихъ послѣ изданія закона 7 іюня 1904 года) болѣе льготны для нихъ и ограничиваютъ размѣры ихъ обязательствъ десятикратнымъ основнымъ капиталомъ (извѣстно, что всѣ кредитныя товарищества, какъ стараго, такъ и новаго типа не требуютъ отъ своихъ членовъ взноса паевыхъ денегъ въ основные капиталы).

На отдѣльномъ примѣрѣ расчетъ возможныхъ для товарищества обязательствъ по прежнему и новому уставу будетъ слѣдующій.

Въ Пирогово-Зыковскомъ кредитномъ товариществѣ, Крапивненскаго уѣзда, открытомъ весною прошлаго года, имѣлось въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1907 года 399 членовъ съ разрѣшеннымъ для нихъ кредитомъ въ 19180 руб. Товарищество имѣетъ въ своемъ районѣ двѣ волости: Лапотковскую съ 725 домохозяевами и Пирогово-Зыковскую—съ 400 домохозяевами). *)

По прежнему уставу (1895 г.) обязательства товарищества не могли бы превышать четырехъ пятыхъ суммы открытыхъ членамъ его кредитовъ, т. е. равнялись бы суммѣ 15344 руб. по новому же уставу (нормальный 1905 г.) это кредитное товарищество, съ основнымъ капиталомъ въ 2000 руб. (ссуженныхъ ему Государственнымъ Банкомъ) имѣетъ право наложить займовъ и вкладовъ на большую сумму, именно въ размѣрѣ до 20000 руб.

На каждаго изъ 399 членовъ этого товарищества такія предѣльныя суммы его обязательствъ даютъ слѣдующіе размѣры средней ссуды на одного члена:

по прежнему уставу она могла бы быть на 1 члена въ . . .	38 р. 45 к.
а по уставу 1905 г. ее можно увеличить до . . .	50 р. 12 к.

или болѣе на . . .	11 р. 67 к.
--------------------	-------------

т. е. на 30% выше первой, что представляетъ очень большую разницу предѣльной средней ссуды на одного члена товарищества. Этотъ размѣръ ссуды, возможный для одного члена товарищества, признается пока самими крестьянами, его участниками, вполне удовлетворительнымъ и они надѣются имѣть со временемъ въ своемъ кредитномъ товариществѣ, настолько средствъ, что получать возможность пользоваться ссудами этихъ размѣровъ въ среднемъ на одного члена товарищества.

При настоящемъ же положеніи дѣла, дѣйствующія въ Тульской губерніи кредитныя товарищества далеко не имѣютъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ; Государственный Банкъ снабжаетъ ихъ краткосрочными ссудами въ довольно умеренныхъ размѣрахъ. Такъ, товарищества эти, при основныхъ своихъ капиталахъ около 3 р. 50 к. на одного члена, пользуются ссудами Государственнаго Банка, разрѣшенными по расчету на одного члена въ товариществахъ:

открытыхъ въ 1905 году по . . .	10 р. 57 к. на 1 члена
» » 1906 » » . . .	9 р. 30 к. »
» » 1907 » » . . .	7 р. 16 к. »

*) Волости эти смежны, имѣютъ до 36 селеній и занимаютъ пространство меньше 20 тысячъ десятинъ; населеніе ихъ преимущественно земледѣльческое: изъ побочныхъ заработковъ оно имѣетъ ихъ только на линіи Московско-Курской желѣзной дороги, проходящей черезъ эти волости.

Въ частности въ отдѣльныхъ товариществахъ суммы эти колеблются въ большихъ размѣрахъ, а именно:

въ товариществахъ открытыхъ въ 1905 г. отъ 2250 р. и до 10000 р.

» » » 1906 » » 2800 р. » 6000 р.

» » » 1907 » » 0 » 3000 р.

или на одного члена первыхъ отъ . 7 до 17 руб.

» » вторыхъ » . 9 » 14 »

» » третьихъ » . 0 » 13 »

Повидимому, размѣры этихъ ссудъ на оборотныя средства товариществъ зависятъ отъ большей или меньшей исправности ихъ операций и величины ихъ состава, а отчасти и по другимъ причинамъ, какъ напр., отъ количества частныхъ въ нихъ вкладовъ, удостовѣряющихъ довѣріе къ нимъ населенія, состава ихъ правленій числа просроченныхъ ссудъ и т. п.

Частные вклады въ то же время представляли слѣдующія суммы на одного члена наличнаго состава этихъ товариществъ:

въ 11 товариществахъ 1905 г. по 2 р. 18 к. вкладовъ (частныхъ займовъ

почти вовсе не было)

» 8 » 1906 г. » 2 р. 65 к. (займовъ было менѣе 1 р.)

» 8 » 1907 г. » 1 р. 13 к. (безъ частныхъ займовъ).

Кредитъ на каждого члена былъ опредѣленъ въ этихъ товариществахъ очень умѣренно, а потому и размѣры ссудъ были слѣдующія: *)

кредитъ на одного члена въ среднемъ былъ

въ 1 товариществѣ	1904 года	33 р. 25 к.	выданныя ссуды по	13 р. 10 к.
въ 11 »	1905 года	36 р. 56 к.	разсчету на 1 налич-	15 р. 80 к.
въ 8 »	1906 года	33 р. 27 к.	нагочлена всего соста-	16 р. 08 к.
въ 8 »	1907 года	32 р. 11 к.	ва товариществъ.	13 р. 72 к.

По общему количеству ссуды, выданныя нашими товариществами, распределяются такъ:

		открытыхъ въ:		
		1905 г.	1906 г.	1907 г.
до 5 тысячъ р. ссудъ	выдано въ 16 товарищ.	5 (1—въ 1904 г.)	3	8
отъ 5 до 10 тысячъ р.	» 8 »	5	3	—
свыше 10 до 13 тыс. р.	» 4 »	2	2	—
Итого		12	8	8

Слѣдовательно, общіе размѣры ссудъ у здѣшнихъ товариществъ весьма скромны, и ихъ надо назвать очень небольшими; они не велики также по сравненію ихъ со средними ссудами всѣхъ прочихъ кредитныхъ товариществъ Россіи за время до 1906 года по официальнымъ даннымъ, имѣющимся въ печати. Такъ на 1 наше товарищество въ 1907 году приходилось въ среднемъ едва 5500 руб. ссудъ; а на каждое изъ 726 товариществъ бывшихъ въ Россіи къ 1 октября 1905 года, выдано было ссудъ въ среднемъ по 10628 руб., или почти вдвое больше.

*) По даннымъ за время къ 1 юня 1907 года, сообщеннымъ мнѣ мѣстнымъ инспекторомъ местного кредита по Тульской губерніи.

Кромѣ того, очевидно, что средній размѣръ возможныхъ ссудъ, высчитанный нами выше на одного члена нашихъ кредитныхъ товариществъ въ суммѣ около 33 руб., будетъ уменьшаться по мѣрѣ роста числа ихъ членовъ, если основные капиталы этихъ товариществъ будутъ оставаться неподвижными и если эти товарищества останутся безъ помощи отъ земства, подобно оказанной имъ въ другихъ губерніяхъ въ видѣ дополненія основныхъ капиталовъ земскими ссудами (въ большинствѣ случаевъ по 500 руб. на товарищество).

Я уже сказалъ, что размѣры ссудъ въ кредитныхъ товариществахъ Тульской губ. представляются въ настоящее время значительно меньшими противъ среднихъ ссудъ въ товариществахъ другихъ губерній. Такъ къ 1-му октября 1905 года дѣйствующихъ въ Россіи кредитныхъ товариществъ было всего 726 со среднимъ основнымъ капиталомъ на одно товарищество 1860 руб. *) и средней ссудой на одного наличнаго члена изъ всѣхъ оборотныхъ средствъ этихъ товариществъ въ 28 р. 48 к., т. е. на 13—15 рублей болѣе среднихъ размѣровъ всей суммы ссудъ кредитныхъ товариществъ въ Тульской губ. Этимъ сравненіемъ данныхъ о ссудахъ въ нашихъ кредитныхъ товариществахъ и въ прочихъ частяхъ Россіи я подтверждаю крайнюю умѣренность кредитовъ, опредѣленныхъ управленіями нашихъ товариществъ для каждаго изъ ихъ членовъ въ отдѣльности. Состояніе нашихъ товариществъ, очевидно, болѣе стѣсненное.

Это видно и изъ слѣдующихъ данныхъ.

Основной капиталъ на каждаго изъ 270900 членовъ 726 товариществъ въ Россіи составлялъ почти 5 руб. (4 р. 98 к.). т. е. значительное выше, чѣмъ у нашихъ кредитныхъ товариществъ, въ Тульской губ. гдѣ имѣется всего лишь по 3 р. 50 к. на 1 члена. При основныхъ капиталахъ, нашихъ 28-ми товариществъ, они не могутъ даже и думать ввести въ операціи болѣе долгія ссуды на покупку инвентаря, сроки конхъ могутъ быть расширены по ихъ уставамъ до трехъ лѣтъ. Большая часть нашихъ товариществъ съ основными капиталами въ 1000 руб. (именно 21 товарищество изъ 28 по свѣдѣніямъ къ 1 іюля 1907 г.) и только нѣсколько товариществъ имѣютъ основные капиталы въ 2000 руб. каждое. Общая сумма этихъ капиталовъ, по свѣдѣніямъ инспекціи, за время къ 1 іюля 1907 года была равна 36000 руб., а краткосрочныя ссуды Государственнаго Банка къ этому же времени были 95117 руб. или немногимъ болѣе, чѣмъ въ два съ половиной раза противъ основного ихъ капитала, что при незначительности частныхъ вкладовъ въ товариществахъ, стѣсняетъ ихъ въ выдачѣ самыхъ насущныхъ ссудъ, какъ видно изъ слѣдующаго. Ссуды, выданныя всѣми товариществами Тульской губ. въ те-

*) У 726 кредитныхъ товариществъ было основнаго капитала:

{	собственнаго	117000 руб.	{	на 1 товарищество	{	161 руб.
{	занятаго	1234000 руб.	{		{	1699 руб.
	вкладовъ было	5016000 руб.				6909 руб.
	займовъ	1886000 руб.				2597 руб.
	членовъ					372

(см. Бородаевскій, *Ссудосбер. и кредитн. товарищ.* Сиб. 1906 г. стр. 64).

кущемъ году по 15 ихъ категоріямъ, отмѣченныхъ въ отчетахъ товариществъ, колеблется въ слѣдующихъ предѣлахъ:

по 11 категоріямъ между 10 и 20 рублями (на сѣмена, покупку скота и пр.) и только въ 4 случаяхъ отъ 20 р. и выше, въ томъ числѣ:

на постройки около 21 р. на одну ссуду

на покупку земли 20 р.

на расчетку и проч. 21 р.

Такіе размѣры ссудъ, какъ мы уже упоминали, въ будущемъ скорѣе уменьшатся, а не увеличатся, вслѣдствіе возрастанія числа членовъ въ каждомъ изъ нашихъ товариществъ. Между тѣмъ мѣстное крестьянское населеніе особенно въ ближайшій годъ будетъ нуждаться въ болѣе льготномъ и значительномъ кредитѣ и вотъ почему. Въ изслѣдованіи г. податного инспектора А. Н. Сахарова о ссудахъ въ нашихъ товариществахъ и ихъ назначеніи мы не видимъ одной важной ихъ категоріи, — именно, на выкупъ изъ аренды земли; ихъ, повидимому, вовсе не было вслѣдствіе незначительности вообще размѣровъ ссудъ; если же онѣ и были, то вѣроятно ихъ оказалось немного. Между тѣмъ въ настоящее время, повсемѣстно въ губерніи, мы наблюдаемъ значительное количество крестьянскихъ надѣловъ или ихъ участковъ и полосъ, сданныхъ въ аренду крестьянамъ же, на болѣе или менѣе продолжительные сроки, иногда до 12 лѣтъ, и при томъ по цѣнамъ иногда очень невысокимъ. Не касаясь общихъ причинъ упомянутаго явленія, обращу вниманіе только на слѣдующую сторону этого положенія дѣла *).

Весьма вѣроятно, что въ ближайшіе годы правительству придется принять болѣе дѣйствительныя мѣры для окончательнаго устройства крестьянскаго землевладѣнія, вслѣдствіе чего можетъ возникнуть необходимость такого положенія, что крестьянскіе черезполосные надѣлы будутъ фпксированы въ своемъ теперешнемъ состояніи, какъ уже давно это сдѣлано въ мѣстностяхъ съ подворнымъ землевладѣніемъ. Тогда многіе изъ нашихъ крестьянъ окажутся въ такомъ же положеніи крестьянъ-подворниковъ, въ какомъ эти подворники были нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, послѣ реформы 19 февраля 1861 г., когда никакихъ учрежденій мелкаго кредита у нихъ не было и они пользовались займами преимущественно другъ у друга, т. е. у болѣе зажиточныхъ своихъ односельцевъ. Но это положеніе дѣла ведетъ къ тому, что часть крестьянской земли попадетъ въ скрытые залоги и находится въ „заставномъ“ владѣніи у болѣе состоятельныхъ крестьянъ.

Достаточно одного такого случая залога крестьянской земли въ данномъ селеніи, совершенно даже скрытаго отъ посторонняго наблюденія, чтобы помѣшать какому либо добровольному разверстанію земель цѣлаго селенія: лица, пользующіяся землею чужихъ надѣловъ въ томъ или другомъ видѣ, — являются первымъ препятствіемъ къ

*) Размѣры арендуемыхъ крестьянами надѣльныхъ земель за время 1899 года видны, напр., по даннымъ статистическаго изслѣдованія Енисейскаго уѣзда, приведеннымъ въ приложеніи къ настоящему докладу. Тамъ же приведены свѣдѣнія объ одномъ кредитномъ товариществѣ, гдѣ члены его выкупили свои земли изъ аренды (въ иной губерніи).

полюбовнымъ или добровольнымъ разверстаніемъ черезполосныхъ земель и крестьянскихъ надѣловъ.)

Вопросъ этотъ былъ выясненъ въ Малороссіи мѣстными земскими дѣятелями еще во время происходившаго тамъ такъ называемаго Малороссійскаго размежеванія въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ (въ 1862—1875 годахъ), а въ Польской окраинѣ на это явленіе въ крестьянскомъ быту обращеніе было вниманіе самаго польскаго общества впервые мною самимъ еще въ 1877 году (въ польскомъ двухпедѣльномъ журналѣ «Нива» по приглашенію его редактора). Мною доказано было въ то время, что отсутствіе удобнаго для крестьянъ кредита ведетъ къ послѣдствіямъ болѣе важнымъ въ ихъ бытѣ, чѣмъ одни видимые недостатки ихъ хозяйствъ, какъ напримѣръ, недостатокъ у нихъ строеній, ничтожность ихъ инвентаря или необсѣянные поля. Съ той поры прошло не мало времени и я только укрѣпился въ своемъ убѣжденіи, что вредныя послѣдствія черезполоснаго владѣнія въ крестьянскомъ быту являются результатомъ неорганизованнаго и неправильнаго состоянія мелкаго кредита для крестьянъ.

Въ виду этого позволю себѣ указать, что все недостатки такого положенія крестьянъ въ полосѣ подворнаго землевладѣнія, какъ на нашемъ югѣ, такъ и въ западномъ краѣ, надвинуты и въ нашу губернію, какъ только будутъ фиксифицированы надѣлы здѣшнихъ крестьянъ въ томъ положеніи, въ какомъ они находятся къ настоящее время. Поэтому думаю, что необходимо принять всевозможныя мѣры къ тому, чтобы облегчить мѣстному населенію устройство и открытіе кредитныхъ товариществъ съ основными капиталами настолько достаточными, чтобы ихъ оборотныя средства могли помочь населенію улучшить свое положеніе, т. е. освободиться отъ необходимости сдачи въ аренду своихъ надѣловъ въ данный моментъ и отъ всѣхъ послѣдствій этого положенія дѣла.

Необходимо озаботиться организаціей мелкаго кредита заблаговременно, чтобы безпомощность крестьянъ при отсутствіи у нихъ кредитныхъ учрежденій не привела къ большому злу, намѣченному мною выше. Эта забота о развитіи мелкаго кредита въ Тульской губ. представляется мнѣ тѣмъ нужнѣе, что настоящій годъ указалъ намъ на безотрадное положеніе крестьянскаго хозяйства во всѣхъ мѣстностяхъ губерніи, когда во многихъ случаяхъ даже болѣе состоятельные и исправные хозяева не могли обсеять своихъ яровыхъ полей (къ сожалѣнію, официальные свѣдѣнія по этому вопросу еще не опубликованы).

Между тѣмъ дѣйствующія кредитныя товарищества въ нашей губерніи занимаютъ районы всего лишь нѣсколькихъ десятковъ волостей, стало быть еще около $\frac{1}{5}$ всего пространства губерніи остается безъ кредитныхъ учрежденій этого типа. Но при этомъ даже въ районахъ открытыхъ кредитныхъ товариществъ остается масса населенія, которую кредитныя учрежденія не могутъ удовлетворить своими ссудами. На это указываютъ и слѣдующія данныя объ измѣненіи состава этихъ товариществъ и размѣрахъ кредитовъ ихъ членовъ только за одинъ прошлый 1906 годъ.

По уставу, принятому нашими товариществами, какъ извѣстно, ссуды ихъ членамъ разрѣшаются не выше опредѣленнаго каждому члену кредита, двойнымъ

размѣромъ коего онъ отвѣчаетъ за всѣ операціи своего товарищества по круговой за него порукѣ. Посмотримъ, какіе же размѣры этихъ кредитовъ установлены товариществами для старыхъ ихъ членовъ, принятыхъ при открытіи дѣйствій товарищества и для вновь принятыхъ въ теченіе года, а также для тѣхъ ихъ членовъ, которые по разнымъ причинамъ выбываютъ изъ состава товариществъ по своему личному желанію. Мы пользуемся при этомъ отчетными данными кредитныхъ товариществъ за прошедшій 1906 годъ, какія они сами представили въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка.

При общемъ числѣ членовъ 28 нашихъ товариществъ къ началу 1907 года, въ общемъ ихъ составѣ въ 6380 человекъ, на одно товарищество приходилось въ среднемъ къ началу 1907 года по 227 членовъ: въ теченіе прошлаго года выбыло изъ ихъ состава всего 364 члена или на 1 товарищество 13 членовъ, прибыло же, или принято вновь всего 3537 или по 126 членовъ на одно товарищество выбыло стало быть, около 5,7%, а прибыло 55% ихъ первоначальнаго состава.

Сумма кредитовъ первоначальныхъ 6380 членовъ всѣхъ 28-ми товариществъ опредѣлена была вообще въ 237751 руб. или на одного члена, въ среднемъ 37 р. 26 к. У 3537 членовъ вновь принятыхъ въ 1906 году было опредѣлено кредитовъ на всѣхъ вмѣстѣ 111241 руб. или на одного члена 31 р. 45 к. а у 364 членовъ выбывшихъ изъ состава товариществъ въ истекшемъ году, сумма кредитовъ составляла 15 тысячъ руб. или на одного члена 41 р. 20 к. Причины этого сокращенія товариществъ на 364 члена были слѣдующія:

- а) за смертию выбыло только 33 члена;
- б) по собственному желанію и другимъ причинамъ 328 членовъ;
- в) за неплатежъ ссудъ исключено было изъ состава товариществъ всего только 3 члена.

Категорія членовъ, а именно 364 члена выбывающихъ изъ состава товариществъ, сложная: хотя въ общемъ числѣ ихъ показано 33 члена умершихъ, тѣмъ не менѣе средній размѣръ кредитовъ *всѣхъ членовъ выбывшихъ изъ состава товариществъ* оказывается на 10 руб. выше кредитовъ, опредѣленныхъ *вновь принятымъ членамъ*, и на 4 р. выше кредитовъ членовъ, вошедшихъ въ составъ товариществъ во время отчетнаго года. Фактъ этотъ хорошо характеризуетъ группу лицъ въ 328 членовъ, оставившихъ товарищества по собственному желанію въ теченіе 1906 года, какъ наиболѣе зажиточную категорію членовъ мѣстныхъ товариществъ.

Взамѣнъ этихъ членовъ, не имѣвшихъ большого интереса оставаться въ составѣ товариществъ, всѣ лица, вновь поступившія въ товарищества пожелали воспользоваться даже наименьшимъ кредитомъ, сравнительно съ прежними ихъ членами, а именно въ среднемъ на одного члена въ 31 р. 45 к.

Если принять во вниманіе, что средній районъ товариществъ въ Тульской губерніи болѣе одной волости, и число домохозяевъ въ такомъ районѣ не менѣе 700—800, то средній составъ товариществъ Тульской губерніи далеко не можетъ быть признанъ достаточнымъ для удовлетворенія потребности въ мелкомъ кредитѣ

большинства населенія этихъ районовъ. Ясно, что товарищества приняли бы и большее число новыхъ членовъ, если бы могли предоставить имъ кредитъ, одинаковый по размѣру съ кредитомъ своихъ старыхъ членовъ.

Поэтому, мнѣ представляется вопросомъ существенной важности будущность нашихъ товариществъ. Нормально ли это положеніе дѣла, при коемъ въ составъ кредитныхъ товариществъ будутъ участвовать одни малосостоятельные жители деревень, а болѣе зажиточные устранились отъ участія въ этихъ кредитныхъ учрежденіяхъ и тѣмъ лишаютъ ихъ и своихъ вкладовъ? Очевидно, что зажиточные элементы деревень и сель будутъ болѣе охотно вносить вклады въ кредитныя товарищества въ то время, когда сами войдутъ въ ихъ составъ въ качествѣ членовъ.

Что это вѣрно, можно доказать примѣрами возникновенія и роста кредитныхъ учреждений въ общесловныхъ волостяхъ, напр. въ Польшѣ, гдѣ крестьяне вначалѣ были очень бѣдны и никакихъ общественныхъ капиталовъ не имѣли, и тѣмъ не менѣе давно уже вложили въ свои ссудосберегательныя кассы громадныя суммы. дошедшія въ среднемъ выводѣ до 20 тысячъ руб. на одну кассу по всему краю. Капиталовъ этихъ кассъ было такъ много, что на ихъ ссуды тамошніе крестьяне начали сильно покупать частныя земли уже болѣе 30 лѣтъ тому назадъ и, до открытія дѣйствій Крестьянскаго Банка въ Польшѣ, въ 1889 году, спросомъ своимъ на такія земли подняли ихъ цѣны втрое выше, сравнительно съ бывшими въ началѣ крестьянской реформы въ 1864 году. Между тѣмъ, кромѣ частныхъ и общественныхъ вкладовъ, упомянутыя кредитныя учрежденія никакими ссудами Государственнаго Банка никогда не пользовались. *)

То же самое пришлось мнѣ видѣть и въ одной изъ губерній, ближайшихъ къ Петербургу, во время пересмотра прежняго положенія о крестьянскомъ банкѣ—въ Псковской, гдѣ ссудосберегательныя кассы, открывшія свои дѣйствія еще въ началѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія (подъ вліяніемъ покойнаго фон-дер-Флита) своими операціями побудили меня исходатайствовать особую статью новаго устава крестьянскаго банка для погашенія крестьянскихъ долговъ на земляхъ, купленныхъ крестьянами безъ содѣйствія названнаго банка. **) Говорю здѣсь о Псковской губ. потому, что въ большинствѣ ея уѣздовъ кредитныя учрежденія для народа пользовались полнымъ сочувствіемъ мѣстнаго населенія въ теченіе долгаго времени и потому въ оборотныхъ средствахъ не нуждались, какъ наши товарищества.

Сейчасъ могу только удостовѣрить, что тѣ учрежденія мелкаго кредита въ Псковской губерніи, которыя обратили на себя мое вниманіе въ то время (это было

*) Это положеніе дѣла извѣстно мнѣ близко, ибо въ 1889 году мною составлены правила дѣйствій крестьянскаго банка для губерній Царства Польскаго, дѣйствующія безъ измѣненій понынѣ. Они были утверждены правительствомъ и распубликованы въ началѣ 1890 года.

**) Мнѣ пришлось лично докладывать это ходатайство бывшему министру финансовъ г. Вигіе (во время пересмотра прежняго устава Крестьянскаго Банка): онъ призналъ его основательнымъ и съ тѣхъ поръ всѣ долги крестьянъ на такихъ земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими безъ содѣйствія Банка, погашаются имъ обязательно, если покупщики родовые крестьяне или мѣщане земледѣльцы, а долги ихъ относятся къ самой покупкѣ земли (ст. 99 устава 1893 года).

въ 1894 г.), выдали крестьянамъ мелкими ссудами на одну только „покупку земель“ свыше нѣсколькихъ тысячъ руб. каждое, что доказываетъ достаточность ихъ оборотныхъ средствъ и, наоборотъ, ничтожные размѣры всѣхъ вообще ссудъ въ нашихъ товариществахъ.

Самъ по себѣ этотъ низкій уровень ссудъ, выдаваемыхъ кредитными товариществами въ Тульской губ., хотя и удовлетворяетъ насущныя текущія нужды ихъ членовъ, но именно только одиѣ текущія нужды, не давая населенію улучшить свое благосостояніе и развить его въ должной степени. Если сосчитать, сколько же надо оборотныхъ средствъ въ кассахъ мелкаго кредита на всю Тульскую губернію, чтобы приблизить ихъ хотя бы въ болѣе замѣтной степени къ оборотнымъ средствамъ польскихъ гминныхъ кассъ, то окажется, что только на 200000 крестьянскихъ хозяйствъ губерніи нужно будетъ, считая лишь по 30 руб. на каждое хозяйство въ среднемъ, — всего 6 милліоновъ рублей, но съ условіемъ возможности ихъ выдачи на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ 1 годъ (какъ это допускается уставомъ гминныхъ кассъ въ Царствѣ Польскомъ), что позволяетъ и послѣдній образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ относительно нѣкоторыхъ разрядовъ ссудъ (на инвентарь и т. п.).

Итакъ, настоящее положеніе дѣлъ кредитныхъ товариществъ въ Тульской губ. ненормально: они не могутъ обезпечить себѣ вполнѣ правильнаго развитія въ будущемъ: у нихъ мало оборотныхъ средствъ, болѣе зажиточные ихъ члены не удовлетворяются ихъ ссудами и склонны къ выходу изъ ихъ состава, а размѣры выдаваемыхъ ими ссудъ почти вдвое меньше ссудъ во всѣхъ кредитныхъ товариществахъ прочихъ губерній Россіи. Стало быть необходимо улучшить ихъ положеніе и облегчить имъ первоначальную организацію и содѣйствовать увеличенію ихъ оборотныхъ средствъ.

Прежде всего нужно обезпечить болѣе правильное веденіе дѣлъ мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ и для этого облегчить составу ихъ управленій ознакомленіе съ веденіемъ ихъ дѣлопроизводства и счетоводства. Настоятельную нужду въ этомъ удостовѣрилъ инспекторъ мелкаго кредита въ Тульской губерніи г. Сахаровъ, предложившій свои услуги для этой цѣли. Онъ готовъ объѣхать всѣ уѣздыя города нашей губерніи (или иные пункты по выбору мѣстныхъ властей) для чтеній по счетоводству и отчетности кредитныхъ товариществъ. Г. Сахаровъ признаетъ достаточнымъ для этой цѣли трехдневный и даже болѣе короткій срокъ для своихъ бесѣдъ въ каждомъ пунктѣ, куда онъ будетъ приглашенъ: лишь бы ему было обезпечено своевременное собраніе лицъ, готовыхъ присутствовать на этихъ инструктивныхъ бесѣдахъ, напр., въ лицѣ приглашенныхъ на нихъ учителей начальныхъ училищъ, желающихъ ознакомиться съ веденіемъ дѣлъ кредитныхъ товариществъ и ихъ счетоводства, и иныхъ лицъ.

Этимъ предложеніемъ, по моему мнѣнію, необходимо воспользоваться, во-первыхъ потому, что это пока единственный даровой способъ облегчить достиженіе намѣченной цѣли, а во-вторыхъ—и это имѣетъ важное значеніе въ данномъ случаѣ—подобныя чтенія дадутъ возможность ознакомиться съ постановкой дѣла въ кредит-

ныхъ товариществахъ и тѣмъ изъ мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, которые пожелаютъ на нихъ присутствовать.

Для привлеченія такихъ лицъ на эти бесѣды достаточно содѣйствія г-дъ уѣздныхъ предводителей дворянства и предсѣдателей земскимъ управъ. Я не сомнѣваюсь, что всегда найдутся желающіе участвовать на такихъ уѣздныхъ бесѣдахъ инспектора мелкаго кредита. До нынѣ много нашихъ землевладѣльцевъ участвуютъ, вѣдь, въ уѣздныхъ сѣздахъ, гдѣ мы бываемъ въ качествѣ почетныхъ мировыхъ судей. Они участвуютъ и въ училищныхъ совѣтахъ, и на экзаменахъ въ земскихъ училищахъ, словомъ во многихъ случаяхъ и не однажды, а по нѣсколько разъ въ годъ. Слѣдовательно, нѣтъ никакого основанія полагать, что тѣ же интеллигентные члены уѣздныхъ земствъ откажутся отъ участія въ принятіи на себя обязанностей попечителей надъ кредитными товариществами, если наши земства пожелаютъ учредить земскія кассы мелкаго кредита (съ помощью правительственныхъ на нихъ субсидій) и организовать надзоръ за дѣятельностью кредитныхъ товариществъ, коимъ они окажутъ помощь своими ссудами:

Забота эта не можетъ миновать наши земства, въ виду важности мелкаго кредита для мѣстнаго населенія, если они не откажутся вовсе отъ участія въ этомъ дѣлѣ.

Кромѣ соображеній, приведенныхъ въ пользу необходимости поддержать развитіе кредитныхъ товариществъ для мѣстнаго населенія, я долженъ сообщить здѣсь еще нѣсколько новыхъ фактовъ изъ жизни этихъ учрежденій въ Россіи, чтобы еще болѣе отмѣтить необходимость для земства не только не отклонять отъ себя заботы о мелкомъ кредитѣ, но и не откладывать ихъ на позднѣйшее время.

Извѣстно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ юга Россіи (въ последнее время, кажется, и на Волгѣ) образовались союзы мелкихъ кредитныхъ учрежденій, — сначала Бердянскій. *) а затѣмъ и Мезитнопольскій. Союзы эти освобождены отъ платежа государственнаго-промысловаго налога, согласно закону 7 іюля 1904 г. Слѣдуетъ ожидать, что появленіе такихъ союзовъ и среди нашихъ кредитныхъ товариществъ вполне возможно, такъ какъ я слышалъ уже о желаніи нѣкоторыхъ изъ нихъ организовать подобный союзъ для товариществъ Черискаго уѣзда. Словомъ у насъ можетъ возникнуть первый такой союзъ, въ видѣ межъуѣзднаго союза кредитныхъ товариществъ напр., въ с. Сергіевскомъ. Очевидно, что управленіе подобнаго союза можетъ попасть въ руки лицъ, не имѣющихъ ничего общаго съ задачами и дѣятельностью нашихъ земскихъ учрежденій, какъ напр., купцы и промышленники и т. п., ибо операціи этихъ союзовъ, особенно посредническія, могутъ дать большой заработокъ всякаго рода предпринимателямъ.

Въ виду этого считаю нужнымъ привести здѣсь задачи и дѣли такихъ союзовъ по существующимъ уставамъ и способъ ихъ организаціи. Воспользуюсь для

*) Уставъ его утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ 21 апрѣля 1901 года. По его уставу, т. е. по этому образцу, министру финансовъ предоставлено утверждать и другіе подобные же союзы кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ.

этого изданіемъ *С.-Петербургскаго Комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ*, подъ заглавіемъ: *Ссудосберегательныя и кредитныя товарищества*, Е. В. Бородаевского».

Онъ говоритъ: Союзу предоставляется обсуждать вопросы, возникающіе въ жизни товариществъ, входящихъ въ союзъ, содѣйствовать единообразію ихъ дѣятельности; производить ревизіи союзныхъ товариществъ; пзыскивать для нихъ оборотныя средства; *организовать совмѣстныя закупки и продажу необходимыхъ для членовъ товариществъ сельскохозяйственныхъ орудій и другихъ предметовъ и пр.* Каждое товарищество, вступая въ союзъ, въ качествѣ члена, дѣласть въ *запасный капиталъ* союза, одновременно или по частямъ, безвозвратный взносъ въ сто рублей; къ запасному капиталу причисляется часть годовой прибыли союза, а также пожертвованія частныхъ лицъ и учрежденій. Кромѣ запаснаго капитала на расходы по выполненію преслѣдуемыхъ союзомъ задачъ поступаютъ также суммы, которыя выплачиваются союзу отдѣльными товариществами, *пользующимися услугами его какъ посредника по страхованію, по пріобрѣтенію разныхъ предметовъ и проч.*

Изъ числа прибылей союза, за вычетомъ годовыхъ расходовъ, 50% отчисляется въ запасный капиталъ, остальная же сумма можетъ быть употреблена на благотворительныя цѣли или же возвращена союзнымъ товариществамъ.

«Союзъ, считается состоявшимся, если въ него вступили 4 товарищества. Новыя товарищества могутъ быть приняты въ союзъ лишь по обрѣзванію ихъ дѣятельности. Каждое союзное товарищество отвѣчаетъ по обстоятельствамъ и убыткамъ союза по разсчету не болѣе 5 руб. на каждого члена даннаго товарищества. Выйти изъ союза товарищество можетъ во всякое время, но и по выbytіи оно несетъ въ теченіе года отвѣтственность по круговой поруцѣ за обязательства и убытки союза, понесенныя до выхода изъ него».

Дѣлами союза завѣдуютъ: 1) союзный совѣтъ и 2) собраніе уполномоченныхъ. Союзный совѣтъ состоитъ изъ трехъ лицъ, избираемыхъ на три года собраніемъ уполномоченныхъ изъ членовъ товарищества, входящихъ въ составъ союза. Важнѣйшая обязанность союза заключается въ производствѣ не менѣе раза въ годъ *ревизій дѣлъ и счетовъ* каждому союзнаго товарищества. Собраніе уполномоченныхъ состоитъ изъ выборныхъ лицъ по три члена отъ каждого союзнаго товарищества. На обязанности уполномоченныхъ лежитъ: утверждать планъ дѣйствій союза, принимать въ составъ союза новыя товарищества, утверждать отчеты союза и пр. Годовой отчетъ о дѣйствіяхъ союза, утверждаемый собраніемъ уполномоченныхъ, представляется мѣстному губернатору и Министру Финансовъ. Ходатайства объ открытіи союзовъ должны быть направлены въ Министерство Финансовъ (ст. 62).

Мнѣ остается до изложенія своего заключенія, высказаться о матеріальномъ содѣйствіи кредитнымъ товариществамъ со стороны земства нашей губерніи, какъ я понимаю его возможнымъ, и возможно ясно опредѣлить значеніе этой помощи, необходимой товариществамъ, если земство пожелаетъ оказать имъ свое содѣйствіе.

Нынѣ ничего ошибочнѣе не думать, что эта матеріальная помощь дол-

жена заполнить нужду кредитныхъ товариществъ въ оборотныхъ средствахъ. Земство можетъ помочь ее удовлетворить, но нѣтъ никакой необходимости изыскивать для товариществъ всѣ нужныя имъ средства именно съ этой цѣлью:—средства эти будутъ: они возникнутъ по примѣру, испытанному уже ранѣе, сообщу его ниже.

Начну однако съ первой задачи земства—объ увеличеніи основныхъ капиталовъ кредитныхъ товариществъ.

Предположимъ, что у какого либо земства окажется свободныхъ средствъ для назначенія въ кассу мелкаго кредита всего только 3000 руб. (я бы не стѣнялся и меньшей суммой). Центральное управленіе мелкаго кредита не можетъ отказать такому земству въ выдачѣ ему 3000 руб., а можетъ выдать и больше (въ уставѣ что нѣтъ указаній на то, что ссуды выдаются земствамъ при непремѣнномъ условіи назначенія для кассы, одинаковаго съ ссудой собственнаго капитала).

Въ виду этого, напр., Ялтинское Земское Собраніе ходатайствовало въ прошедшемъ году въ Управленіи мелкаго кредита о выдачѣ ему долгосрочной ссуды въ 10000 руб. при назначеніи въ уѣздную кассу мелкаго кредита изъ собственныхъ средствъ земства всего только 1 тысячи (одной тысячи) рублей. какъ это видно въ приведенномъ ниже приложеніи.

Стало бытъ уѣздная касса въ этомъ случаѣ будетъ имѣть 6000 руб. основного капитала и будетъ въ состояніи *увеличить основные капиталы кредитныхъ товариществъ въ уѣздѣ по крайней мѣрѣ въ 12 случаяхъ.* при ссудахъ не свыше 500 руб. на одно товарищество (уѣздныя кассы имѣютъ право займовъ и въ Государственномъ Банкѣ на оборотныя средства).

Если эту мѣру признать цѣлесообразной для установленія попечительствъ надъ кредитными товариществами, то тогда нѣтъ никакого основанія отказываться отъ исходайствованія у правительства для такихъ именно кредитныхъ товариществъ *(состоящихъ подъ надзоромъ уѣздныхъ земствъ),* той льготы, какая въ виду этого отвѣтственнаго надзора земства должна быть имъ оказана относительно вкладовъ, а именно: *такимъ товариществамъ слѣдуетъ предоставить право полученія вкладами всѣхъ сиротскихъ и общественныхъ свободныхъ суммъ и капиталовъ,* имѣющихся въ ихъ районахъ, каковыя должны быть вносимы въ эти кредитныя товарищества обязательно прямо или черезъ посредство уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита

Мѣра эта совершенно естественно должна быть принята правительствомъ, ибо такое же право было предоставлено почти уже сорокъ лѣтъ тому назадъ и общесловнымъ волостнымъ кассамъ въ Царствѣ Польскомъ. а въ Имперіи сиротскіе и мірскіе капиталы изъятые изъ обращенія сословныхъ кассъ только съ 1897 года *по циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ* (исполненіе его было задержано во многихъ губерніяхъ и, какется, еще до сей поры не приведено къ окончанію). Эти капиталы направлены съ тѣхъ поръ въ уѣздныя казначейства и казенныя сберегательныя кассы.

Достаточно будетъ этой одной мѣры, чтобы кредитныя товарищества, состояція подъ надзоромъ земскихъ попечителей, заслужили полное довѣріе въ средѣ мѣстнаго

населенія: послѣдствіемъ такого довѣрія къ кредитнымъ товариществамъ явится и масса частныхъ вкладовъ въ ихъ кассы, какихъ тенерь у нихъ оказывается еще очень мало.

Въ виду этого я бы не постѣснялся выдавать кредитнымъ товариществамъ въ ссуды для ихъ основныхъ капиталовъ (въ дополненіе къ ссудамъ изъ Государственнаго Банка) и меньшія суммы, напр., въ 300 руб. если бы капиталъ уѣздной кассы былъ невеликъ.

Я имѣю основаніе высказаться за подобную мѣру потому, что она была выработана лично мною на практикѣ; для цѣлаго уѣзда, принята была Учредительнымъ Комитетомъ Царства Польскаго за основаніе, при разрѣшеніи открытія гминныхъ ссудосберегательныхъ кассъ на *общественныя средства гминъ* во всемъ Царствѣ Польскомъ *еще въ 1870 году*, и принесла громадную пользу населенію не смотря на то, что правительство само выдавало тамъ ссуды въ основные капиталы такихъ кассъ по 600 и 711 руб. *) У правительства не было средствъ открыть кассы во всѣхъ гминахъ края одновременно, оно выдало ссуды только на 3 кассы въ каждомъ уѣздѣ этого края, имѣвшаго въ 10 губерніяхъ 84 уѣзда и свыше 700000 мелкихъ земледѣльцевъ въ 1870 году. При помощи же небольшихъ общественныхъ капиталовъ, такія кассы открыты были, по моему примѣру, повсемѣстно въ краѣ, въ весьма короткій періодъ времени, и, при томъ, *въ наиболѣе нужное для этого населенія время* (это указано было и въ польской періодической печати начала семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, напр. въ журналѣ «Еженедѣльное Обзорѣніе» 1875 г.)

Доходами этихъ кассъ, въ извѣстномъ ихъ размѣрѣ, покрываются разные общественные расходы гминъ на сотни тысячъ рублей, и, прежде всего, они дали возможность увеличить содержаніе ихъ должностныхъ лицъ, чѣмъ и помирили ихъ съ этимъ кредитнымъ учрежденіемъ (почти совершенно сходнымъ съ мірскими вспомогательными кассами). Говорю это въ виду явнаго антагонизма между должностными лицами волостныхъ правленій и кредитныхъ товариществъ, существующаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ и у насъ въ губерніи.

Не буду касаться причинъ недружелюбнаго отношенія волостной администраціи къ кредитнымъ учрежденіямъ, возникшимъ въ волостяхъ: явленіе это повсемѣстное въ Россіи, и само по себѣ понятное. Положеніе этого дѣла должно будетъ скоро измѣниться, если земство возьметъ на себя заботы по надзору за этими кредитными товариществами. Но крайней мѣрѣ, ни о какихъ недоразумѣніяхъ по этому поводу не слышно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земства уже приняли эту мѣру и ввели ее въ дѣйствіе въ послѣдніе годы. Можно услышать одно возраженіе противъ этой мѣры отъ лицъ, желающихъ повременить устройствомъ земской помощи мелкому кредиту до открытія общесловныхъ волостей или мелкихъ земскихъ единицъ. Я имѣлъ

*) Произошло это въ 1870 году, 20 февраля, когда за устройство подобныхъ кассъ на общественныя средства въ цѣломъ уѣздѣ мнѣ, поутно, была объявлена публичная благодарность Учредительнаго Комитета. Въ 20 гминныхъ кассахъ этого уѣзда состояло нѣсколько сотъ тысячъ руб. оборотныхъ средствъ (Козаницкій уѣздъ, Радомской губ.), уже лѣтъ двадцать тому назадъ!

честь заслужить все свои почетныя награды по крестьянскому дѣлу въ Царствѣ Польскомъ съ самаго начала организаціи такихъ именно гминъ и въ надзорѣ за этими общесловными волостями участвовалъ и въ дальнѣйшемъ ихъ переустройствѣ во время обращенія массы мелкихъ городовъ въ посады),—съ апрѣля 1864 года до половины 1888 года.

Полагаю, что этого періода времени достаточно для выясненія себѣ того, что ожидаетъ насъ въ нашей губерніи при организаціи общесловныхъ волостей. Позволю себѣ сказать здѣсь, что какъ бы ни были организованы наши собственныя общесловныя волости, они будутъ еще долгое время страдать однимъ органическимъ недостаткомъ—именно отсутствіемъ мелкихъ землевладѣльцевъ, не состоящихъ членами сельскихъ обществъ въ своихъ волостяхъ и совершенно отъ нихъ независимыхъ.

Тамъ, въ Царствѣ Польскомъ, мы нашли такихъ мелкихъ земледѣльцевъ, которые и дали прежде всего контингентъ рабочихъ силъ въ своихъ волостяхъ, какіе были необходимы для правильной организаціи всѣхъ органовъ ихъ управленія.

Много-ли у насъ такихъ именно земледѣльцевъ сейчасъ? Они будутъ еще, но пока ихъ очень мало. Притомъ, гдѣ они и имѣются на лицо, то имъ еще предстоитъ пройти школу общественной службы подъ дѣятельнымъ контролемъ всесловныхъ волостей или мелкихъ земскихъ единицъ, организація и созданіе коихъ еще ожидаются русскимъ обществомъ. Только при дѣйствительномъ контролѣ общественной службы подобныхъ лицъ, они сознаютъ всю отвѣтственность своей службы и *привыкнутъ исполнять ее болѣе добросовѣстно и честно*. Чѣмъ это мы видѣли недавно въ нѣкоторыхъ примѣрахъ попечителей изъ этой среды въ теченіе неурожайныхъ годовъ послѣдняго времени, при продажѣ ими по дешевой цѣнѣ бѣднѣйшему населенію земскаго сѣна, дровъ и т. п. Но вѣдь это въ будущемъ, можетъ быть довольно отдаленномъ, потому что все будетъ зависеть отъ удачной организаціи предстоящихъ мелкихъ единицъ, какъ въ законодательномъ смыслѣ, *такъ и въ административномъ*, при исполненіи самого закона о нихъ.

Поэтому, о будущей мелкой земской единицѣ говорить еще рано. По опыту скажу, что даже хорошее ся учрежденіе, въ дѣйствительности, можетъ быть нескверкано, какъ это произошло въ большинствѣ губерній Царства Польскаго, въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія.

Нѣкоторые изъ болѣе ретивыхъ тамошнихъ администраторовъ пренебрегли въ то время мелкими размѣрами тамошнихъ гминъ и начали соединять ихъ въ болѣе крупныя, нарушивъ тѣмъ самымъ смыслъ созданной законодателемъ гмины 1864 года. О подробностяхъ умолчу. Но ошибка эта признана теперь во всемъ краѣ; и уже мы знаемъ много мнѣній, высказанныхъ и русскими и поляками (въ томъ числѣ Спасовича) *о безусловной необходимости реформы современной гмины въ Царствѣ Польскомъ*; но это легко предложить, а не выполнить. Дѣло это вотъ уже нѣсколько десятковъ лѣтъ остается безъ всякаго движенія, несмотря на громадную его важность для всего края.

Въ виду этого можно сказать, что успѣшная дѣятельность будущихъ мел-

кихъ земскихъ единицъ зависить отъ разныхъ причинъ, еще недостаточно выясненныхъ въ нашей собственной литературѣ, несмотря на разнообразіе условій ея устройства въ разныхъ провинціяхъ Имперіи и опытъ ея переустройства въ нашей западной окраинѣ, гдѣ уже всеми признается—

во первыхъ,—неудовлетворительность существующаго за ней административнаго и судебнаго надзора (последній при выборахъ членовъ тамошняго мирового или гминнаго, коллективнаго суда), и

во вторыхъ—неоходимость возбужденія большой самодѣятельности со стороны ея собственнаго населенія въ дѣлахъ ввѣренныхъ его самоуправленію.

Поэтому, надо заранѣе принять мѣры для организаціи той земской помощи для мелкаго кредита, какая необходима для нашего населенія. Иначе, какъ я упомянулъ, устраненіе отъ этого дѣла земства дастъ толчекъ организаціи союзовъ кредитныхъ товариществъ, совершенно независимыхъ отъ земства, тогда и надежды земскихъ дѣятелей на будущія мелкія земскія единицы не вездѣ могутъ оправдаться да и сами по себѣ запоздають. При выжидательной политикѣ въ дѣлѣ мелкаго кредита, разумѣется, будетъ потеряно дорогое время для его земской организаціи, будущія же волостныя единицы тоже не будутъ выжидать этого содѣйствія, а могутъ найти свои собственные пути для развитія операцій мелкаго кредита, и они найдутъ выходъ изъ того положенія дѣла, какое создано будетъ безучастнымъ отношеніемъ къ нему со стороны земства. Я въ этомъ увѣренъ.

Цѣлый рядъ земскихъ сѣздовъ съ представителями кредитныхъ товариществъ организованныхъ въ послѣдніе годы объ одномъ изъ коихъ я упомянулъ въ началѣ доклада, удостовѣрили меня въ томъ, что представили земствъ были озабочены сближеніемъ дѣятелей ихъ кредитныхъ товариществъ съ своимъ земствомъ. Въ этомъ утверждаютъ меня и многочисленныя примѣры выдачи земскихъ ссудъ этимъ кредитнымъ товариществамъ въ дополненіе къ ихъ основнымъ капиталамъ, когда ссуды эти выдавались, при томъ въ самое послѣднее время, въ разгаръ агитаціи среди крестьянъ такихъ губерній какъ Саратовская, Самарская, Воронежская, Курская, Владимирская и иныя.

Нѣтъ этихъ мѣръ только въ нашей губерніи.

Я рѣшился поэтому предложить Сельскохозяйственной Комисіи Губернскаго Земства:

1) Благодарить инспектора мелкаго кредита при Тульскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка А. И. Сахарова за сообщеніе интересныхъ данныхъ о мѣстныхъ кредитныхъ товариществахъ, изложенныхъ въ его письменномъ докладѣ.

2) Сообщить его докладъ въ уѣздныя земскія управы для свѣдѣнія.

3) Признать необходимымъ ходатайствовать передъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Тульской губерніи объ учрежденіи земской кассы мелкаго кредита, хотя бы съ самымъ ограниченнымъ капиталомъ со стороны самого губернскаго земства, напр. въ нѣсколько тысячъ рублей, съ цѣлью помощи вновь возникающимъ кредитнымъ товариществамъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ населеніе будетъ нуждаться въ ней.

4) Предложеніе г. Сахарова организовать въ уѣздахъ бесѣды съ членами кредитныхъ товариществъ съ другими лицами по приглашенію уѣздныхъ земскихъ управъ и г. г. предводителей дворянства для ознакомленія ихъ съ операціями мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ, ихъ счетоводствомъ и отчетностью, —сообщить Уѣзднымъ Управамъ для свѣдѣнія.

А. Костромитиновъ.

СПИСОКЪ

кредитныхъ товариществъ въ Тульской губер. къ 1 января 1907 года (по официальному списку, напечатанному въ приложеніи къ журналу—„Хроника мелкаго кредита“—изд. Управленія мелкаго кредита).

Въ Чернскомъ уѣздѣ:

1. Бабурииское, Мещеринской волости.
2. Богородицко-Жадомское, Спасской на Шлавѣ волости.
3. Имеретинское, Троицкой волости.
4. Озерское, Селезневской волости.
5. Покровское, Покровской волости.
6. Раевское, Раевской волости.
7. Скородненское, Скородненской волости.

Въ Алексинскомъ уѣздѣ:

8. Барцевское, Аленинской волости.
9. Лаптевское, Покровской волости.

Въ Одоевскомъ уѣздѣ:

10. Бѣлоколодезское, Старо-Дѣсковской волости.
11. Ивицкое, Ивицкой волости.

Въ Новосильскомъ уѣздѣ:

12. Вышне-Залегощинское, Нижне-Залегощинской волости.
13. Косаревское, Косаревской волости.
14. Скородненское, Скородненской волости.
15. Суровское, Суровской волости.

Въ Ефремовскомъ уѣздѣ:

16. Долголѣсковское, Долголѣсковской волости.
17. Куркинское, Куркинской волости.

Въ Крапивенскомъ уѣздѣ:

18. Иконское, Иконской волости.
19. Кобелевское, Кобелевской волости.
20. Нарышкинское, Нарышкинской волости.
21. Пирогово-Зыковское, Пирогово-Зыковской волости.
22. Сорочинское, Сорочинской волости.
23. Царевское, Царевской волости.

Въ Богородицкомъ уѣздѣ:

24. Казанское, Казанской волости.
25. Крестовское, Михайловской волости.
26. Лутовское, Солодиловской волости.
27. Никитское, Никитской волости.
28. Турдейское, Любимовской волости.

Въ Веневскомъ уѣздѣ:

29. Клинское, Клинской волости.

Въ Епифанскомъ уѣздѣ:

30. Покровско-Исленьевское, Рыхотской волости.

Въ Тульскомъ уѣздѣ:

31. Сине-Тулицкое, Рудневской волости.

Въ городѣ Тулѣ:

32. Тульское городское.

ССУДОСБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА.

Въ Тульскомъ уѣздѣ:

1. Денисовское.
2. Севрюковское.

Въ Каширскомъ уѣздѣ:

3. Каширское городское.
4. Пятницкое.

Въ Веневскомъ уѣздѣ:

5. Серебрянопрудское.
6. Толстовское.

Въ Одоевскомъ уѣздѣ:

7. Якишинское.

Въ уѣздахъ	кредитн. тов.	ссудосберегат. тов.
Чернскомъ . . .	7	0
Крапивенскомъ . .	6	0
Богородицкомъ . .	5	0
Новосильскомъ . .	4	0
Алексинскомъ . . .	2	0
Одоевскомъ	2	1
Ефремовскомъ . . .	2	0
Веневскомъ	1	2
Енинфанскомъ . . .	1	0
Тульскомъ	1	2
Каширскомъ	0	1 (сельское)
Бѣлевскомъ	0	0
Итого	31	6

Къ вопросу о значеніи аренды надѣльныхъ земель въ дѣлѣ устройства крестьянскаго землевладѣнія въ Тульской губ.

Извѣстно, насколько затруднительно правительству привести въ дѣйствіе его мѣропріятія для распродажи свободныхъ земель хуторскими участками.

Еще труднѣе будетъ добиться добровольнаго разверстанія надѣловъ слишкомъ скученныхъ селъ и деревень, когда часть ихъ домохозяевъ пожелаетъ выдѣлить свои земли въ отрубное владѣніе. Кто испыталъ на практикѣ разселеніе на хутора десятковъ деревень и даже большихъ селъ, тому понятно важное значеніе въ этомъ дѣлѣ существованія арендныхъ отношеній крестьянъ между собою, собственно по арендѣ *надѣльныхъ* земель, иногда сдаваемыхъ на очень продолжительные сроки.

Эти аренды въ крестьянскомъ быту извѣстны всѣмъ сельскимъ хозяевамъ. При возникновеніи вопроса о разверстаніи черезполосныхъ крестьянскихъ надѣловъ подобныя аренды будутъ являться одними изъ главныхъ препятствій для добровольныхъ и полюбовныхъ разверстаній чрезполосныхъ угодій цѣлыхъ поселковъ.

Крестьяне, имѣющіе въ арендѣ надѣльныя земли своихъ односельцевъ, очень цѣпко будутъ держаться за дальнѣйшее ими владѣніе.

Такія аренды представляютъ собою, по изслѣдованію нашихъ ученыхъ и статистиковъ, наиболѣе дешевую часть всѣхъ арендуемыхъ крестьянами угодій, и цѣна ихъ иногда на цѣлую треть ниже арендныхъ цѣнъ сосѣднихъ частновладѣльческихъ земель.

Въ Тульской губ. нѣтъ официальныхъ данныхъ по этому предмету, есть отрывочныя цифры объ общихъ условіяхъ такихъ арендъ и пространство надѣльныхъ земель, сдаваемыхъ въ аренду по одному Епифанскому уѣзду. Свѣдѣнія эти представляютъ слѣдующіе выводы.

По этому уѣзду общее пространство всей надѣльной пашни показано въ 75204 десятины на 46133 полевыхъ душевыхъ надѣловъ у 17164 крестьянскихъ хозяйствъ уѣзда на надѣльной землѣ.

Изъ этихъ полей сдавалось въ аренду 5266 десятинъ, какъ въ цѣломъ составѣ полевыхъ надѣловъ, такъ и частями, безъ указанія числа хозяйствъ, какою земля эта принадлежала. Кромѣ того, изъ 17164 хозяевъ сдавали въ аренду свои луговые земли 2080 домохозяевъ (безъ опредѣленія ихъ величины въ десятинахъ). Такимъ образомъ 16,7% всѣхъ надѣльныхъ хозяйствъ этого уѣзда сдавали въ аренду только одни свои пашни своимъ же односельцамъ или крестьянамъ смежныхъ деревень (всего въ 2872 случаяхъ).

Случаи эти распределены исследователями Епифанского уезда на сроки, къ которымъ они относятся, а именно пашни сданы были въ аренду:

на 1 годъ	2556	десятинъ съ саженьями
на 2 года	950	» » »
на сроки безъ ихъ оп-	1758	» »
редѣленія		

при чемъ указано, что въ 454 случаяхъ сдана была вся надѣльная земля этихъ хозяйствъ, а въ 2418 случаяхъ только часть всей земли этихъ хозяйствъ.

Условія же на какія сдавалась пашня были слѣдующія:

въ 354	случаяхъ на условіяхъ, невыясненныхъ при изслѣдованіи,
въ 246	» за смѣшанные платежи—деньгами и отработками,
въ 214	» за одни только отработки,
въ 24	» изъ доли урожая,
въ 186	» за уплату податей и отбываніе повинностей,
въ 128	» за то же съ небольшою приплатой деньгами,
въ 1672	» за одну денежную плату (безъ указанія ея размѣровъ).

Сданные въ аренду земли принадлежали, очевидно, наименѣ состоятельнымъ домохозяевамъ, какъ это ясно впрочемъ и изъ слѣдующихъ данныхъ того же изслѣдованія. Несмотря на то, что значительная часть этихъ арендныхъ условій и не была выяснена при ихъ собираніи статистиками, всетаки домохозяева, сдавшие въ аренду большую часть своихъ земель за одни только денежные платежи представляютъ наиболѣе крупныя по размѣрамъ хозяйства, а именно:

у хозяйствъ, имѣющихъ пашни свыше 5 десятинъ и до 20 и болѣе десятинъ случаевъ денежной сдачи земли въ аренду было изъ общаго ихъ числа 253 или 69%, у остальныхъ домохозяевъ, имѣющихъ меньше 5 дес. пашни изъ всего числа арендныхъ участковъ — 2548 сдано за одни деньги — 1497 или 59%, т. е. на шестую часть меньше. Стало быть болѣе слабыя домохозяева скорѣе вынуждены подчиняться условіямъ аренды, какія имъ предлагаются, чѣмъ болѣе многоземельные ихъ односельцы. При томъ, въ категоріи малоземельныхъ хозяевъ эти аренды возрастаютъ по мѣрѣ увеличенія размѣровъ надѣльнаго землевладѣнія лицъ, сдающихъ свои земли въ аренду. Такъ всѣ сдающіе землю хозяева раздѣлены на слѣдующія посѣвныя группы:

По расчету въ ‰ ихъ
отношенія ко всему чи-
слу арендъ.

1-я группа	вовсе необсѣвавшая своихъ надѣловъ, сдавала пашню за денежную аренду въ 102 случаяхъ или въ .	23,5‰
2-я группа,	засѣвающихъ до 1 десятины пашни . . .	60,0‰
3-я »	» 2 » » . . .	64,5‰
4-я »	» 5 » » . . .	73,3‰

что согласуется вполне съ вышеизложеннымъ уже выводомъ. О томъ, на какихъ условіяхъ сданы были луговые земли, свѣдѣній не было собрано.

Кромѣ того замѣчательно ярко представляется состояніе крестьянскаго земле-
владѣнія и хозяйства въ Енифанскомъ уѣздѣ въ томъ фактѣ, что сами крестьяне,
вынужденные по различнымъ причинамъ сдавать въ аренду свои надѣльные пашни,
независимо отъ этого часто сами же являются и арендаторами земель: это видно
изъ того, что на 2874 хозяйства, сдающихъ въ аренду свои надѣльные земли имѣется
459 хозяйствъ, сдающихъ и вмѣстѣ арендующихъ ее.

Последнихъ лицъ имѣется въ числѣ засѣвающихъ

до 1 десятины пашни	.	.	16	хозяевъ
до 2 » »	.	.	52	»
до 5 » »	.	.	182	
до 10 » »	.	.	133	
до 15 » »	.	.	22	
до 25 » »	.	.	6	

(Итоги оцѣночно-экономическаго изслѣдованія Тульской губ. Т. I вып. 1-й.
Енифанскій у. см. стр. 37—42 групповыхъ таблицъ).

Это изслѣдованіе, къ сожалѣнію, не даетъ вовсе данныхъ о составѣ семействъ,
сдающихъ свои надѣлы или арендующихъ таковыя. Но вотъ гдѣ мы нашли под-
твержденіе явленія, подмѣченнаго нами раньше, еще лѣтъ сорокъ тому назадъ, что
крестьяне, снимающіе въ аренду много надѣльныхъ земель, часто вовсе уже не уча-
ствуютъ въ арендахъ частновладѣльческихъ угодій — *эти лица, конечно, у част-
ныхъ владѣльцевъ не арендуютъ ни одного клочка* — говоритъ изслѣдователь этого
вопроса въ Харьковской губ. А. Н. Анцыферовъ (см. его докладъ Харьковскому
Юридическому Обществу въ 1901 г., изданный подъ заглавіемъ: Аренда крестьян-
скихъ душевыхъ надѣловъ и ея значеніе стр. 25 и 31).

Послѣ этого понятно, кажется важное значеніе крестьянскихъ арендъ надѣль-
ныхъ земель, какое придаю я этому вопросу въ дѣлѣ устройства крестьянскихъ
черезполосныхъ надѣловъ. Необходимо отмѣтить при томъ, что крестьяне арендато-
ры *надѣльныхъ* земель обыкновенно являются и противниками организаціи для
своихъ односельцевъ правильныхъ кредитныхъ учреждений въ томъ или иномъ видѣ.
Ясно, что они представляютъ въ своей средѣ наиболѣе зажиточный элементъ кре-
стьянъ домохозяевъ, — многосемейныхъ (по большей части), многолошадныхъ, и имѣю-
щихъ по нѣсколько штукъ рогатаго и мелкаго скота. Словомъ они вполне самосто-
ятельные хозяева и рѣдко сами нуждаются въ оборотныхъ средствахъ для своего
хозяйства: аренда же земель у своихъ односельцевъ для нихъ, сравнительно, очень
выгодна, словомъ, гораздо выгоднѣе частновладѣльческихъ арендъ (какъ это подро-
бно выяснилъ и г. Анцыферовъ въ приведенномъ выше изслѣдованіи).

Послѣ этого, очевидно, что и выкупъ такихъ земель, сданныхъ въ аренду,
представляется владѣльцамъ ихъ необходимымъ и весьма выгоднымъ дѣломъ. О фак-
тахъ подобнаго рода пишутъ съ юга изъ разныхъ кредитныхъ и другіхъ товари-
ществъ, развившихъ свои дѣйствія болѣе или менѣе успѣшно.

Такъ между прочимъ въ Хроникѣ Мелкаго Кредита (ежемесячномъ журналѣ) за 1906 г. въ № 2 имѣется слѣдующее извѣстіе изъ одного товарищества Уманьскаго уѣзда.

На общемъ собраніи *Дзигелевскаго* товарищества при чтеніи отчета его правленія вылилось, что ссуды его *главнымъ образомъ* выдавались на покупку, аренду и выкупъ изъ аренды земли, и на покупку молочнаго и рогатаго скота.

Покупка земли производилась заемщиками изъ частновладѣльческихъ имѣній и у крестьянъ, выселяющихся на жительство въ другія мѣста. Въ районѣ дѣйствій товарищества, почти во всѣхъ селахъ съ подворнымъ землевладѣніемъ, *условія аренды таковы*: арендующій землю даетъ за нее условную плату и пользуется землею до тѣхъ поръ, пока хозяинъ земли не уплатитъ ему всѣхъ взятыхъ денегъ при чемъ ставить условіемъ, чтобы платежъ былъ произведенъ не частями, а единовременно. Само собою разумѣется, что должникъ, лишившійся земли, рѣдко бываетъ въ состояніи возратить взятые деньги, и аренда эта превращается въ вѣчную, переходя отъ отца къ сыну, и т. д. является маскированной покупкой, очень выгодной для покупателя, такъ какъ покупная цѣна земли доходила до 350—400 руб., а при такой «арендѣ» десятина идетъ за 100—150 руб.».

«Долгосрочная ссуда, добавляетъ отчетъ, является для такихъ бѣдняковъ сущимъ благодѣніемъ, и многіе изъ нихъ выкупили землю изъ аренды, сданную еще ихъ отцами», (стр. 34, 1906 г.).

Мои справки объ операціяхъ этого товарищества даютъ возможность показать здѣсь его дѣятельность только за 1903 г., когда въ его составѣ было 1834 члена, а ссудъ, было имъ выдано 174 тысячи руб. или по 94 р. 87 к. на 1 члена, что представляетъ размѣры средней ссуды на 1 члена въ нѣсколько разъ большей сравнительно съ средней ссудой на 1 члена нашихъ товариществъ въ Тульской губ.—въ 15 р. Ссуды эти, очевидно, въ опредѣленныхъ случаяхъ значительно превышаютъ сотню рублей, и потому погашеніе ихъ только и возможно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ, принятый нашими товариществами, допускаетъ ссуды до 5 лѣтъ, каковыя для подобнаго выкупа арендныхъ земель будутъ наиболее подходящими. Хотя по уставу этому долгосрочныя ссуды могутъ выдаваться не свыше половины суммы основнаго капитала товарищества, но въ исторіи открытія и организаціи, напр., Курскихъ кредитныхъ товариществъ, мы видимъ, что въ этомъ дѣлѣ земство помогло своимъ товариществамъ, ссудами болѣе долгосрочными, чѣмъ ссуды мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка, а именно срокомъ до 15 лѣтъ изъ 4% годовыхъ на ихъ основные капиталы.

Пусть такія ссуды будутъ небольшими; но важно уже то, что они дадутъ возможность пользоваться ими въ нужныхъ случаяхъ для выкупа арендныхъ земель бѣдному населенію Тульской губерніи. Случаевъ этихъ должно быть немало.

Такъ г. Уполномоченный по Тульской губерніи отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія сообщилъ мнѣ, что вблизи имѣнія Кроткое, Ефремовскаго уѣзда (принадлежащаго проф. Стебуту) имѣется два селенія,—одно село Алексѣевское, населенное болѣе зажиточными крестьянами, а другое—Кротковскій поселокъ, съ обѣд-

иѣвшими крестьянами, которые сдаютъ первымъ въ аренду почти все свои полевые надѣлы. С. Г. Топорковъ объяснилъ мнѣ, притомъ, что ему извѣстно еще немало и другихъ подобныхъ же случаевъ въ Тульской губ.

Не касаясь вопроса о числѣ такихъ случаевъ въ данный моментъ, нельзя не замѣтить, что въ этомъ положеніи дѣла крестьяне Кротковского поселка въ Ефремовскомъ уѣздѣ, очевидно не поправятся въ своемъ быту однимъ расширеніемъ своего землевладѣнія въ томъ или иномъ порядкѣ, пока ихъ собственныя надѣльные земли будутъ оставаться въ чужой арендѣ; имъ необходимо выкупить эти земли, съ помощью хотя бы болѣе долговременной ссуды, напр. на 3—5 лѣтъ—прежде всего.

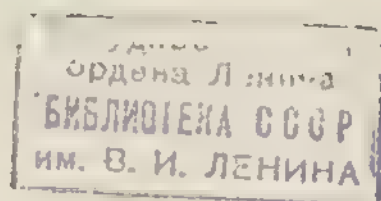
Однако ни одно кредитное товарищество этого не будетъ въ состояніи сдѣлать, если въ такомъ случаѣ не придетъ ему въ помощь мѣстная Уѣздная касса мелкаго кредита.

Достойно особаго вниманія въ настоящемъ вопросѣ, что крестьяне сами уже начинаютъ опасаться сконченія въ рукахъ зажиточныхъ крестьянъ надѣльных земель и участковъ, оставляемыхъ малоземельными банковскими землемъ (съ выселеніемъ изъ своихъ поселковъ).

На этотъ вопросъ обратили вниманіе члены отъ крестьянъ въ Тульской губернской землеустроительной комисіи Тульской губерніи, и онъ уже обсуждается на совѣщаніи лицъ, приглашенныхъ 26 ноября с. г. для разсмотрѣнія мѣропріятій къ улучшенію дѣятельности землеустроительныхъ комисій П. о. Начальника Тульской губ.

Заявленіе упомянутыхъ крестьянъ членовъ губернской землеустроительной комисіи высказано ими въ слѣдующей редакціи: «Въ предупрежденіе сконченія въ однихъ рукахъ надѣльных земель продаваемыхъ крестьянами, переселяющимися въ банковскія имѣнія, необходимо, чтобы продажа надѣльных участковъ производилась при непосредственномъ участіи землеустроительныхъ комисій исключительно малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ, и чтобы послѣднимъ было предоставлено право пользоваться при покупкѣ надѣльных участковъ содѣйствіемъ Банка».

Стало бытъ должны быть лишены не только помощи Банка при такихъ покупкахъ надѣльных земель, но совершенно устранины отъ таковой покупки все прочія категоріи крестьянъ-хозяевъ. Это мнѣніе самихъ только крестьянъ ими же формулированное: оно вполне подходитъ къ изложенному выше объ арендѣ надѣльных земель болѣе зажиточными крестьянами у своихъ недостаточныхъ односельцевъ. Прибавить къ этому опасенію самихъ же крестьянъ намъ болѣе нечего, кромѣ изложеннаго въ текстѣ.— о возможно скорѣйшей организаціи кредитныхъ товариществъ въ губерніи.



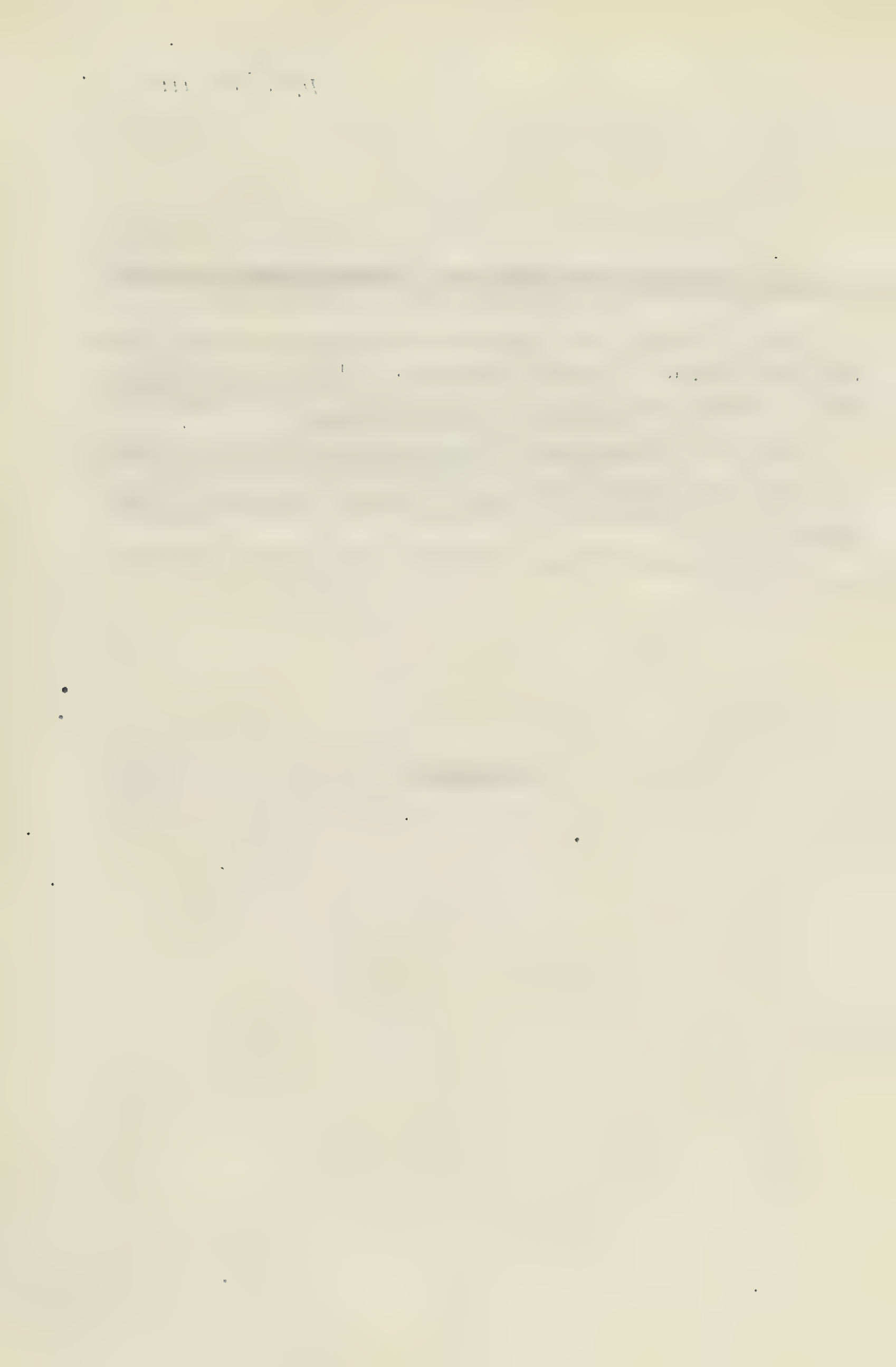
Касса мелкаго кредита въ Ялтинскомъ уѣздѣ.

«Ялтинское уѣздное земское собраніе постановило учредить въ уѣздѣ земскую кассу мелкаго кредита съ основнымъ капиталомъ въ 11000 руб. изъ коихъ— 1000 руб. ассигнуется изъ земскихъ запасныхъ суммъ, а —10000 руб. испрашиваются въ ссуду изъ средствъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита.

Дѣйствія кассы распространяются на все сельскія мѣстности уѣзда. Размѣръ ссуды одному лицу установленъ не выше 100 руб., а вмѣстѣ съ ссудой подъ залогъ хлѣба и другихъ произведеній собственнаго хозяйства —задолженность не должна превышать 300 руб.

Изъ № 33 «Извѣстій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія» 1907 г. стр. 614).





Отчеты союзовъ Мелитопольскаго и Бердянскаго въ первое время ихъ существованія.

Изъ № 3-го 1906 года журнала «Хроника Учрежденій Мелкаго Кредита».

1) ОТЧЕТЪ

Мелитопольскаго союза ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ за 1905 годъ.

ПАССИВЪ:	Оставалось къ 1 января 1905 года.	Приходъ кассы.	Расходъ кассы.	Состоитъ къ 1 января 1906 года.
Наевой капиталъ	5000 —	4800 —	— —	9800 —
Запасный капиталъ	550 —	225 13	— —	775 13
Суммы, имѣющія особ. назначеніе	— —	66 18	— —	66 18
Переходящія суммы	38 20	5082 40	5092 70	23 90
Вырученныя по посредн. операціямъ	— —	60 60	— —	60 60
Счетъ поставщиковъ	— —	25269 25	21089 34	4179 91
Прибыли	649 31	2617 37	1673 35	1593 33
Итого	6237 51	38120 93	27859 39	16499 50

АКТИВЪ:

Суммы въ кредитныхъ учрежденіяхъ	3165 73	52438 70	60397 62	11124 65
Товаръ	2411 60	63177 43	65436 85	4671 02
Имущество	660 18	13 37	56 57	703 38
Убытки и расходы	— —	1673 35	1673 35	— —
Итого	6237 51	117302 85	127564 39	16499 50
ВСЕГО	— —	155423 78	155423 78	— —

СВѢДѢНІЯ

о сельско-хозяйственныхъ орудіяхъ и другихъ предметахъ, приобрѣтенныхъ союзными т-вами при посредствѣ Мелитопольскаго союза въ 1905 году.

Названіе предметовъ.	Названіе товариществъ.							ИТОГО.
	Богдановское.	Терпильевское.	Воскресенское.	Александр. Дунаевское.	Покровское.	Акимовское.	Григорьевское.	
Жатки	133	29	16	26	26	41	33	304
Буккера	101	44	5	9	40	13	8	220
Вѣялки	99	—	13	2	24	50	34	222
Сѣялки	—	—	—	—	—	6	4	10
Плуги	109	36	36	—	47	30	7	265
Брички	97	51	14	31	76	14	40	323
Ходы бричечные	37	—	9	2	—	8	15	71
Ящики бричечные	2	—	—	1	—	3	3	9
Рессорные дроги	6	—	—	4	—	1	—	11
Тачанки	—	—	—	—	—	2	13	15
Фургоны	—	—	—	—	—	1	—	1
Колыски	—	—	—	—	—	—	6	6
Соломорѣзки	2	—	—	—	—	—	—	2
Полотки	—	—	—	2	—	—	—	2
Боръ-машины	1	—	—	—	—	—	—	1
Колеса къ плугу «Нахарь»	1	—	—	—	—	—	—	1
Разные мелкіе предметы на . 1300 руб.	—	—	—	—	—	—	—	—

2) ОТЧЕТЪ

Бердянскаго союза ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ за 1903 г.

Утвержденъ постанов. собран. уполномочен. 20 Марта 1904 г.

	Оставалось къ 1 Январ. 1904 г.	Приходъ кассы.	Расходъ кассы.	Остается къ 1 января 1904 г.
--	--------------------------------	----------------	----------------	------------------------------

П А С С И ВЪ:

Запасный капиталъ	400 —	150 —	— —	550 —
Переходящія	— —	14869 62	14869 62	— —

Коммисіонная плата	— —	51 —	51 —	— —
Прибыль	42 40	51 —	— —	93 40
Итого.	442 40	15121 62	14920 62	643 40

А К Т И В Ъ:

Товаръ, приобр. по порученію союзн.

товариществъ.	— —	14869 62	14869 62	— —
Итого.	— —	14869 62	14869 62	— —
Наличными деньгами	442 40	29991 24	29790 24	643 40
Балансъ	442 40	— —	— —	643 40

Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету.

1. Уставъ Союза утвержденъ 7 Мая 1901 года (открытъ 2 Января 1902 г. 4-мя ссудо-сберегательными товариществами Бердянскаго уѣзда).

2. Въ 1903 г. вступило въ Союзъ 2 товарищества и къ 1-му Января 1904 г. состояло 6 товариществъ съ 10093 членами.

3. Въ теченіе 1903 г. Союзомъ было приобретено по порученію товариществъ и продано разныхъ товаровъ и предметовъ на сумму 14869 руб. 62 коп. а именно:

Пшеница	6003 пуд. 27 фун.	6442 руб. 19 коп.
Картофеля	5250 „ — „	1711 „ 48 „
Ржи	3348 „ — „	2326 „ 75 „
Распашниковъ	36 шт. — „	88 „ 87 „
Косъ	2100 „ — „	1606 „ 25 „
Виль	484 „ — „	256 „ 27 „
Лопать желѣзн.	15 пуд. 20 „	74 „ 40 „
Чугунъ	181 „ — „	524 „ 90 „
Колецъ для косъ	550 „ — „	49 „ 50 „
Ножниц. для стр. овецъ	65 „ — „	49 „ 20 „
Кожевеннаго товара	7 пуд. 13 „	187 „ 74 „
Скороходовъ	491 пар. — „	508 „ 58 „
Сапъ	42 шт. — „	10 „ 60 „
Бичевы	122 пуд. 17 „	572 „ 71 „
Цыбарокъ	92 „ 9 „	460 „ 18 „
		14869 руб. 62 коп.

—  —
(Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія. (

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIII ОЧЕРЕДНАЯ СЕССИЯ 1907-го ГОДА.

БИБЛИОТЕКА

ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ

ПО ДѢЛАМЪ МѢЩАНЪ И КРЕСТЬЯНЪ

ДѢЛА

ДОКЛАДЪ

Сельскохозяйственной Коммисіи о Мастерской при Сельскохозяйственномъ Складѣ.

(Докладъ, прочтанный въ засѣданіи Сел.-Хоз. Коммисіи 14 ноября 1907 г. Завѣдующимъ Сельскохозяйственнымъ складомъ В. С. Коганомъ).

Мастерская при сельско-хозяйственномъ складѣ учреждена въ 1903 году съ цѣлью удовлетворять запросы сельскихъ хозяевъ Тульской губ. на ремонтъ приобретаемыхъ ими орудій и машинъ и съ цѣлью образованія постоянного кадра подготовленныхъ монтеровъ для сборки и установки болѣе сложныхъ машинъ.

На сколько достигаются обѣ цѣли, нѣкоторое указаніе даютъ нижеслѣдующія цифры. Ремонтъ произведено и получено за командировку монтеровъ въ 1903 г. на 2417 руб. 18 к., въ 1904 г.—на 4398 руб. 02 к., въ 1905 г.—на 4464 руб. 32 к., въ 1906 г.—на 5667 руб. 55 к. и въ 1907 г.—на 8398 руб. 63 коп.

За все время пятилѣтняго существованія мастерской наблюдается постоянный ростъ суммъ, получаемыхъ складомъ за ремонты, слѣдовательно мастерская въ этомъ отношеніи отвѣчаетъ въ извѣстной степени потребностямъ населенія. Принимая же во вниманіе абсолютную величину вышеприведенныхъ цифръ, а также небольшую величину ихъ ежегоднаго роста, мы должны придти къ заключенію, что не такъ уже велико значеніе мастерской, какъ ремонтной.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію другихъ цифръ, характеризующихъ дѣятельность мастерской. Предварительно приведемъ справку изъ отчета по складу за 1903 г. Въ немъ указана необходимость функционированія мастерской въ теченіе всего года, чтобы имѣть возможность пользоваться безъ затрудненія во всякое время монтерами. исполнявшими въ сборкѣ с.-х. машинъ. Поэтому необходимо давать имъ работу въ теченіе всего года. Но такъ какъ ремонты производятся почти исключительно лѣтомъ, то въ зимнее время приходится заниматься производствомъ новыхъ орудій или машинъ. Въ теченіе пяти лѣтъ это производство выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило въ складъ изъ мастерской для продажи издѣлій въ 1903 г. на 2028 руб. 10 к.,
„ 1904 г. на 8788 руб. 59 к.

въ 1905 г. на 9298 руб. 88 к.

„ 1906 г. на 7325 руб. 37 к.

„ 1907 г. на 9754 руб. 69 к.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что, начиная со второго года существованія мастерской, производство новыхъ орудій и машинъ стоитъ приблизительно на одномъ уровнѣ, колеблясь въ предѣлахъ семи—деяти тысячъ рублей, а цифра всего производства (вмѣстѣ съ ремонтами) держится почти все время выше 13 тысячъ руб., поднявшись только въ 1907 году сразу до 18 тысячъ руб. Рѣзкое новышеніе въ этомъ году приходится главнымъ образомъ на ремонты, которые, благодаря большому спросу на нихъ, производились при крайнемъ напряженіи всѣхъ силъ мастерской.

Очень часто въ теченіе лѣта текущаго года приходилось работать въ сверхурочное время, начиная съ пяти часовъ утра и кончая въ 10—11 часовъ и въ праздничные дни. Слѣдовательно, такая, сравнительно значительная, цифра производства возможна только при ненормальныхъ, исключительныхъ условіяхъ, а нормальный предѣлъ размѣра производства составляетъ сумма около 14 тысячъ рублей, предѣлъ, превзойти который, по всѣмъ видимостямъ, препятствуютъ какія-то существующія причины. Попытаемся найти ихъ.

Размѣръ производства, помимо той или другой постановки дѣла, зависитъ отъ количества рабочихъ и степени совершенства оборудованія мастерской, обуславливающихъ производительность рабочихъ. До настоящаго времени размѣръ производства мастерской находится въ зависимости только отъ количества рабочихъ, которыхъ бываетъ обыкновенно около 20 человѣкъ, при максимумѣ въ 25 человѣкъ. Оборудованіе же мастерской самое примитивное, почему производительность рабочаго въ среднемъ выражается въ цифрахъ 550—650 руб. въ годъ, между тѣмъ, какъ для оборудованныхъ механическихъ заведеній принято считать 1000 руб. въ среднемъ на рабочаго, считая въ томъ числѣ и чернорабочихъ даннаго заведенія. Естественнымъ является вопросъ, почему же не устранены неудобства, связанные съ недостаточнымъ оборудованіемъ надлежащими станками и машинами. Отвѣтъ на этотъ вопросъ чрезвычайно простъ: лучшее оборудованіе въ мастерской въ настоящее время почти невозможно, такъ какъ помѣщеніе, отведенное подъ мастерскую, совершенно не соотвѣтствуетъ своему назначенію: тѣсно, низко, темно и разбросано въ разныхъ мѣстахъ, а слѣдовательно, если признать необходимость въ увеличеніи производства мастерской, то прежде всего долженъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о приобрѣтеніи или постройкѣ помѣщенія, вполне отвѣчающаго нуждамъ мастерской въ смыслѣ возможности его болѣе или менѣе совершеннаго оборудованія.

Вопросомъ теперь является, нужно-ли и можетъ ли быть полезна населенію Тульской губерніи мастерская съ значительно большимъ производствомъ и сравнительно дорогимъ оборудованіемъ. Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ дадутъ прежде всего, вѣроятно, всѣ хозяева, обращавшіеся къ помощи мастерской. Всѣ заявляютъ, что работы въ мастерской дороги и выполняются несвоевременно, всякій ремонтъ производится очень долго. Хозяевамъ, понятно, нѣтъ дѣла до причинъ нежелательнаго для нихъ явленія и мастерская подвергается нареканіямъ.

Но нареканія эти, конечно, несправедливы, такъ какъ при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ находится мастерская, она не можетъ по вышеуказаннымъ причинамъ исполнять заказы дешевле, лучше и скорѣе. Если же мы обратимся къ цифрамъ, то мы должны будемъ придти къ заключенію, что необходимость хорошей мастерской вѣдъ всякаго сомнѣнія. По изслѣдованіямъ Агрономическаго Отдѣла въ крестьянскихъ хозяйствахъ Тульской губерніи имѣется свыше 30 тысячъ двухкорпусныхъ плуговъ, слѣдовательно ежегодно въ работѣ будетъ не менѣе 60 тыс. лемеховъ. Можно съ увѣренностью сказать, что ежегодно одна треть лемеховъ должна быть замѣнена новыми, т. е. ежегодно одному крестьянскому населенію требуется не менѣе 20 тыс. лемеховъ. Все это количество лемеховъ мастерская съ успѣхомъ могла бы изготовлять и непрерывно съ пользой для населенія, ибо мастерская будетъ имѣть возможность доставлять лемехи всѣмъ складамъ губерніи дешевле заводовъ. Самые распространенныя марки плуговъ Головина № 8 и 8^{1,2}, Лингарта АМД, Эккерта ZREL 5—6. Лемехи къ нимъ дешевле 85 коп. заводы не отпускаютъ, чаще цѣны держатся около рубля, между тѣмъ мастерская будетъ имѣть возможность доставлять лемехи вышеприведенныхъ марокъ не дороже 75 коп., при чемъ получить и достаточную прибыль. Слѣдовательно на однихъ только лемехахъ мастерская дастъ возможность населенію съэкономить минимумъ 2—3 тыс. рублей. Кромѣ того хозяйства приобретаютъ ежегодно массу другихъ частей плуговъ и всякаго рода орудій и машинъ, часть которыхъ мастерская будетъ въ состояніи изготовлять по болѣе дешевымъ цѣнамъ. Затѣмъ, удешевится и улучшится вообще всякій ремонтъ машинъ и орудій.

Полагаемъ, что вышеприведенные расчеты едва ли преувеличены, такъ какъ въ нихъ не вошли спросы землевладѣльческихъ хозяйствъ и обязательное ежегодное увеличеніе спроса со стороны крестьянскихъ хозяйствъ. По даннымъ доклада Агрономическаго Отдѣла на 100 лошадныхъ дворовъ приходится всего отъ 14,6 до 45,9 плуговъ, а въ Ефремовскомъ, Бѣлевскомъ и Одоевскомъ уѣздахъ только по 2,6, 3,5 и 8,2 плуговъ, молотилокъ же и вѣялокъ еще менѣе. Первыхъ отъ 3,8 до 10,8, вторыхъ 3,9—16,2. Слѣдовательно распространеніе сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ въ Тульской губерніи находится почти въ первоначальной стадіи своего развитія. До сего времени изъ новыхъ издѣлій мастерская изготовляла главнымъ образомъ, вѣялки, спросъ на которыя она въ настоящее время не въ состояніи удовлетворить, выпуская по 80—100 шт. въ годъ. Дѣлаются вновь запасныя части къ орудіямъ и машинамъ, но въ сравнительно небольшихъ количествахъ. При достаточномъ помѣщеніи и хорошемъ оборудованіи она, кромѣ увеличенія и улучшенія существующаго уже производства, будетъ имѣть возможность изготовлять и нѣкоторыя другія орудія и машины. Можетъ быть удастся удешевить приводы и молотилки, отвѣчающіе крестьянскимъ хозяйствамъ, чтобы вытѣснить ужасныя „Рязанки“ и плохія кустарныя.

Затѣмъ мастерская можетъ быть обезпечена довольно значительными заказами технического отдѣла Губернской Управы. Однихъ болтовъ крупнаго размѣра техническій отдѣлъ потребляетъ до 1500 пуд. въ годъ. Предстоятъ крупныя сооруженія

на казенномъ шоссе, находящемся въ вѣдѣніи земства, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Мастерская могла бы быть обезпечена пятилѣтними заказами для шоссе. Кромѣ того мастерской могутъ быть переданы заказы и для построекъ психіатрической колоніи въ Петелинѣ. Въ настоящее время работы эти производятся тульскими заводами.

Полагаемъ, что даже вышеприведенныя краткія данныя достаточно убѣждаютъ въ необходимости постройки сельско-хозяйственной мастерской, достойной этого названія.

Размѣры мастерской по нашимъ расчетамъ должны быть минимумъ 60 ар. длины и 20 ар. ширины, при высотѣ приблизительно въ 10 ар. Только при такихъ размѣрахъ возможно будетъ удобно размѣстить необходимые станки и машины и имѣть достаточно мѣста для сборки обычно довольно громоздкихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Такъ какъ необходимо будетъ поставить двигатель, отъ котораго будетъ работать болѣе дюжины разнаго рода станковъ, то зданіе должно быть непремѣнно кирпичное. Оно должно имѣть только четыре наружныя капитальныя стѣны и теплую крышу, внутри будетъ только нѣсколько легкихъ перегородокъ для отдѣленія кузницы, копторы и двигательной. Въ виду простоты зданія, оно обойдется не дороже 50 руб. куб. сажень, слѣдовательно стоимость всего зданія выразится въ суммѣ максимумъ 25 тыс., оборудованіе же мастерской машинами и станками обойдется въ 10 тысячъ руб. Если же по расчетамъ окажется выгоднымъ имѣть свое электрическое освѣщеніе для Управы, ея отдѣловъ, и склада, то оборудованіе обойдется до 15 тыс. слѣдовательно всего потребуется до 40 тыс. руб. Если мы будемъ считать ежегодное погашеніе стоимости зданія въ 5⁰/₀, а машинъ и станковъ 10⁰/₀ то необходимо имѣть 2500—3000 руб. доходовъ на этотъ расходъ, слѣдовательно производство мастерской нужно увеличить до 25—30 тыс., т. е. до размѣра легко достижимаго. Однихъ только лемеховъ мастерская должна выпускать на 15—20 тыс. руб.

Если сельско-хозяйственная коммиссія признастъ въ принципѣ нестложнымъ устройство мастерской въ размѣрахъ указанныхъ въ настоящей запискѣ, то къ слѣдующему засѣданію коммисіи передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ будутъ представлены точные проекты устройства и оборудованіе ея.

Тульская Губернская Земская Управа.

Плуги, молотилки
и
вѣялки

ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

(по даннымъ обследованія конца 1906 г.
и начала 1907 г.).

БИБЛИОТЕКА

ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

№ 120

ТУЛА.

Типографія Губернскаго Правленія.

1908.

ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА,

**ПЛУГИ,
МОЛОТИЛКИ и ВѢЯЛКИ**

ВЪ

КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

(по даннымъ обследованія конца 1906 г. и начала 1907 г.).



БИБЛИОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО АГРИКОЛЬНОМУ ГОСПОДСТВУ
АВГ 1908

ТУЛА.

Типографія Губернскаго Правленія.

1908.

ОГЛАВЛЕНИЕ.



	стр.
Распространеніе плуговъ во времени	5
<i>Таблица 2:</i> время покупки плуговъ	6
Распространеніе плуговъ въ пространствѣ. Густота распростра- ненія. Абсолютное количество плуговъ по губерніи	7
<i>Таблица 3:</i> $\%$ селеній, имѣющихъ плуги; относительное ко- личество плуговъ по уѣздамъ на 100 лощ. дворовъ	7
<i>Таблица 4:</i> глубина распространенія плуговъ	9
<i>Таблица 5:</i> зависимость распространенія плуговъ отъ размѣ- ровъ землевладѣнія и лошадности	10
<i>Таблица 6:</i> абсолютное число плуговъ	12
Типы распространенныхъ плуговъ. Мѣста ихъ покупокъ. Зна- ченіе Земскихъ складовъ	12
<i>Таблица 7:</i> $\%$ плуговъ двухъ и однокорпусныхъ	12
<i>Таблица 8:</i> относительное число двухкорпусныхъ плуговъ по заводамъ	14
<i>Таблица 9:</i> мѣста покупокъ плуговъ	16
<i>Таблица 10 и 11:</i> число плуговъ проданныхъ въ 1905 и 1906 г. уѣздными складами и с.-хозъ обществами	19
Взглядъ населенія на плуги разныхъ заводовъ	21
Отзывы корреспондентовъ по разнымъ вопросамъ распростра- ненія плуговъ	22
Распространенность молотилокъ и вѣялокъ	24
<i>Таблица 12:</i> $\%$ селеній, имѣющихъ молотилки и вѣялки	25
<i>Таблица 13:</i> $\%$ молотилокъ и вѣялокъ на 100 лощ. дворовъ	26
<i>Таблица 14:</i> $\%$ селеній, имѣющихъ плуги, молотилки и вѣялки	27

Типы распространенныхъ молотилокъ и вѣялокъ	29
<i>Таблица 15:</i> мѣста покупки молотилокъ и вѣялокъ	30
Въ приложеніи: 1) таблица числа десятинъ пахатной земли приходящихся на 1 плугъ—по уѣздамъ	35
2) графическое изображеніе зависимости распространенія плуговъ отъ размѣровъ землевладѣнія и лошадности	36
3) схематическая карта распространенія плуговъ по волостямъ.	37

Плуги, молотилки и вѣялки въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губ.

Настоящее изслѣдованіе было вызвано желаніемъ выяснитъ, какъ реагируетъ населеніе на главнѣйшія усовершенствованныя орудія и машины, какъ распредѣляются послѣднія по территоріи губерніи, какъ велика интенсивность распространенія плуговъ по времени, какіе типы плуговъ, молотилокъ и вѣялокъ преобладаютъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какое значеніе имѣютъ земскіе сельскохозяйственные склады и т. д. Наряду съ этимъ преслѣдовалась практическая задача: прислунаться къ мнѣнію населенія и выяснитъ препятствія, стояція на пути распространенія усовершенствованныхъ орудій.

Съ этой цѣлью въ ноябрь 1906 г. Губернской Управой черезъ волостныя правленія были разосланы опросныя бланки по одному во всѣ селенія губерніи. Въ программу изслѣдованія были включены слѣдующіе вопросы: 1) Названіе уѣзда, волости и селенія, 2) число наличныхъ дворовъ, 3) число безлошадныхъ дворовъ, 4) число дворовъ съ плугами, 5) число плуговъ однолемешныхъ, 6) число плуговъ двухлемешныхъ, 7) названіе завода плуговъ (указаніе марки не требовалось), 8) годъ покупки перваго плуга, 9) мѣсто покупки плуговъ, 10) способъ покупки (за наличныя, въ разсрочку), 11) число молотилокъ, 12) число вѣялокъ, 13) мѣсто покупки молотилокъ и вѣялокъ, 14) особыя замѣчанія. Въ началѣ cadaго бланка передъ опросными пунктами въ особомъ обращеніи была изложена цѣль изслѣдованія. Подписи отвѣчавшаго не требовалось; не смотря на это безъ подписи поступило обратно незначительное число отвѣтовъ.

Переписка отвѣтовъ на карточки и первоначальный подсчетъ были произведены особо приглашеннымъ лицомъ подъ наблюденіемъ А. М. Шинкова, выработавшаго типъ карточки. Послѣдующая критическая повѣрка по подлинникамъ произведена Ю. В. Ревякинмъ и подписавшимся ниже. Въ дальнѣйшую разработку поступили отвѣты отъ 2072 селеній изъ

общаго числа селеній въ Тульской губ.—4388*). Такой сравнительно высокій ⁰/_о отвѣтовъ превзошелъ всѣ ожиданія. Если къ этому прибавить, что 18⁰/_о отвѣтовъ были дополнены различными соображеніями корреспондентовъ, то можно думать, что опросъ оказался вполне своевременнымъ

При подсчетѣ выяснилось, что болѣе всего корреспондентовъ дали крестьяне-хозяева, затѣмъ волостныя правленія и сельскіе старосты:

Отвѣты отъ крестьянъ хозяевъ дали	1166	селеній	или	56,2 ⁰ / _о
» » волостныхъ правленій.	539	»	»	26,1 ⁰ / _о
» » сельскихъ старостъ**)	367	»	»	17,7 ⁰ / _о
<hr/>				
Всего	2072	»	»	100,0 ⁰ / _о

Общее число отвѣтившихъ селеній—2072—составляетъ 47⁰/_о отъ числа селеній губерніи. Количество же зарегистрированныхъ въ опросныхъ бланкахъ наличныхъ дворовъ (111532 дв.) составляетъ 53⁰/_о таковыхъ же по губерніи.

По уѣздамъ отвѣты распредѣлились въ слѣдующемъ видѣ:

Таблица 1.

УѢЗДЫ.	Число отвѣ- тившихъ селе- ній.	% отвѣтивш. сел. къ общ. числу ихъ.	Зарегистриров. наличн. двор. по отвѣт.	% отвѣтив- шихъ налич- ныхъ дворовъ отъ общаго числа ихъ***)
Тульскій	228	52,7	9683	60,1
Алексинскій	156	42,5	5599	43,7
Канширскій	262	72,6	8108	67,4
Веневскій	216	71,1	11941	66,5
Бѣлевскій	126	56,8	6404	53,9
Одоевскій	142	39,2	7281	46,9
<hr/>				
Средняя по печерноз. у.у.	—	56,1	S=49016	56,4

*) Памятная книжка Тульской губ. 1905 г.

**) Всѣ данныя были внесены волостнымъ правленіемъ, но за подписью старосты.

***) При вычисленіи этой графы пользовались полезными цифрами наличныхъ дворовъ по вѣд. Центр. Стат. Ком. «Статистика землевладѣнія 1905 г. вып. XXXII, Тульская губернія».

Кранивенскій	184	56,1	10285	63,2
Епифанскій	174	54,9	10781	54,1
Богородицкій	179	51,1	16161	68,0
Новосильскій	137	42,8	11699	51,8
Чернскій	135	26,2	5651	31,9
Ефремовскій	133	26,1	7939	29,3
<hr/>				
Средняя по чернозем. у.у.	—	42,9	S=62516	49,7

Абсолютное число *не отвѣтившихъ* хозяйствъ по губерніи равно въ круглыхъ цифрахъ 99 тысячамъ. Въ это число входитъ 40 тысячъ хозяйствъ уѣздовъ Ефремовскаго и Чернскаго. При исключеніи послѣднихъ, процентъ отвѣтившихъ черноземныхъ хозяйствъ поднимается до 59,3%, а по губерніи безъ двухъ уѣздовъ до 57,8%.

Для анализа полученныхъ данныхъ послужили: 1) повторный опросъ крестьянъ; этотъ опросъ носилъ случайный характеръ, такъ какъ былъ въ связи съ агрономической консультаціей. 2) Сопоставленіе данныхъ селеній ближайшихъ одно къ другому. 3) Сопоставленіе, данныхъ (наличныхъ, безлошадныхъ дворовъ и числа молотилокъ и вѣялокъ—какъ болѣе постоянной величины) съ итогами основного статистическаго обследованія. Къ сожалѣнію, закончены и отпечатаны данныя только по Епифанскому уѣзду; но при этомъ сличеніе подтвердило достовѣрность полученныхъ свѣдѣній. Такимъ образомъ было признано возможнымъ разработать массовыя и достаточно достовѣрныя данныя.

Распространеніе плуговъ во времени.

По этому вопросу данныя оказываются весьма полными; такъ изъ зарегистрированныхъ 1664 селеній, имѣющихъ плуги, не отвѣтили 57 селеній, или менѣе 3,5%.

Первыя покупки плуговъ (въ 80-хъ годахъ) начались въ нечерноземныхъ уѣздахъ—Тульскомъ, Алексинскомъ, Каширскомъ и Веневскомъ, а изъ черноземныхъ въ Богородицкомъ и затѣмъ—Епифанскомъ (въ

началъ 90-хъ годовъ). Эти покупки имѣли первоначально спорадическій характеръ. Можно думать, что самое начало распространенія плуговъ съ тяжелыхъ суглинистыхъ почвъ было связано съ попыткой облегчить ихъ обработку, попытку, можетъ быть связанную съ существованіемъ съ 1882 года завода Головина^{*)}.

Дѣйствительно, въ уѣздахъ Тульскомъ, Алексинскомъ и части Каширскаго распространіе плуговъ началось въ районѣ дѣйствія завода^{**)}. Кромѣ послѣдняго были и другіе источники покупокъ: для Тульского и западной части Веневскаго уѣздовъ—торговцы въ Туль^{***)} и въ Каширь для сѣверной части Каширскаго уѣзда (волости Спасъ-Журавенская, Богатищевская и др.).

Въ черноземныхъ уѣздахъ плуги стали распространяться значительно позднѣе, за исключеніемъ Богородицкаго (близкая къ Туль Дѣдиловская волость—съ 1886 года). Вслѣдъ за Богородицкимъ по давности стоятъ сосѣдніе Епифанскій и Крапивненскій уѣзды; далѣе—Новосильскій уѣздъ. Позднѣе всѣхъ началось распространіе плуговъ въ Чернскомъ уѣздѣ.

Слѣдующею таблицей опредѣляется давность распространенія плуговъ по уѣздамъ.

Таблица 2.

Относительное число (° ‰) селеній, начавшихъ покупать плуги по періодамъ.

	Тульскій.	Алексинскій.	Каширскій.	Веневскій.	Богородицкій.	Епифанскій.	Крапивненскій.	Новосильск.	Чернскій.	Одоевскій.	Вяземскій.	Ефремовскій.
Къ концу 1889 г.	6,1	4,5	3,6	1,4	1,3	—	—	—	—	—	—	—
1890—1899	28,6	28,9	53,9	25,5	19,4	8,1	5,1	4,5	1,8	(6,9)	(3,0)	(3,7)
1900—1906	65,3	66,6	42,5	73,1	79,3	91,9	94,9	95,5	98,2	(93,1)	(97,0)	(96,3)

^{*)} С. Ю. Сотгири. Очеркъ распротр. среди кр-нъ Тульской губ. улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Тула 1900, стр. 28—29.

^{**)} Тульскій у., волости: Денисовская, Архангельская, Лаптевская. — Алексинскій у., волости: Дмитріевская, Нивининская, Непашевская и Симоновская.

^{***)} Близкія въ Туль волости Насловская и Частиная (Тульского уѣзда).

Въ 4-хъ нечерноземныхъ уѣздахъ покупки плуговъ начались въ 80-хъ годахъ; въ періодъ же 1890 — 1899 г.г. къ нимъ присоединяются уѣзды, переходные къ чернозему, Богородицкій, Крапивненскій и Епифанскій и наконецъ въ текущее десятилѣтіе волна распространенія доходитъ до черноземныхъ Чернского и Новосильскаго, — благодаря земскимъ сельскохозяйственнымъ складамъ.

Что же касается трехъ окраинныхъ уѣздовъ — Одоевскаго и особенно Бѣлевскаго и Ефремовскаго, то здѣсь къ началу 1907 г. покупки плуговъ проходятъ первую стадию (ср. табл. 3, столб. 3), по этому приведенныя выше цифры, касающіяся этихъ уѣздовъ, поставлены въ скобки.

Распространеніе плуговъ въ пространствѣ. Густота распространенія. Абсолютное количество плуговъ по губерніи.

Относительная давность начала распространенія плуговъ въ отдельныхъ районахъ, суглинистомъ и черноземномъ, даетъ основаніе предполагать ихъ большую распространенность какъ въ смыслъ пространства, такъ и въ смыслъ большей или меньшей насыщенности районовъ. Цифры подтверждаютъ это предположеніе, но, какъ будетъ видно ниже, интенсивность движенія въ сторону плуговъ зависитъ не только отъ раннихъ покупокъ, но и отъ цѣлаго ряда другихъ условій, болѣе всѣскихъ, чѣмъ первое. По пространственному же распространенію плуговъ оба почвенные типа стоятъ близко одинъ къ другому. Такъ, 0/0 о селеній съ плугами по уѣздамъ распределяются:

Таблица 3.

	0/0 селеній.		На 100 лошадныхъ двор. приход. плуговъ
	Имѣющихъ плуги.	Не имѣющ. плуги.	
Тулъскій	84,2	15,8	25,0
Алексинскій	89,1	10,9	32,9
Калужскій	96,1	3,9	45,9
Веневскій	97,7	2,3	32,6
Одоевскій	61,3	38,7	8,2
Бѣлевскій	27,8	72,2	3,5
Средн. на суглинкѣ	74,0	26,0	24,7

Богородицкій	86,0	14,0	28,3
Епифанскій	79,3	20,7	17,7
Кранивенскій	93,5	6,5	26,4
Новосильскій	85,4	14,6	14,6
Чернскій	81,5	18,5	23,6
Ефремовскій	42,8	57,2	2,6
Средн. на черноземъ	78,1	21,9	18,9

Цифры первыхъ двухъ столбцовъ приведенной таблицы допускаютъ толкованіе при сопоставленіи съ цифрами третьяго столбца, выражающими густоту распространенія; подъ послѣдней понимается число плуговъ, приходящихся на 100 лошадиныхъ дворовъ.

Первая группа уѣздовъ, на суглинкѣ, мало отличаеся отъ черноземныхъ уѣздовъ по распространенію плуговъ вширь (т. е. по ° о селеній, знакомыхъ съ плугами) значительно превосходитъ вторые по распространенію ихъ вглубь, т. е. по густотѣ распространенія. На 100 лошадиныхъ дворовъ въ сѣверныхъ уѣздахъ приходится въ среднемъ 24,7 плуга, на черноземные же—18,9. Если же отбросить уѣзды Одоевскій, Бѣлевскій и Ефремовскій съ выдающимся низкимъ ° о плуговъ, то цифры поднимаются соотвѣтственно до 34,1 плуга въ первомъ случаѣ и 22,1—во второмъ; другими словами интенсивность распространенія пахатныхъ орудій въ 4-хъ дѣятельныхъ суглинистыхъ уѣздахъ болѣе чѣмъ въ полтора раза превосходитъ черноземъ. Изъ сѣверныхъ уѣздовъ, какъ можно видѣть изъ предыдущихъ цифръ, плуги проникли особенно глубоко въ Каширскомъ (почти половина лошадиныхъ дворовъ), Алексинскомъ, Веневскомъ и Тульскомъ; въ южныхъ—въ Богородицкомъ, Кранивенскомъ и Чернскомъ, менѣе—въ Епифанскомъ и Новосильскомъ. Въ первоначальной стадіи находятся уѣзды: Одоевскій, Бѣлевскій и Ефремовскій. Захватывая небольшія части сосѣднихъ уѣздовъ, эти три уѣзда являются районами слабого распространенія плуговъ. Первый, юго-восточный районъ, включаетъ южную часть Епифанскаго и Богородицкаго и весь Ефремовскій; второй, западный состоитъ изъ Одоевскаго, юго-западнаго угла Тульскаго, Бѣлевскаго и западной части Чернскаго уѣзда. Эти районы по площади равны $\frac{1}{3}$ части всей губерніи.

Приведенныя поуѣздныя числа густоты распространенія плуговъ даютъ относительное представленіе, но не даютъ болѣе подробной характеристики, если можно выразиться, плужного движенія въ каждомъ уѣздѣ. Средняя величина, напримѣръ, 25 плуговъ на 100 лошадныхъ дворовъ по Тульскому уѣзду, можетъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ измѣняться въ сторону увеличенія, или уменьшенія, что представляетъ несомнѣнный интересъ, какъ характеристика глубины движенія. Въ виду этого при разработкѣ матеріаловъ, былъ вычисленъ ‰ плуговъ (на 100 лошади. дворовъ) для каждаго селенія; полученный матеріалъ поуѣздно былъ скомбинированъ соотвѣтственно установленнымъ разрядамъ относительнаго числа плуговъ. Слѣдующая таблица, поясняя этотъ пріемъ показываетъ распределеніе селеній (въ ‰ ‰ ‰) имѣющихъ на 100 лошадныхъ дворовъ плуговъ:

Таблица 4.

Уѣзды. Число плу- говъ на 100 лошад двор.	с е л е н і я											
	Тульскій.	Алексинск.	Каширскій.	Веневскій.	Одоевскій.	Бѣлевскій.	Вогород.	Епифан.	Красив.	Новосильс.	Чернскій.	Ефремовск.
До 19. . .	30.7	23.4	12.6	17.2	41.1	21.4	30.3	45.4	26.9	45.4	25.1	38.4
20—39 . .	24.6	27.7	23.1	32.0	11.2	3.2	21.7	19.5	37.4	26.1	35.0	3.7
40—59 . .	17.5	12.3	27.8	33.8	6.3	2.4	20.4	7.4	22.7	12.5	9.3	0.7
60—79 . .	7.4	16.0	22.3	12.1	2.1	0.8	10.1	3.5	4.8	1.4	9.3	—
80—99 . .	3.1	3.9	7.6	2.1	—	—	3.5	3.5	1.2	—	2.8	—
100 и выше.	0.9	5.8	2.7	0.5	0.6	—	—	—	0.5	—	—	—
‰ селеній имѣющихъ плуги	84.2	89.1	96.1	97.7	61.3	27.8	86.0	79.3	93.5	85.4	81.5	42.8

Изъ этихъ цифръ можно видѣть, что плуги особенно глубоко проникли въ печерноземныя хозяйства уѣздовъ Алексинскаго, Каширскаго,

и Веневскаго, въ которыхъ значительное число селеній имѣетъ болѣе 60% о плуговъ. Такъ въ Каширскомъ уѣздѣ такихъ селеній около 13, въ Алексинскомъ болѣе 14 и въ Веневскомъ болѣе 16. Изъ черноземныхъ уѣздовъ выдѣляются два уѣзда съ переходными почвами: Богородицкій и Крапивненскій, идущіе вслѣдъ за тремя первыми. Далѣе обращаютъ на себя вниманіе уѣзды Новосильскій и Чернскій, въ которыхъ массовыя покунки плуговъ, начавшіеся только въ послѣднее десятилѣтіе, идутъ крайне успѣшно, быстро вытѣняя соху. Значительную роль здѣсь играютъ уѣздные склады, о чемъ болѣе подробно будетъ сказано ниже. Затѣмъ отмѣтимъ стоящіе нѣсколько обособленно уѣзды Тульскій на суглинкѣ и Епифанскій на черноземѣ. Несмотря на раннія покунки плуговъ (см. таблицу 2), эти два уѣзда отстали каждый отъ своей группы. Объясненіе этой отсталости представляетъ извѣстный интересъ потому, что сравнительно слабое распространеніе невозможно объяснить малымъ обслуживаніемъ указываемыхъ уѣздовъ. Тульскій обслуживается губерньскимъ сельскохозяиственнымъ складомъ и заводомъ Головина; Епифанскій—уѣздными складами Епифанскимъ и Богородицкимъ, въ сѣверной части—торговцами при ст. Епифань, въ южной торговлею Головина въ с. Куркинѣ. Можно думать, поэтому, что причина здѣсь скрыта въ экономическихъ условіяхъ. Къ сожалѣнію, недостаточность статистическаго матеріала для сопоставленій, заставляетъ ограничиться выясненіемъ зависимости отъ условій землевладѣнія и относительнаго количества живого инвентаря (безлошадность и однолошадность), предполагая, что минимумъ послѣдняго фактора функционаленъ минимуму перваго. Комбинируя эти факторы видимъ слѣдующее: (*)

Таблица 5.

Уѣзды.	Площадь по уѣзду надѣльной земли не болѣе 6 дес. на дворъ въ % отъ всей над. зем.	% дворовъ (отъ наличнаго кола.) владѣющихъ этой площадью.	% хозяйствъ безлошадн.	% хозяйствъ одолошадныхъ.	% съ болѣе, чѣмъ одной лошадью.
Тульскій	48,9	66,3	29,8	33,3	36,9
Алексинскій	28,2	40,7	21,0	34,1	44,9
Каширскій	26,5	37,4	27,6	20,1	52,3

*) Въ таблицѣ 5 группы лошадности вычислены по „Ковской переписи 1905 г.“ изд. Центрального Статистическаго Комитета, а первые два столбца, условій землевладѣнія, по „Статистикѣ Землевладѣнія 1905 г.“ вып. XXXII, Тульская губернія. Изд. Центрального Статистическаго Комитета.

Веневскій	35,8	49,9	34,6	19,4	46,0
Богородицкій	36,7	46,0	29,8	21,3	48,9
Епифанскій	62,0	73,0	38,7	21,5	39,8
Крапивенскій	43,4	43,5	24,4	25,1	50,5
Новосильскій	15,4	25,8	31,3	25,4	43,3
Чернскій	37,5	47,5	28,7	18,5	52,8
Ефремовскій	28,8	50,3	32,7	24,7	42,6
Одоевскій	43,4	59,4	29,8	26,4	43,8
Бѣлевскій	33,0	51,0	30,0	25,8	44,2
Средняя по губерн.	—	—	29,9	24,6	45,5

Этими цифрами, а также графическимъ изображеніемъ подтверждается, что моментами, задерживающими распространіе плуговъ въ названныхъ двухъ уѣздахъ, служатъ особо неблагоприятныя условія землевладѣнія и рѣзко прогрессирующее обезлошаденіе. Епифанскій у. является первымъ въ губерніи по колоссальной безлошадности (*) что касается Одоевскаго, Бѣлевскаго и Ефремовскаго уѣздовъ, то слабое распространіе плуговъ здѣсь объясняется другими причинами, о которыхъ рѣчь будетъ ниже.

Имѣющіеся отвѣты отъ 2072 селеній, несмотря на ихъ значительное количество, не даютъ прямыхъ указаній на абсолютное число плуговъ въ губерніи. Даже при значительной цифрѣ зарегистрированныхъ опросомъ 111500 дворахъ, не получено свѣдѣній отъ 99 тысячъ дворовъ (на Ефремовскій и Чернскій уѣзды падаетъ 40 тысячъ дворовъ). Въ виду этого абсолютное количество плуговъ по уѣздамъ и по губерніи можно получить только при помощи вычисленій, исходя изъ $\frac{0}{100}$ плуговъ на 100 лошадныхъ дворовъ. Степень приблизительной точности цифръ зависитъ отъ $\frac{0}{100}$ отвѣтившихъ наличныхъ дворовъ, особенно по уѣздамъ Чернскому и Ефремовскому.

(*) Ср. графическое сопоставленіе элементовъ таблицы 5, гдѣ обращаетъ вниманіе прямая зависимость распространенія плуговъ отъ многолошадности и величины площади наѣльной земли.

Уѣзды	Абсолютное число плуговъ.
Тульскій	2820
Алексанскій	3200
Каширскій	4130
Веневскій	3730
Одоевскій	930
Бѣлевскій	290
	<hr/>
	15100
Богородицкій	4800
Енинскій	2120
Кранивенскій	3240
Новосильскій	2260
Чернскій	2970
Ефремовскій	460
	<hr/>
	15850

Такимъ образомъ, у крестьянъ по губернии къ началу 1907 г. одноплощныхъ и двухплощныхъ плуговъ имѣется свыше 30 тысячъ, изъ нихъ одноплощныхъ до 1200 (ср. таб. 7).

**Типы распространенныхъ плуговъ. Мѣста ихъ покупокъ.
Значеніе земскихъ складовъ.**

Главная, преобладающая масса покупаемыхъ крестьянами плуговъ относится къ типу двухплощныхъ безрычажныхъ, которыхъ по губернии можно считать болѣе 96% отъ всего количества плуговъ. Распределение этого % по уѣздамъ видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Таблица 7.

	Тульскій.	Алексанскій.	Каширскій.	Веневскій.	Бѣлевскій.	Одоевскій.
% двухплощн.	91,8	92,6	98,8	97,7	94,0	95,9
% одноплощн.	8,2	7,4	1,2	2,3	6,0	4,1

	Кранивенск.	Елифанскій.	Богородиц.	Новосильск.	Чернскій.	Ефремовск.
% двухкорпусн.	98,5	94,8	97,7	98,3	98,5	61,6
% однокорпусн.	1,5	5,2	2,3	1,7	1,5	39,4

Въ первой, сѣверной, группѣ наибольшее количество однолемешныхъ плуговъ находится въ уѣздахъ Тульскомъ и Алексинскомъ: на черноземѣ—въ Елифанскомъ*). Ефремовскій представляетъ исключеніе по преобладающему распространенію однолемешниковъ гл. обр. Рязан. т-ва и кустарныхъ (если можно такъ говорить при слабомъ общемъ распространеніи). Исключая этотъ послѣдній, имѣемъ на черноземѣ въ среднемъ двухкорпусныхъ плуговъ 98^о о. на суглинкѣ—95^о о. Въ виду такого преобладанія двухлемешныхъ плуговъ остановимся на разсмотрѣніи ихъ подробнѣе.

Первое мѣсто по распространенности занимаютъ плуги Головина № 8 и значительно рѣже № 8^{1,2}. Далѣе идутъ Лингарта АМД (однолемешный ААР), Эккерта ZREL₁ ZREL₂ и ZREL₃, гр. Бобринскихъ № 8, кустарные по типу Головина и др.; Рязанскаго товарищества, Воткинскаго завода, Рамма въ Казани, центральныхъ мастерскихъ, Столя, Кувшинникова въ Смоленскѣ и проч.

Въ помѣщенной ниже таблицѣ мы останавливаемся на плугахъ наиболѣе распространенныхъ заводовъ, относя другіе въ неопредѣленную группу „прочихъ“.

Изъ зарегистрированныхъ 18586 двухлемешныхъ плуговъ, съ обозначеніемъ завода въ ‰‰‰:

*) Уѣзды Тульскій Алексинскій и Елифанскій съ большимъ ‰‰ однолемешниковъ подтверждаютъ связь распространенія плуговъ съ лошадиностью, въ данномъ случаѣ съ хозяйствами, имѣющими не болѣе одной лошади.

Таблица 8.

	Жукерта.	Лингарта.	Головина.	Кустаря.	Бобринск.	Прочихъ.	Абсолютн. ко- лич. зарегистр. двухломен.
Тульскій . . .	3,4	2,2	86,2	8,6	—	3,2	1775
Алексинскій . . .	1,4	26,1	61,4	6,8	—	4,3	1403
Каширскій . . .	—	48,6	47,2	3,5	—	0,7	2965
Веневскій . . .	4,7	4,5	87,6	2,9	—	0,3	2775
Бѣлевскій . . .	1,9	22,1	73,4	2,6	—	—	173
Одоевскій . . .	32,4	6,7	58,8	0,4	—	1,7	463
Средн. на сугл. .	7,3	18,4	68,5	4,1	—	1,7	S=9554
Кранивенскій . . .	13,9	2,9	78,1	3,2	—	1,9	2096
Епифанскій . . .	2,8	1,6	82,1	5,4	7,1	1,0	1267
Богородицкій . . .	1,2	2,4	55,9	22,3	16,9	1,3	3298
Новосильскій . . .	43,4	24,5	29,1	3,0	—	—	1270
Черпскій . . .	4,3	57,7	30,1	7,5	—	0,4	1001
Ефремовскій . . .	—	8,3	66,6	23,9	—	1,2	100
Средняя на черпоз.	10,9	16,2	57,6	10,9	4,0	1,0	S=9032

По распространенности плуги Головина стоятъ на первомъ мѣстѣ, что объясняется, конечно, нахожденіемъ завода въ Тульской губ. (съ

1882 г.) и кромѣ того большой сѣтью лавокъ завода около 9,*) въ разныхъ мѣстахъ губерніи, особенно въ сѣверныхъ уѣздахъ.

Что касается плуговъ Липгарта, то въ среднемъ распространеніе ихъ слабѣе Головина, за исключеніемъ уѣздовъ Каширскаго и Черпскаго, затѣмъ—Алексинскаго и Бѣлевскаго

Эккертъ принятъ въ уѣздахъ Одоевскомъ, Крапивенскомъ и Новосильскомъ; въ послѣднемъ плуги Головина уступаютъ совершенно мѣсто Эккерту и Липгарту.

Плуги гр. Бобринскихъ (по типу Головина) расходятся въ Богородицкомъ уѣздѣ и части Епифанскаго, смежной съ Богородицкимъ. По сообщенію корреспондентовъ покупка ихъ основава на отработкахъ и на воздѣлываніи окрестными селеніями сахарной свеклы на заводѣ

Наконецъ, главными районами кустарнаго производства и распространенія плуговъ являются Богородицкій и Тульскій уѣзды; здѣсь корреспондентами насчитанъ цѣлый рядъ кустарей („кузнецовъ“) копирующихъ плуги извѣстныхъ заводовъ, чаще всего Головина.

Распространеніе плуговъ послѣдняго, какъ уже отмѣчалось, всюду обнаруживаетъ большую или меньшую правильность. Напротивъ, цифры касающіяся Эккерта и Липгарта, съ ихъ рѣзкими колебаніями по уѣздамъ, безъ объясненія могутъ показаться случайными. Такимъ образомъ, мы подходимъ къ вліянію вообще мѣстъ покупки плуговъ, а въ частности къ вліянію земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ на распространеніе плуговъ того или другого завода и марки.

На вопросъ „гдѣ покупаются плуги (въ земствѣ, у кустарей, у торговцевъ)“ было получено значительное число отвѣтовъ, представляющихъ въ слѣдующемъ видѣ:

*) Въ Тульскомъ уѣздѣ лавка при заводѣ и въ Тулѣ; далѣе: лавка въ Веневѣ, на ст. Епифань (граница Епифанскаго и Веневского у. у.), въ г. Епифани, въ с. Куркино (граница Епифанскаго и Ефремовскаго у. у.) лавка въ с. Сергіевѣ, Крапивенскаго у., с. Монастыахъ (граница Бѣлевскаго и Одоевскаго уѣздовъ) и др.

Таблица 9.

	Абсолютное чи- сло отвѣтовъ.	Въ %—покупались отъ:				
		Земскихъ скл	Головина.	Торговц.	Вустар.	Проч *)
Тульскій	202	49,0	29,2	6,9	12,3	2,6
Алексинскій	138	55,0	18,2	4,4	5,0	6,4 ¹⁾
Калужскій	333	53,5	35,7	2,4	4,8	3,6
Веневскій	225	29,8	57,7	6,6	5,4	0,5
Одоевскій	89	41,6	12,4	23,5	7,9	14,6 ²⁾
Бѣлевскій	37	43,3	29,7	19,6	1,4	—
Богородицкій	190	28,4	3,2	25,8	24,2	18,4 ³⁾
Енинскій	161	52,8	11,1	25,5	8,1	2,5
Крапивненскій	212	51,9	27,8	18,9	10,5	0,9
Новосильскій	135	78,5	11,8	8,2	1,5	—
Чернскій	135	60,6	25,8	8,8	2,8	2,0
Ефремовскій	51	33,3	33,3		33,4	

Тульскій уѣздъ обслуживается заводомъ и лавкой Головина и губернскимъ сельскохозяйственнымъ складомъ, въ которомъ расходятся главнымъ образомъ плуги Головина, хотя въ послѣднее время наблю-

*) Въ эту графу вошли отвѣты: „куплены поддержанные“, „у Рамма“, „въ Москвѣ“, „Работники“, „на заводѣ“ (Головина?) и пр.

¹⁾ Въ томъ числѣ 5% въ Мечаевскомъ общ. сел. хоз.

²⁾ Ивицкое общество сельскаго хозяйства.

³⁾ Мастерской гр. Бобринскихъ.

далее значительный спрос на ZREL₅ и ZREL₆ Эккерта^{*)}). Мелкіе мастера также подражаютъ плугу № 8 Головина.

Веневскій уѣздъ представляетъ полную аналогію Тульскому, съ тою, однако, разницей, что здѣсь дѣятельность земскаго склада, повидимому, развилась наимѣнѣе широко. Такимъ образомъ эти уѣзды стоятъ на первомъ мѣстѣ по распространенію Головинскихъ плуговъ (ср. таблицу 8).

Алексинскимъ и Каширскимъ уѣздными складами распространялись плуги Липгарта (АМД). Плугами Головина насыщается часть Алексинскаго уѣзда, примыкающая къ Тульскому. Въ Каширь, какъ уже указывалось, имѣется торговля Головина, вслѣдствіе этого и распространеніе его плуговъ идетъ энергичнѣе въ послѣднемъ уѣздѣ. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ свѣдѣнія о продажѣ плуговъ за два года только отъ Каширской Управы: въ 1905 г. Каширскимъ складомъ продано 100 плуговъ Липгарта и 3 плуга Эккерта; въ 1906 г.—176 плуговъ Липгарта и 4 плуга Эккерта. Въ настоящее время оба склада стали выписывать плуги Липгарта и Эккерта. Алексинская Управа на запросъ агрономическаго отдѣла отвѣтила, ^{**)} что крестьянами предпочитаютъ плуги Липгарта и Эккерта, что спросъ на двухлемешные плуги за послѣднее время увеличился, при чемъ особеннаго спроса на однолемешные плуги не замѣчается. Практикой склада, продолжаетъ Алексинская Управа, установлено, что плуги Липгарта и Эккерта марокъ АМД и ZREL₆ пользуются преимуществомъ въ виду своей легкости и прочности. Еще болѣе интересенъ отвѣтъ Каширской Управы: ^{***)} «... въ Каширскомъ земскомъ складѣ до 1907 года находились въ продажѣ двухлемешные плуги марки АМД товарищества Липгартъ, а *въ настоящее время склада имѣетъ въ продажѣ плуги двухъ сортовъ... марки ZREL₅ и ZREL₆* ^{****)} ». Крестьяне и землевладѣльцы тѣ и другіе плуги покупаютъ охотно въ виду несомнѣнной пользы въ работѣ, но въ виду того, что плуговъ много уже заведено въ уѣздѣ, начинаютъ покупать ихъ менѣе... Плуги Эккерта по своему качеству имѣютъ преимущество передъ плугами другихъ заводовъ въ виду ихъ устойчивости и прочности сборки». Обѣими Упра-

^{*)} Можно думать, что спросъ на эти плуги, стоящіе по качеству несомнѣнно выше Головина, долженъ сократиться, благодаря покровительственной системѣ. Дѣло въ томъ, что весьма значительное число плуговъ берется по ссудамъ, выдаваемымъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка. До 1907 г. ссуды выдавались безъ различія—иностранныго или русскаго происхожденія плугъ. Въ настоящее время выдача ссудъ производится только подъ плуги русскіхъ заводовъ.

^{**)} Отвѣтъ отъ 7 августа 1907 года.

^{***)} Отвѣтъ отъ 9 августа 1907 года.

^{****)} Куренъ нашъ.

вами отмѣчается, что въ большинствѣ случаевъ плуги и другія машины продаются съ разсрочкою $\frac{2}{3}$ стоимости на годъ.

Переходимъ къ *Бѣлевскому* и *Одоевскому* уѣздамъ. Складъ Бѣлевскаго земства въ 1895 г. продалъ 39 плуговъ Головина, въ 1906 г. 18 плуговъ Головина и 32 Эккерта (кромѣ того, за два года 8 плуговъ торг. дома Кувшинниковыхъ въ Смоленскѣ). Бѣлевская Управа замѣчаетъ, что въ настоящее время (1907 г.) крестьянами изъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго склада приобрѣтаются плуги Эккерта, исключительно двухлемешные, марки ZREL; на сказанные плуги замѣчается усиленіе спроса, спроса же на плуги однолемешные—одноконные и пароконные—не замѣтно. Плуги продаются только за наличныя.—Одоевскій складъ въ 1905 г. продалъ 20 плуговъ Эккерта, въ 1906 году 1 плугъ Эккерта и 2 Головина. Въ отвѣтъ Одоевской Управы*) читаемъ. «Уѣздная Управа увѣдомляетъ, что крестьянами плуги приобрѣтались завода Головина преимущественно № 8 и Эккерта марки ZREL, двухлемешные, что растущаго спроса на нихъ, а равно на молотилки и вѣялки, не замѣчается, что требованій на однолемешные плуги не было, что разсрочка уплаты денегъ на земледѣльческія орудія не допускалась и что въ настоящее время сельскохозяйственный складъ не производитъ торговли сими орудіями. При незначительномъ распространеніи плуговъ дѣятельность послѣднихъ двухъ складовъ, особенно Одоевскаго, ограничена. Торговля Головина также не распространилась на эти уѣзды, почему населеніемъ приобрѣтаются плуги у торговцевъ.

Отъ *Енисейскаго*, *Воткинскаго* и *Новосильскаго* складовъ имѣются подробныя свѣдѣнія продажи плуговъ въ 1905 и 1906 г. Въ первыхъ двухъ спроса на однолемешные плуги не было. Въ Новосильскомъ однолемешныхъ плуговъ Эккерта. Ковальскаго и Воткинскаго завода было продано 20 шт. за два года, т. е. 1,3% отъ всѣхъ проданныхъ плуговъ (ср. слѣдующую таблицу). Двухлемешные за два года приобрѣтались въ такомъ количествѣ:

*) 1 августа, 1907 года.

Таблица 10.

	Епифанскій.		Богородицкій.		Новосильскій.		В с е г о.	
	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906
Головинъ .	93	138	32	66	—	—	125	204
Эккертъ .	37	93	—	—	401	461	438	554
Лингартъ .	—	1	—	—	187	410	187	411
Столль .	—	—	—	—	—	83	—	83
Сакъ .	—	—	—	—	7	2	7	2

Въ этихъ переходныхъ уѣздахъ особенно широка дѣятельность Новосильскаго и затѣмъ Епифанскаго складовъ. Изъ нихъ первый совершенно не держитъ плуговъ Головина; второй же продаетъ ихъ въ значительномъ количествѣ; плуги въ этомъ районѣ идутъ также изъ лавокъ Головина. Епифанская Управа сообщила слѣдующее: «въ наибольшемъ количествѣ крестьянами приобретались плуги заводовъ Головина, Эккерта и очень немного Работника; на плуги первого наибольший спросъ; спроса на одноконные плуги было 1—2 случая; въ настоящее время кредитъ при покупкѣ прекращенъ».*)

Въ Богородицкомъ уѣздѣ тѣ же плуги Головина распространяются земскимъ складомъ и Головинымъ (въ г. Богородицкѣ). Какъ изъ приведенной выше таблицы, такъ и изъ отвѣтовъ корреспондентовъ (таблица 9) видно, что земскій складъ оказываетъ вліяніе на распространеніе плуговъ, но далеко не сильное.

Кративенскій уѣздъ не имѣетъ своего земскаго склада, и населеніе покупаетъ болѣе ³ плуговъ Головина въ Туль, с. Сергіевъ и Богородицкѣ.

Чернскій складъ имѣлъ у себя исключительно АМД Лингарта и Др, и Дс, Работника, но съ 1906 г. ввелъ Эккерта. Въ 1905 г. было продано плуговъ разныхъ 585**). Данныхъ за 1906 г. нѣтъ, но въ 1907 г. плуговъ Эккерта, Лингарта и Работника продано до 1000 шт. По сообщенію уѣздной управы однолеменные плуги и только однокон-

*) Какъ удалось узнать, вследствие медленнаго погашенія долговъ крестьянами причина, по которой, кресты въ двухъ неурожайныхъ годахъ, 1905—6.

**) Отчетъ за 1905 г., стр. 18; плуги въ отчетѣ не раздѣлены по заводамъ.

ные требовались мало, не болѣе 6—7 въ годъ, а въ текущемъ 1907 году совсѣмъ не спрашивались; спросъ за послѣдніе годы выдѣляется лишь на плуги упомянутыхъ марокъ. Особаго предпочтенія плугамъ (изъ упомянутыхъ выше) незамѣтно, однако покупателями отмѣчены: а) конструкция и матеріалъ плуговъ Эккерта и б) легкость хода въ работѣ плуговъ Лингарта и Работинскъ. Большинство машинъ и орудій отпускаются въ кредитъ ² а стоимости съ начисленіемъ 0 0/0.

Наконецъ, въ *Ефремовскомъ уѣздѣ*, повидимому, также началось движеніе въ сторону плуговъ. Ефремовская Управа констатируетъ усиленный спросъ на двухлеменные плуги. Уѣздный складъ продаетъ исключительно плуги Эккерта марокъ ZREL₅ и ZREL₆, признавая за ними преимущество предъ плугами другихъ фирмъ. Въ 1906 г. продано 11 плуговъ, указанныхъ марокъ, въ 1907 г.—111. Земствомъ допускается, разсрочка ¹/₂ стоимости на 6 мѣсяцевъ.

Эти данныя были бы далеко не полными безъ свѣдѣній о распространеніи плуговъ сельскохозяйственными обществами волостного района. На запросъ агрономическаго отдѣла отвѣтили цифровыми данными 4 общества: Печавское (Алексинскаго у.), Успенское (Богородицкаго у.), Старолѣсковское и Пивцкое (Одоевскаго у.) *), при чемъ только въ одномъ Печавскомъ обществѣ покупались однолеменные плуги: за 1905 и 1906 г. г. 5 плуговъ Воткинскаго завода и 3 Лингарта. Продажа двухлеменныхъ плуговъ **) распредѣлялась такъ:

Таблица 11.

	Печавское.		Успенское.		Старолѣсков.		Пивцкое.		В с е г о.	
	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1906	1906
Головинъ. .	26	10	39	5	1	—	—	—	66	15
Эккертъ. .	4	26	5	8	61	39	39	63	109	136
Лингартъ. .	—	—	1	1	1	3	—	—	2	4
Назаровъ куст.	—	—	2	7	—	—	—	—	2	7

*) Приводимыя данныя послѣднихъ двухъ обществъ Одоевскаго у. представляютъ интересъ при сопоставленіи съ дѣятельностью прекратившаго продажу плуговъ Одоевскаго Земскаго склада (отвѣтъ Одоевск. Упр. на стр. 18).

**) Марки указаны выше. Продажа совершается во всѣхъ обществахъ въ кредитъ.

Этотъ краткій обзоръ дѣятельности земскихъ складовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ по распространенію плуговъ показываетъ, что:

1) Земскіе сельскохозяйственные склады и сельскохозяйственные общества имѣютъ полную возможность направить распространеніе плуговъ, въ смыслѣ выбора завода.

2) Преобладаніе въ прежніе годы плуговъ Головина и Лингарта, повидимому, смѣняется въ настоящее время въ сторону плуговъ Эккерта. Это можно наблюдать какъ изъ приведенныхъ цифръ и свѣдѣній уѣздныхъ управъ (особенно Канширской, Алексинской и Чернской), такъ и по направленію, принятому сельскохозяйственными обществами (малаго района, непосредственно соприкасающимися съ населеніемъ).

3) Изъ подсчета приведенныхъ данныхъ, а также имѣя въ виду неизвѣстное число продаваемыхъ плуговъ въ складахъ Веневскомъ, Алексинскомъ и Ефремовскомъ, и въ лавкахъ Головина, ежегодный расходъ плуговъ можно считать не менѣе 3000, часть которыхъ уходитъ, вѣроятно, въ сосѣднія губерніи.

Наблюдаемая перемѣна дѣятельности складовъ по распространію плуговъ можетъ быть объясняема ослабленіемъ спроса на плуги однихъ заводовъ и усиленіемъ на другіе. Поэтому необходимо остановиться на результатахъ знакомства населенія съ двухлемешными плугами разныхъ заводовъ, прислушаться къ голосу потребителей. Для этого воспользуемся полученными 355 свѣдѣніями корреспондентовъ, изъ которыхъ 123 касаются плуговъ: Эккерта (21 отв.), Лингарта (66 отв.), Головина (32 отв.), Бобринскихъ (4 отв.).

Въ короткихъ чертахъ корреспонденты относительно плуговъ Эккерта указываютъ: «плуги Эккерта считаемъ лучше Головина», «работаютъ хорошо особенно плуги Эккерта», «работаютъ хорошо, но еще лучше у Головина», «№ 6 Эккерта хорошъ даже для малосильныхъ лошадей». Единственная жалоба: «наминаютъ отвалы», «перекаланы отвалы», «размѣромъ хороши, лишнютъ отвалы», «послѣ перекалки работаютъ хорошо». *Эти жалобы исходятъ исключительно съ чернозема.* *)

Во всѣхъ 66 отвѣтахъ, касающихся двухлемешныхъ плуговъ Лингарта проходитъ жалоба на устройство осей («не держится мазь», «попадаетъ трава и земля переѣдаетъ ось», «оси плохи», «у оси должна быть муфта для держанія мази»); далѣе какъ недостатокъ, отмѣчается

*) Ср. тотъ же фактъ, констатируемый В. В. Винеромъ „Хозяинъ“ 1900, № 46—49.

ихъ излишняя легкость („весь постановъ сдѣланъ легче, чѣмъ у Головина“; „легки; безъ починки и одного года не можетъ проработать; устройство колесъ очень плохое“), самая большая группа, до 40 отвѣтовъ, жалуются на палипаніе отваловъ („отвалы не прокалены, не очищаютъ землю“, „отвалы слабы“, „чистоты не имѣютъ у отваловъ“ и т. д.), затѣмъ указывается на трудность задѣлки навоза „благодаря низкимъ стойкамъ и легкости“. Наконецъ, 37 корреспондентовъ какъ съ суглинка, такъ и съ чернозема отдають преимущество плугамъ Головина передъ плугами Липгарта.

Относительно Головина 32 корреспондента изъ 7 черноземныхъ уѣздовъ нашли недостатокъ — палипаніе отваловъ: „часть Головинскихъ плуговъ хороша, а другая — съ непрокаленными отвалами; замазываются трудно очистить“, жалуется корреспондентъ Крапивненскаго у., „за перекалку платилъ 2 руб. (Веневскій у. черноземная часть); „два плуга незаданы, плохо закалены отвалы, а другіе два хороши“. „Плуги Головина не такъ удобны. Всѣмъ желательно имѣть Эккерта“ (Елифанскій уѣздъ). На суглинкѣ отвѣтами отмѣчается тяжелый ходъ плуговъ Головина сравнительно съ Эккертомъ.

О плугахъ Бобринскаго 4 корреспондента отмѣтили: „тяжелы въ пахотѣ“.

Сопоставляя отзывы корреспондентовъ, мы встрѣчаемся съ различнымъ отношеніемъ къ двухкорпуснымъ плугамъ одного и того же завода на двухъ почвенныхъ типахъ губерніи. Относительно плуговъ Липгарта жалобы исходятъ равномерно какъ съ суглинка, такъ и съ чернозема: легкость, вліяющая на задѣлку навоза, конструкція осей и палипаніе отваловъ. Эта послѣдняя жалоба раздается и по адресу плуговъ Эккерта и Головина, но исключительно съ чернозема; изъ сѣверныхъ уѣздовъ (суглинковъ) эти жалобы наблюдаются единично. Также единично касаются вопроса затраты большихъ усилій на тягу у плуговъ Головина сравнительно съ Эккертомъ.

Отзывы корреспондентовъ по разнымъ вопросамъ распространенія плуговъ.

Мы видѣли, что покупки плуговъ въ большей части губерніи давно прошли подготовительную стадію, что въ среднемъ по губерніи на каждые 100 лошадныхъ дворовъ приходится 22 плуга. При такомъ, сравнительно широкомъ распространеніи, взглядъ корреспондентовъ на зна-

ченіе плуга и отзывы объ условіяхъ тормозящихъ его распространеніе пожеланія и запросы представляютъ извѣстный интересъ. Взглядъ на значеніе плуга является обычнымъ, повидимому, не для одной Тульской губ. Цѣнность плуга, по мнѣнію корреспондентовъ, заключается въ скорости и легкости работы. «Плугами, довольны, въ виду спорой и легкой обработки ими полей». «Съ однолеменными плугами ходить, только время терять». Этимъ формулируется взглядъ массы на плугъ, какъ на орудіе, сберегающее время и трудъ.

Анализъ хозяйственныхъ условій показалъ, что покупка плуговъ идетъ со стороны наиболѣе сильныхъ дворовъ, что основнымъ препятствіемъ въ распространеніи ихъ являются размѣры земельныхъ надѣловъ и въ связи съ этимъ безлошадность и однолошадность. Последнее условіе является естественнымъ препятствіемъ распространенія двухлеменныхъ плуговъ, требующихъ пары лошадей. Совмѣстныя же покупки двумя однолошадными хозяевами практикуются рѣдко и, можетъ быть, не столько въ слѣдствіе хозяйственной обособленности, сколько въ силу условій землевладѣнія и связанныхъ съ этимъ техническихъ препятствій. Величина пашни у однолошадныхъ хозяйствъ менѣе, чѣмъ у многолошадныхъ; при чрезвычайно владѣніи измѣльчаніе полосъ у первыхъ является серьезнымъ препятствіемъ при обработкѣ земли. Посмотримъ, что говорятъ объ этомъ полученные отвѣты.

С-цо (изъ 40 дворовъ—27 съ плугами) Веневскаго у., Кослевской вол.: „пашни маленькія, въ серединѣ получается борозда, на которой совершенно не родится хлѣба; желательно имѣть плуги, которые пахали бы къ одной межѣ“. Этотъ отвѣтъ о вредномъ вліяніи разъемной борозды повторяется рядомъ корреспондентовъ.

Чернско-Слободская вол., Чернскаго у.: „но малоземелью всеъ хозяева однолошадные, поэтому возить двухлеменныхъ не на комъ, а въ однолеменныхъ нуждаемся, если бы они были съ колесками, а то перевозить неудобно“.

Богатищевская вол., Канирскаго у.: „плуги неудобны, потому что у насъ загоны (полосы) большая часть по полюсьмннику“ (1 с дес.).

Та же волость, изъ 19 лошадныхъ дворовъ 13 имѣютъ плуги Липгарта и Головина: „пахать неудобно—всеъ оставили“.

До какого измѣльчанія доведены полосы—примѣромъ можетъ служить одно изъ селеній Алексинскаго уѣзда, Яковлевской вол.: „съ плугомъ негдѣ поворачиваться, на одинъ душевой надѣлъ полоса 1,18 часть десятины“.

Одоевскій у, Пивницкая вол.: „лучшіе плуги считаемъ двухлемешные Эккерта, но въ виду мелкополосья намъ неудобны“.

Не приводя повтореній отвѣтовъ, укажемъ, что запросъ на однолемешные плуги имѣется, но это желаніе сталкивается съ полнымъ незнаніемъ крестьянъ.

„Хочется имѣть плуга однолемешные, на манеръ двухлемешныхъ Головина, но таковыхъ не находится“, „необходимы однолемешные плуги“, „нужны *оборотные* плуги“ и т. д.

Таковы техническіе факторы въ связи съ основными экономическими. Недостатокъ средствъ—слѣдующій мотивъ, препятствующій распространенію пахатныхъ орудій. Въ 30^о о всѣхъ заявленіяхъ указывается на этотъ моментъ. „Не хватаетъ средствъ на покупку“. „Покупать не въ состояніи“. „Плуги очень дороги“. „Высоки цѣны“. „Желательно, чтобы всѣ орудія были дешевле“. „Купить на наличныя не имѣемъ средствъ“. „Желали бы увеличить число плуговъ, только въ разсрочку“. „Все бы общество обзавелось плугами при разсрочкѣ“. Особенно много пожеланій о разсрочкѣ изъ уѣздовъ Епифанскаго, Ефремовскаго, Богородицкаго и Веневскаго. Далѣе идутъ уѣзды Алексинскій, Кранивенскій и Чернскій. Бѣлевскій уѣздъ, единственный изъ всѣхъ возвратилъ нѣсколько бланковъ съ отвѣтомъ: „плуговъ не требуется“.

Насколько растетъ потребность въ усовершенствованныхъ орудіяхъ—видно изъ ряда отвѣтовъ: „ждемъ ознакомленія при помощи агронома“. „Не имѣемъ понятія о плугахъ; просимъ Земскую Управу помочь“. Затѣмъ имѣются просьбы прислать прейскуранты (цѣны, объявленія). Такія просьбы объясняются отдаленностью земскихъ складовъ, „почему приходится переплачивать у торговцевъ“.

Наконецъ, при разработкѣ было отдѣлено болѣе двухъ десятковъ отвѣтовъ, обнаруживающихъ полное незнакомство съ установкой плуговъ.

Распространенность молотилокъ и вѣялокъ.

Молотилка и приводъ являются самымъ цѣннымъ орудіемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и при томъ сравнительно высокая продуктивность и меньшая сиѣнность молотьбы дастъ возможность обслуживать одной молотилкой и вѣялкой значительно большее число хозяйствъ, чѣмъ это можетъ сдѣлать плугъ.

То же самое можно сказать и о вѣялкахъ, съ той однако, разницей, что большая доступность послѣднихъ по цѣнѣ дастъ основаніе предполагать ихъ большую распространенность.

Благодаря особымъ условіямъ работы на молотилкахъ и вѣялкахъ и подвижному характеру этихъ машинъ, среди населенія возникъ особый промыселъ развѣзной молотбы и очистки вороха.*) Поэтому всѣ цифровыя данныя даютъ только стационарную картину распространенности машинной молотбы и вѣянія. Однако, при этомъ, относительныя цифры ихъ распространенности не лишены значенія при районномъ сравненіи и при другихъ сопоставленіяхъ.

Переходимъ къ полученнымъ цифрамъ и прежде всего къ пространственному распредѣленію молотилокъ и вѣялокъ, опредѣляемому ⁰/_о селеній, имѣющихъ эти машины, безотносительно къ числу послѣднихъ.

Таблица 12.

	⁰ / _о селеній, имѣющихъ молотилки и вѣялки.	⁰ / _о селеній, не имѣющихъ молотилокъ и вѣялокъ.
Тульскій	66,7	33,3
Алексинскій	60,3	39,7
Каширскій	79,8	20,2
Веневскій.	87,9	12,1
Одоевскій.	71,1	28,9
Бѣлевскій	68,2	31,8
Среднее на суглинкѣ.	72,3	27,7
Крапивенскій	87,6	12,4
Епифанскій	84,4	15,6
Богородицкій	96,7	3,3
Новосильскій	88,3	11,7
Черискій	86,7	13,3
Ефремовскій	96,2	3,8
Среднее на черноземѣ	89,9	10,1

*) Необходимо отмѣтить, что съ 1907 г. крестьяне начали покупать жнеи (М. Коринка и Вуда). Цѣлью покупокъ является тотъ же развѣзной промыселъ.

Въ грунтѣ уѣздовъ, находящихся на суглинкѣ, °, 6 семеній, имѣющихъ молотилки и вѣялки равенъ 7,23, на черноземѣ 90.

Сопоставляя эти данныя съ глубиной распространенія, видимъ (сѣд. таблица), что черноземные уѣзды по распространенію машинъ для обработки и отдѣлки урожая стоятъ значительно выше пещерноземныхъ.

Таблица 13.

На 100 лошадныхъ дворовъ приходится:

	Мологилскъ. Вѣялокъ.	
Тульскій	3,8	4,9
Алексинскій	4,7	5,3
Калужскій	6,0	8,0
Веневскій	4,8	10,6
Бѣлевскій	4,7	4,9
Одоевскій	3,8	3,9
Средняя на суглинкѣ	4,6	6,3
Кранивенскій	7,4	13,4
Епифанскій	6,5	10,9
Богородицкій	7,3	16,2
Повосильскій	7,3	8,7
Чернскій	9,1	14,2
Ефремовскій	10,8	16,0
Средняя на черноземѣ	8,1	13,2

Далѣе является небезынтереснымъ привести данныя пространственнаго распространенія указанныхъ машинъ въ связи съ распространеніемъ плуговъ:

Таблица 14.

	% СЕЛЕНІЙ ИМѢЮЩИХЪ:			Не имѣющихъ ни плуговъ ни молотилокъ ни вѣялокъ.
	Плуги, молотилки и вѣялки.	Только плуги.	Только молотилки и вѣялки.	
Тульскій	63,6	20,6	3,1	12,7
Алексинскій	59,0	30,1	1,3	9,6
Каширскій	78,3	17,9	1,5	2,3
Веневскій	86,5	11,2	1,4	0,9
Бѣлевскій	24,6	3,2	43,6	28,6
Одоевскій	51,4	9,9	19,7	19,0
Среди. на сугл.	60,5	15,5	11,8	12,2
Брянскій	85,4	8,1	2,2	4,3
Елифанскій	70,6	8,7	13,8	6,9
Богородицкій	84,9	1,1	11,8	2,2
Новосильскій	78,1	7,3	10,2	4,4
Черискій	76,3	5,2	10,4	8,1
Ефремовскій	42,8	—	53,4	3,8
Среди. на черноз.	73,0	5,1	17,0	4,9

Три послѣднія таблицы даютъ возможность сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Черноземные уѣзды, уступая суглинку по глубинѣ распространенія плуговъ, превосходятъ послѣдніе глубиной распространенія молотилокъ почти въ два раза, вѣялокъ болѣе чѣмъ въ два раза. Намѣчается также будущее широкое движеніе къ плугамъ на черноземѣ (таблица 13, ст. 4, данныя по почвеннымъ типамъ).

2) Не имѣя данныхъ для объясненія причинъ абсолютнаго и относительнаго преобладанія молотилокъ на черноземѣ, для вѣялокъ допустимо видѣть причины въ разницѣ почвенныхъ, а въ связи съ ними хозяйственно-культурныхъ условій. Изъ таковыхъ можетъ быть выдвинута большая засоренность черноземныхъ полей, затрудненное отвѣваніе «на вѣтру» и необходимость облегчить послѣднее машинами.

3) Исключительное положеніе по относительному числу молотилокъ и вѣялокъ Каширскаго уѣзда можно поставить въ связи съ культурой Московской губерніи. Что же касается Веневскаго уѣзда, то повышеніе машинъ объясняется тѣми же почвенными факторами. Если раздѣлить Веневскій уѣздъ (по почвенной картѣ Докучаева) на сѣверную часть дерново-подзолистаго суглинка и южную—переходную къ чернозему, а отчасти черноземную, то приведенныя цыфры преобразуются въ слѣдующія: *)

На 100 лошадныхъ дворовъ

	молотилокъ	вѣялокъ
Веневскій у. сѣв. ч.	3,5	5,7
» » южн. ч.	6,1	15,5

т. е. районный характеръ распространенія молотилокъ и вѣялокъ оправдывается въ предѣлахъ одного уѣзда.

4) Направленіе, въ которомъ плю распространеніе усовершенствованныхъ машинъ и орудій, можно наблюдать по уѣздамъ Бѣлевскому, Одоевскому и Ефремовскому: здѣсь распространеніе плуговъ наклонлось на бывшія раньше въ ходу молотилки и вѣялки. **) Это подтверждается также сравненіемъ съ данными «оцѣпно-экономическаго изслѣдованія Тульской губ.» 1900 г. по Епифанскому уѣзду;

	Абсолютное число плуговъ молотилокъ вѣялокъ		
Къ 1900 г. (по всему у.)	83	359	648
Къ 1907 г. (по 174 сел.) ***)	1334	488	825

*) Комбинируя поволостныя данныя.

**) С. Ю. Сеггери (цитир. выше брошюра): «въ концѣ семидесятыхъ годовъ и особенно въ восьмидесятыхъ появились молотилки... нѣсколько позднѣе вѣялки» (стр. 5).

***) 55% общаго числа селеній.

Типы распространенных молотилок и вѣялокъ.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губ. преобладаютъ четырехконныя молотилки Рязанскаго типа съ смыковскимъ приводомъ и, за рѣдкими исключеніями, безъ соломотряса. По даннымъ изслѣдованія, зарегистрировавшаго по губерніи 5461 молотилку, покупки въ Рязани, Сапожкѣ и др. мѣстахъ Рязанской губ. занимаютъ скромное мѣсто, сравнительно съ молотилками кустарными и самодѣльными мѣстной работы. Преобладающая масса отвѣтовъ указываетъ, что молотилки дѣлаются мѣстными «плотниками», кустарями (особ. Полянскій) или «своеручнаго издѣлія», «самодѣлки», съ покупкой металлическихъ частей («литья») въ Тулѣ (у Зябровъ и др.). Издѣлія Рязанскихъ кустарей наиболѣе распространены въ уѣздахъ, сосѣднихъ съ Рязанской губ.: Каширскомъ, Веневскомъ, Енинскомъ, Богородицкомъ, Ефремовскомъ и кромѣ того, въ Тульскомъ. Еще слабѣе распространены молотилки Тепляковыхъ (Молочные Дворы, Кранивен. у.), съ косящатымъ приводомъ. Вліяніе этого завода сказывается на ближайшихъ къ нему уѣздахъ: Кранивенскомъ, Чернскомъ, Одоевскомъ, Бѣлевскомъ и Алексинскомъ. Наконецъ, молотилки Лингарта и Работника изрѣдка находятся въ сосѣднемъ съ Московской губ.—Алексинскомъ уѣздѣ. Молотилки Головина и прекратившаго существованіе Тульского Акціонернаго Общества («Байцурова») распространены крайне слабо: нѣкоторое распространеніе наблюдается въ Тульскомъ уѣздѣ (вліяніе заводовъ), затѣмъ сосѣднихъ Каширскомъ и Веневскомъ. На черноземѣ о распространеніи этихъ молотилокъ не имѣется ни одного показанія.

Относительно распространенности вѣялокъ говорилось выше; излюбленной вѣялкой является «уфимка». Благодаря громадному спросу тульскіе кустари заняты исключительно выработкой этихъ вѣялокъ, и весь спросъ удовлетворяется мѣстнымъ производствомъ *) и въ незначительной мѣрѣ Рязанскими кустарями. Вѣялки Головина, Лингарта и Работника въ черноземныхъ уѣздахъ, повидимому, совершенно не имѣютъ спроса, въ сѣверныхъ уѣздахъ распространеніе ихъ ничтожно. Районъ распространенія вѣялокъ Теплякова совершенно тотъ же, что и молотилокъ.

Роль земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ и торговцевъ въ распространеніи машинъ для обработки урожая въ противоположность плугамъ, мала. Почти весь спросъ удовлетворяется кустарями и «са-

*) Губернскій сельскохозяйственный складъ изъ своей мастерской ежегодно выпускаетъ 80—100 «уфимокъ».

модѣльщиной. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, представляющей данныя опроса:

Таблица 15.

МѢСТА ПОКУПКИ.	М о л о т и л о к ъ.				В ѣ я л о к ъ.			
	Абсолют. кол.		Относ. кол. (%)		Абсолют. кол.		Относ. кол. (%)	
	Печери.	Черноз.	Печери.	Черноз.	Печери.	Черноз.	Печери.	Черноз.
Земскіе склады.	96	27	5,4	0,7	169	113	6,6	1,8
Рязань, Сапожокъ, За- райскъ	241	516	13,4	14,1	179	343	7,1	5,5
Головинъ	35	—	1,9	—	54	—	2,1	—
Липгартъ, Работникъ .	9	2	0,6	0,1	9	—	0,4	—
Тепляковъ	97	57	5,4	1,5	105	166	4,1	2,7
Кустари	425	1342	23,7	36,6	606	2308	23,8	37,2
Самодѣльн.	233	864	12,9	23,6	486	1647	19,1	26,5
Кустари и самодѣльн.	509	585	28,3	16,0	717	1148	28,2	18,4
Мѣсто покупки не из- вѣстно *)	152	271	8,4	7,4	214	492	8,4	7,9
	1797 3664				2539 6217			
	5461				8756			

Каково качество этихъ машинъ и въ чемъ кроются причины такого преобладающаго спроса на кустарныя молотилки и вѣялки? Для выясненія этого мы используемъ подробные отвѣты, присланные корреспондентами 139 селеній губерніи.

Въ преобладающемъ числѣ отвѣтовъ (107) заключается между прочимъ жалоба на совершенно неудовлетворительную работу молотилокъ и вѣялокъ кустарнаго производства. Вѣялки плохой тонорной работы; работаютъ наши деревенскіе мастера» (Тульскій у.). «Молотилки и вѣял-

*) Въ эту группу вошли покупки у «профезскихъ молотильщиковъ», очевидно, старыхъ машинъ.

ки дѣлались плотниками неучеными, очень слабы, скоро ломаются» (Венев. у.). «Молотилки и вѣялки изъ Зарайска тяжелы и нечисто работаютъ» (Вен. у.). Саножковскія молотилки тяжелы на ходу и мало молотятъ» (Вен. у.). Молотилки и вѣялки покупаемъ у кустара, легко сдѣланы» (Новос. у.). Молотилки и вѣялки деревенской работы, плохи издѣліемъ, прочностью и работой» (Богор. у.). «Молотилки тяжелы для лошадей, вѣялки для людей» (Ефремов. у.). Вѣялки и молотилки своего издѣлія, плохи, нужны болѣе усовершенствованныя» (Богор. у.). и проч. При сравненіи кустарныхъ молотилокъ и вѣялокъ съ заводскими, отвѣтственіе вполне отчетливо признаютъ первыя тяжелыми на ходу, мало-производительными, не чисто работающими, скоро разбивающимися.

Переходимъ къ слѣдующей группѣ отвѣтовъ. «Очень велики цѣны на молотилки и вѣялки, у кустарей дешевле» (Крапив. у.). «Молотилки и вѣялки можно купить много дешевле у кустарей» (Крапив. у.). «Молотилки недоступны по цѣнѣ, съ доставкой приходится 200—250 руб.» (Чернск. у.). Плохи потому, что самодѣлки, а лучше достать не имѣемъ средствъ (Чернск. у.). Хотѣли бы купить хорошую молотилку и вѣялку—велики цѣны, почему беремъ у кустарей» (Ениф. у.). и т. д.

Затѣмъ идутъ отвѣты (47) съ заявленіемъ о необходимости разсрочки (особенно уѣзды Тульскій, Крапивненскій и Веневскій).

Молотилки и вѣялки кустарнаго производства, какъ видно изъ изложеннаго, не удовлетворяютъ хозяевъ, относящихся критически къ распространѣннымъ усовершенствованнымъ машинамъ. Но желаніе замѣнить ихъ заводскимъ издѣліемъ сталкивается съ недоступностью послѣдняго по цѣнѣ, въ противоположность доступному кустарному. При этомъ и близость производителя къ спросу, вѣроятно, имѣетъ не послѣднее значеніе. Жалобы на отсутствіе кредита при покупкѣ усовершенствованныхъ машинъ, несмотря на существованіе кредита въ уѣздныхъ земскихъ складахъ, указываютъ кромѣ некредитоспособности части населенія, также на незаконство съ выдачей ссудъ на покупку машинъ и орудій Государственнымъ Банкомъ и на *отдаленность селеній отъ уѣздныхъ складовъ*, *) что также отмѣчается нѣсколькими корреспондентами.

Три смежныхъ другъ съ другомъ уѣзда—Тульскій, Крапивненскій и Одоевскій находятся въ наилучшихъ условіяхъ кредита для покупки сельскохозяйственныхъ орудій. Въ Тульскомъ уѣздѣ функционирующій складъ Губернскаго Земства допускаетъ кредитъ только черезъ Отдѣле-

*) Изъ 11 уѣздныхъ городовъ 7 находятся не въ центрѣ уѣзда, а 4 изъ послѣднихъ (Алексинъ, Кашира, Крапивна и Бѣлевъ) на границѣ уѣзда.

ніе Государственного Банка, уѣздное же земство не имѣетъ своего склада и вмѣстѣ съ тѣмъ не организовало кредитъ. Весь Крапивенскій уѣздъ, не имѣющій земскаго склада, обслуживается или частными торговцами, или же Губернскимъ складомъ. Наконецъ, въ Одоевскомъ уѣздѣ имѣется земскій складъ (нынѣ закрытъ), но кредита не допускалъ (см. стр. 18).

Объясненіе причинъ распространенности молотилокъ и вѣялокъ кустарнаго производства вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ объясненіемъ сравнительно медленнаго общаго распространенія ихъ. Нельзя отрицать, что машины для обработки урожая при ихъ значительной подвижности, обслуживаютъ черезъ проѣзжихъ молотильщиковъ значительный ¹⁾ о хозяйствѣ, но при всемъ этомъ цѣны и монета распространены не менѣе широко, особенно въ сѣверныхъ уѣздахъ съ суглинистой почвой. Кромѣ указанныхъ выше причинъ, недоступность молотилокъ обуславливается и другими условіями, выраженіе которыхъ видимъ въ тѣхъ же отвѣтахъ.

«Четырехконныя молотилки дороги, 120—135 руб., и требуютъ много рабочихъ. Желательно имѣть двухконныя молотилки зъ разсѣчку» (Венев. у.). «Хотѣли бы имѣть двухконныя молотилки, а четырехконныя — для многосемейныхъ крестьянъ, гдѣ есть излишекъ рабочаго народа» (Богор. у.). «Четырехконныя молотилки затруднительны (?), намъ не обходимы двухконныя» (Богор. у.). «Четырехконныя молотилки требуютъ много людей и лошадей, желательно одно-или двухконную» (Епиф. у.). «Молотилки четырехконныя (Теплякова) тяжелы и цѣны высоки, 200—250 руб.» (Чернск. у.).

Эти, правда единичные, отвѣты даютъ ключъ къ пониманію значенія одного фактора, формулированнаго корреспондентомъ Алексинскаго уѣзда: «мы настолько неразвиты, что не можемъ купить молотилку товариществомъ». Можетъ быть, это дастъ возможность глубже взглянуть на широкое развитіе промысла разъѣздныхъ молотильщиковъ.

Въ заключеніе отмѣтимъ нарождающееся движеніе въ сторону дальнѣйшей отдѣлки зерна послѣ раздѣленія вороха на вѣялкѣ. Падѣ крайне низкимъ качествомъ посѣвнаго зерна^{*)} начинаютъ задумываться крестьяне. «Вѣялки не могутъ разобрать зерно тяжелое отъ легкаго; требуется наборъ рѣшетъ, чего въ нашей мѣстности (Богор. у.) достать затруднительно». «Вѣялки стоятъ дорого, а раздѣляютъ зерно плохо» (Веневск. у.). «Вѣялками недовольны, сортировать хлѣбъ не могутъ, а особенно отобрать куколь отъ овса, горошекъ и вику. Хорошо бы имѣть вѣялку,

^{*)} См. «Характеристика крестьянской посѣвной раи Тульской губ. по даннымъ 1906 г. (Доклады 1907 г., стр. 13).

которая отвѣчала бы отъ хоботья и сортировала; но мы не знаемъ, есть ли такая и какая ея цѣна» (Богор. у.) Приводя наиболѣе типичныя взгляды на вѣялку и требованія къ ней, мы опускаемъ такого же рода отвѣты изъ уѣздовъ Алексинскаго, Тульскаго, Одоевскаго, Епифанскаго и др.

Резюмируемъ наиболѣе существенныя черты изъ изложеннаго.

1. Спросъ на плуги, молотилки и вѣялки со стороны крестьянскаго хозяйства растетъ съ необычайной быстротой.

2. По времени распространенія плуговъ уѣзды Тульской губерніи дѣлятся на три группы: въ 80-хъ годахъ къ покупкѣ плуговъ приступили сѣверныя уѣзды Тульскій, Алексинскій, Каширскій и Веневскій; въ 90-хъ годахъ—переходные къ чернозему Богородицкій, Епифанскій, Кранивенскій, и въ текущее десятилѣтіе—черноземные Новосильскій, Чернскій и Ефремовскій, а также Бѣлевскій и Одоевскій.

3) По густотѣ распространенія (‰ плуговъ на 100 лошадныхъ дворовъ) сѣверныя нечерноземныя уѣзды (24,7 пл.) стоятъ выше черноземныхъ (18,9 пл.). Въ первой группѣ на первомъ мѣстѣ Каширскій, Алексинскій и Веневскій уѣзды и вслѣдъ за ними идутъ черноземные—Богородицкій, Кранивенскій и Чернскій уѣзды.—По широтѣ распространенія (по числу селеній, знакомыхъ съ плугами) наоборотъ, нечерноземныя уѣзды уступаютъ черноземнымъ.

4. Главная масса покупаемыхъ крестьянами плуговъ относится къ типу двухлемешныхъ безрычажныхъ (на суглинкѣ 95‰, на черноземѣ—98‰ отъ общаго числа плуговъ). Однолемешные плуги распространены въ незначительномъ количествѣ (менѣе 4‰ по губерніи).

5. Изъ двухлемешныхъ плуговъ болѣе всего распространены плуги завода Головина (№№ 8 и 8^{1/2}), затѣмъ Липгарта марки АМД и Эккерта марки ZREL⁵ и ZREL⁶. Ближе къ послѣднему по распространенію стоятъ плуги кустарные по типу Головина.

6. Главными покупателями плуговъ являются хозяева, имѣющіе болѣе одной лошади. Распространеніе плуговъ связало также съ размѣрами надѣльной земли, приходящейся на одного домохозяина. Третьимъ основнымъ факторомъ, частью вытекающимъ изъ предыдущаго, должна быть признана мелкополосность.

7. Земства черезъ посредство сельскохозяйственныхъ складовъ имѣютъ полную возможность вліять не только на распространеніе плуговъ, но и регулировать это распространеніе съ точки зрѣнія сельскохозяйственной техники. Роль земствъ въ настоящемъ распространеніи плуговъ весьма

значительна. Но въ этомъ отношеніи земскіе склады пещерноземной полосы уступаютъ свое мѣсто черноземной полосѣ. Въ первомъ случаѣ видѣляются земскіе склады: Тульского Губернскаго Земства (обслуживаетъ и Крапивенскій у.), Алексинскій и Каширскій; во второмъ—Новосильскій, Чернскій и Епифанскій. Серьезное значеніе имѣютъ склады сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района.

8. Въ противоположность плугамъ, значительно болѣе широкое распространеніе молотилокъ и вѣялокъ имѣетъ мѣсто на черноземѣ (8,1 молотилокъ и 13,2 вѣялокъ на 100 лошадныхъ дворовъ), чѣмъ на суглинкѣ (4,6 молотилокъ и 6,3 вѣялокъ), при чемъ по времени распространеніе тѣхъ и другихъ началось гораздо раньше, чѣмъ плуговъ. Выступаетъ рѣзко связь распространенія молотилокъ и вѣялокъ съ двумя преобладающими почвенными типами.

9. По числу молотилокъ на первомъ мѣстѣ стоятъ уѣзды: Богородицкій, Ефремовскій, Чернскій и Крапивенскій и на суглинкѣ—Каширскій.

10. По типу рѣзко преобладаютъ четырехкопныя молотилки «рязанки». Изъ приводовъ распространены: смыковой и рѣже косящатый; соломотрясъ обычно отсутствуетъ. Изношенной вѣялкой является «уфимка». Въ громадномъ числѣ машины—кустарнаго издѣлія, съ техническими недостатками и безъ техническихъ достоинствъ.

11. Такъ какъ главными поставщиками этихъ машинъ являются кустари, то значеніе земскихъ складовъ въ этомъ отношеніи ничтожно.

12. Въ настоящее время среди крестьянъ Тульской губ. намѣчается будущій спросъ на сортировки и жнеи.

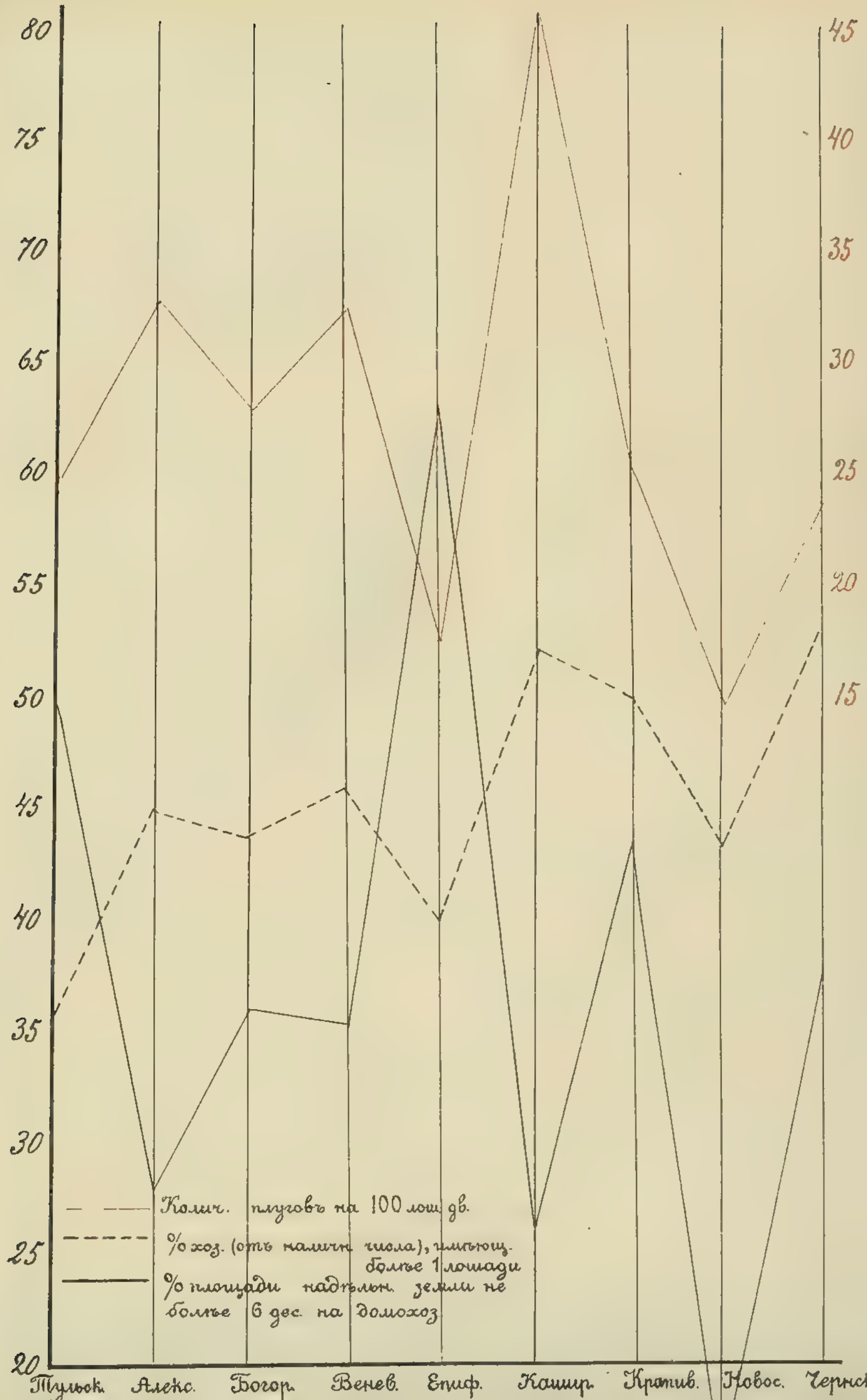
А. А. Трифоновъ.

*Приложение I.***Число десятинъ пахатной земли на одинъ плугъ.**

(Вычислено по даннымъ таблицы 6, и данныхъ Ц. Ст. Ком.).

Тульскій	22,5
Алексинскій	19,7
Каширскій	14,6
Веневскій	22,7
Одоевскій	76,8
Бѣлевскій	203,7
Богородицкій	24,8
Епифанскій	37,3
Крапивенскій	24,7
Новосильскій	61,4
Чернскій	30,5
Ефремовскій	306,0





Распространенность плуговъ въ Тульской губ.

къ началу 1907 г.

(Схематическая карта.)

УѢЗДЫ:

- | | |
|------------------|-----------------|
| 1. Каширский. | 7. Крапивенск. |
| 2. Алексинскій. | 8. Одоевскій. |
| 3. Тульскій. | 9. Бѣлевскій. |
| 4. Веневскій. | 10. Чернскій. |
| 5. Епифанск. | 11. Новосильск. |
| 6. Богородицкій. | 12. Ефремовск. |

БИБЛИОТЕКА

ГОЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ

МОСКОВСКОГО КРАЯ

1907 г.

Московская губ.

Калужская губ.

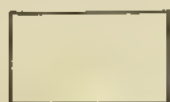
Рязанская губ.

Орловская губ.

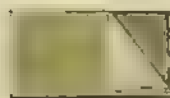
Тамбовская губ.

На 100 лошади. дворовъ
приходится:

Орловская губ.



До 5 плуговъ



Отъ 5 до 10 плуговъ.



„ 10 „ 20 „



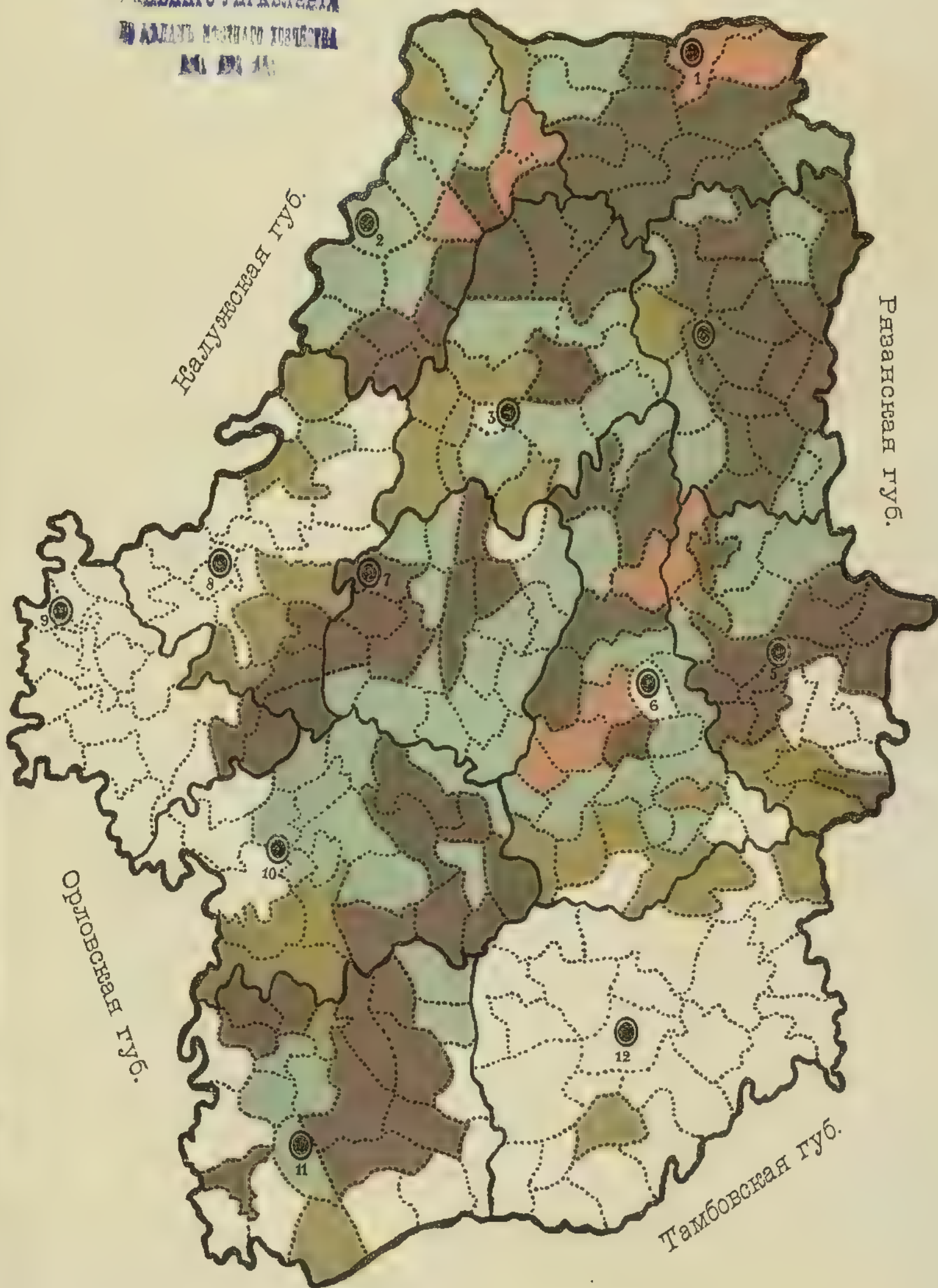
„ 20 „ 40 „



Отъ 40 до 60 плуговъ.



Болѣе 60 плуговъ.



ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XIII Очередная сессія 1907 года.

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи

27 Марта и 14 Ноября 1907 г.

БИБЛИОТЕКА

Губернскаго Управленія

Тульскаго Земства

№ 1234



ТУЛА.

Типографія Губернскаго Правленія.

1907 г.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIII Очередная сессія 1907 года.

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНИЙ

Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи

27 Марта и 14 Ноября 1907 г.



ТУЛА.

Типографія Губернскаго Правленія.

1907 г.

Журналъ засѣданій сельскохозяйственной комиссіи

27 марта 1907 года.

Къ 1 часу дня на засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комиссіи П. П. Левицкій, А. А. Гвоздевъ, П. В. Тулубевъ, Ф. Е. Арбузовъ, гр. Е. П. Татищевъ, А. П. Костромитиновъ, В. Θ. Навродскій, М. В. Ушаковъ, А. П. Алферовъ, В. П. Хероудиновъ, М. П. Галактионова (Предс. Успенскаго общества сел. хоз.), А. Я. Кремеръ (Предс. Печаяевскаго общества), П. П. Кулиничъ (старшій спеціалистъ по животноводству Главнаго Управленія З. и З.), Г. С. Деревянко (п. о. директора Богородицкаго училища), П. П. Левицкій, А. М. Шинковъ (помощникъ агронома), секретарь А. А. Трифоновъ.

По предложенію Предсѣдателя открывшаго засѣданіе, комиссія рѣшила вставаніемъ память скончавшагося члена Комиссіи и бывшаго предсѣдателя ея П. А. Долинно-Иванскаго.

По предложенію товарища предсѣдателя А. А. Гвоздева, Комиссія постановила выразить сочувствіе въ постигшей утратѣ супругѣ покойнаго.

Читается докладъ Ф. Е. Арбузова «качество обѣменительныхъ и продовольственныхъ ржи и овса въ кампанію 1905—1906 г.г.».

По прочтеніи докладчикъ указываетъ на практическіе выгоды для быстраго контроля матеріала на будущее время. Быстрота крайне необходима въ виду массовыхъ единовременныхъ закупокъ зерна для обѣмененія и продовольствія. Это особенно касается сѣмянъ ржи и въ меньшей степени овса, для контроля котораго имѣется болѣе времени. При условіи достаточнаго числа работниковъ для опредѣленія качества сѣмянъ, засоренность и другія качества зерна опредѣляются быстро. Задержка можетъ происходить при опредѣленіи всхожести; однако и въ этомъ случаѣ лабораторныя изслѣдованія показали, что всхожесть сѣмянъ находится въ прямой зависимости отъ энергіи прорастанія; по послѣдней можно съ значительной точностью опредѣлить всхожесть. На этихъ основаніяхъ производилась браковка ржи въ Крапивненскомъ уѣздѣ, браковка, подтвердившаяся вѣтѣмъ изслѣдованіемъ полной всхожести.

Вполнѣ возможная быстрота изслѣдованія зависитъ отъ быстрой получки образцовъ. Послѣдняя достижима, если принять предложеніе за вѣдывавшаго изслѣдованіемъ сѣмянъ въ 1905—1906 году А. М. Шин-

кова—отправлять съ пассажирскимъ поѣздомъ правильно взятые образцы.—Можетъ быть для ускоренія, было бы желательно привлечь къ этому дѣлу желѣзнодорожныхъ служащихъ.

И. В. Тулубьевъ находитъ, что при такихъ условіяхъ слѣдуетъ не жалѣть на содержаніе агентовъ на мѣстахъ отправленія. Въ 1891 году И. В. было организовано изслѣдованіе засоренности на мѣстахъ; результаты были удачны. Конечно, это касается только сорности; общее же изслѣдованіе затруднительно.

В. Ө. Навродскій. Въ операціяхъ подобныхъ 1905 г., когда производятся массовыя и быстрыя закупки ржи и овса, невозможно опредѣлить качество закупленнаго въ одномъ мѣстѣ; можетъ произойти нежелательное изслѣдованіе *post factum*. Въ такихъ случаяхъ необходимо имѣть указанія агрономическаго отдѣла о требованіи къ качеству покупаемаго, изслѣдованія же производить ближе къ мѣстамъ закупокъ.

В. И. Хероудиновъ не согласенъ съ В. Ө., что при условіяхъ, высказываемыхъ Ф. Е. Арбузовымъ, лабораторныя изслѣдованія въ одномъ мѣстѣ могутъ задержать операцію. Если лабораторія можетъ изслѣдовать образцы въ три дня, то закупка при помощи агентовъ на мѣстахъ не вызоветъ затрудненій. Сомнительно, чтобы привлеченіе администраціи, благотворно повліяло на контроль.

А. А. Трифоновъ, соглашаясь съ В. П. Хероудиновымъ, отмѣчаетъ, что быстрота изслѣдованій зависитъ отъ числа работниковъ. Что же касается всхожести, то, по новѣйшимъ даннымъ, имѣются способы значительно ускорить ея опредѣленіе. Подъ вліяніемъ эфира и хлороформа, достигается быстрота опредѣленія, не вліяющая на конечный ⁰ о.

А. А. Гвоздевъ, напоминаетъ, что изъ каждой партіи необходимо брать двѣ запечатанныя пробы, ставя въ условіе съ поставщикомъ добровольную доставку первыхъ образцовъ.

М. В. Ушаковъ возрождаетъ В. Ө. Навродскому противъ осмотра сѣмянъ на мѣстѣ. Послѣдній можетъ быть неправиленъ, такъ какъ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ экономіяхъ хлѣбъ ^и лицуется; на мѣстахъ должны быть свои опытные агенты.

А. Н. Костромитиновъ отмѣчаетъ важность выдѣлать изъ данныхъ Ф. Е. Арбузова, качество сѣмянъ, покупавшихся у мѣстныхъ хозяевъ; тѣмъ болѣе, что годъ былъ неудаченъ. А. Н. извѣстно въ какомъ затрудненіи иногда находятся хозяева, не зная правильныхъ приемовъ сортированія. Такъ, однажды пришлось быть свидѣтелемъ того, что губернский складъ нѣсколько разъ отказывался принимать отъ хозяина овесъ, какъ плохо сортированный, хотя лицо, представлявшее овесъ неоднократно сортировало его, но, повидному, неправильно. Желательно, чтобы агрономическій отдѣлъ знакомилъ хозяевъ съ приемами сортированія сѣ-

мянъ, особенно ржи, которая требуетъ спѣшнаго приготовленія въ качествѣ сѣмяннаго товара.

А. А. Трифоновъ: агрономическій отдѣлъ никогда не отказывалъ и не отказывается въ сообщеніи хозяевамъ пріемовъ очистки зерна, что свидѣтельствуютъ консультаціонныя записи. Хозяева чаще обращаются непосредственно въ губернской сельскохозяиственный складъ, который и даетъ совѣты при покупкѣ машинъ.

Ф. Е. Арбузовъ, соглашаясь съ предыдущимъ, возражаетъ А. Н. Костромитинову о качествѣ сѣмянъ купленныхъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ: поставщики изъ Тульской губ. были отмѣчены въ докладѣ, но послѣднихъ было очень мало. Объясняется это тѣмъ, что, вслѣдствіе запозданія уборки въ Тульской губ. въ 1905 году, Губернское Земство было вынуждено покупать изъ другихъ мѣстъ. Затѣмъ, въ началѣ забастовокъ предполагалось на всякій случай задержать хлѣба въ Тульской губ.

Что же касается сортировокъ, то практически необходимо давать указанія, но строго провѣренныхъ указаній дать пока нельзя, такъ какъ предполагавшееся испытаніе машинъ пока не состоялось.

М. В. Ушаковъ указываетъ, что въ распространеніи свѣдѣній о сельскохозяиственныхъ улучшеніяхъ, въ томъ числѣ и улучшеній сѣмянъ могла бы принять участіе и мѣстная газета, довольно широко расходящаяся за предѣлами Тулы.

А. А. Трифоновъ: періодическія изданія, какъ «Тульская Рѣчь» едва-ли могутъ удѣлять мѣсто техническимъ вопросамъ сельскаго хозяйства, такъ какъ преслѣдуютъ общественныя текущія цѣли. Въ этомъ отношеніи періодическіе листки выпускаемые Губернскимъ Земствомъ были бы удобнѣе и имѣли бы большее значеніе въ смыслѣ ознакомленія населенія съ задачами Губернскаго Земства.

Комиссія *принимаетъ къ свѣдѣнію докладъ Ф. Е. Арбузова.*

Было заслушано заявленіе Совѣта Успенскаго Общества слѣдующаго содержания:

«Въ послѣднихъ числахъ января Тульская Губернская Земская Управа разослала всѣмъ сельскохозяиственнымъ обществамъ малаго района и волостнымъ правленіямъ. «Условія льготной полочки сѣмянъ клевера, ти-мофеевки и кормовой свеклы».

Вполнѣ сознавая безотлагательную необходимость въ нашей мѣстности увеличенія кормовыхъ посѣвовъ и желая идти навстрѣчу начинаніямъ Губернскаго Земства, Успенское О. С.-Х. устроило рядъ бесѣдъ на эту тему, вслѣдствіе чего мѣстные крестьяне записались на 18 пуд. клевера и 14 пуд. красной эккендорфской свеклы, заявленіе на которое было послано вполнѣ своевременно (въ февралѣ мѣсяцѣ), при чемъ, вполнѣ увѣренные въ дѣйствительность разосланныхъ Управой правилъ,

брали со всѣхъ записавшихся задатки. Марта 15 получили отъ Земства только четыре (4 п.) клевера, а отъ 16 марта, почти наканунѣ посѣва, когда наступило полное бездорожье, получили извѣщеніе агрономическаго отдѣла Губернской Земской Управы, что за израсходованіемъ средствъ выдача клевера прекращена.

Нельзя не согласиться, что подобная постановка дѣла не можетъ считаться правильной, что крестьяне, которымъ сѣмена обѣщаны печатнымъ заявленіемъ Земства, получая отказъ наканунѣ посѣва не могутъ отнестись съ довѣріемъ къ подобнымъ учрежденіямъ. Почему Совѣтъ Успенскаго О. С.-Х. рѣшается обратиться къ Губернской Сельскохозяиственной Комиссіи, какъ къ органу руководящему всей постановкой сельскохозяиственной дѣятельности Земства и проситъ поддержать его ходатайство о выдачѣ клевера хотя бы еще *шести пудовъ* тѣмъ лицамъ, которые уже внесли задатки въ февралѣ».

Ф. Е. Арбузовъ, предоставляя губернскому агроному объясненіе по существу, указываетъ, что Губернская Управа предвидѣла возможность недостатка сѣмянъ для всѣхъ, желающихъ получить, что и отмѣтила въ разсылавшихся «Условіяхъ». Въ текущемъ году наблюдается небывалый наплывъ требованій на кормовыя растенія (особенно клеверъ и тимopheevку); вмѣстѣ съ тѣмъ недостатокъ средствъ у Губернскаго Земства вызвалъ громадное число отказовъ. Для того, чтобы удовлетворить хотя бы часть заявленій, Губернская Управа телеграммой испрошала у Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 300 руб. и по 200 руб. у Уѣздныхъ земствъ: Тульскаго, и Богородицкаго. Несмотря на это громадное число заявленій настоящаго года не могутъ быть удовлетворены.

А. А. Трифоновъ указываетъ, что заявленіе Совѣта Успенскаго Общества имѣетъ крупныя фактическія неточности. Требования на 18 пуд. клевера и 14 пуд. свеклы поступили не сразу. Первое требованіе на клеверъ и свеклу было удовлетворено. 9-го марта всѣ сѣмена разошлись безъ остатка, выдача была прекращена. Заявленія, однако, продолжали поступать; агрономическій отдѣлъ, надѣясь на суммы, только что указанныя Ф. Е., принималъ заявленія, предполагая удовлетворять ихъ по очереди.—14 марта (а не въ февралѣ мѣсяцъ, какъ указываетъ Совѣтъ Успенскаго Общества), было получено отъ Общества новое требованіе на клеверъ. Этого требованія агрономическій отдѣлъ не могъ удовлетворить, потому что на полученные 700 руб. были розданы сѣмена обществамъ и хозяевамъ, приславшимъ свои заявленія ранѣе Успенскаго Общества. Средства, отпущенныя агрономическому отдѣлу, истощились, получается дефицитъ, который предполагается покрыть изъ другихъ ассигнованій.

В. И. Хероудиновъ и М. В. Ушаковъ находятъ необходимымъ удовлетворить заявленіе Успенскаго Общества изъ другихъ суммъ агро-

помническаго отдѣла (остатковъ отъ 1906 года и пр.), при чемъ **В. И. Херодиновъ** находитъ нежелательнымъ подрывать довѣріе къ Обществу членовъ; внесшихъ задатки.

А. А. Трифоновъ напоминаетъ, что агрономическій бюджетъ настолько невеликъ, что нѣтъ возможности удѣлить на распространіе клевера въ ущербъ другимъ мѣропріятіямъ; теперь уже затронуты суммы на распространіе минеральныхъ удобреній.

Комиссія постановила: *Удовлетворить просьбу Успенскаго Общества въ размѣръ 6 п. 26 ф. клевера изъ суммъ Губернской Управы.*

Объявляеть перерывъ засѣданія до 7 час. вечера.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Присутствовали: Предсѣдатель **П. П. Левицкій**, **А. Н. Костромитиновъ**, **П. В. Тулубьевъ**, **В. О. Навродскій**, **М. В. Ушаковъ**, **Ф. Е. Арбузовъ**, **А. Н. Алферовъ**, гр. **Е. Н. Татищевъ**, **М. П. Галактионова**, **В. П. Штурмъ**, **А. И. Кремеръ**, **П. Н. Кулиничъ**, **Г. С. Деревянко**, **П. П. Левицкій**, **А. М. Шинковъ**, секретарь **А. А. Трифоновъ**.

Заслуживается докладъ Губернскаго агронома «Характеристика крестьянской посѣвной ржи Тульской губ. по даннымъ 1906 г.»

Ф. Е. Арбузовъ согласенъ съ положеніями доклада. Состояніе посѣвной ржи, вѣроятно, близко къ изложенному въ докладѣ, но необходимо также имѣть въ виду, что 1906 г. былъ неблагопріятенъ для хлѣбовъ, что приведенныя въ докладѣ цифры отмѣчаютъ дѣйствительное качество для посѣвной ржи 1906 г., но при благопріятныхъ условіяхъ можно ожидать повышеніе качества. Необходимо повторить изслѣдованія и въ 1907 г.

А. Е. Кремеръ подтверждаетъ необычайную мелкость зерна урожая 1906 г., наблюдавшуюся въ Алексинскомъ уѣздѣ. Поля были крайне засорены пухомъ.

И. В. Тулубьевъ наблюдалъ страшную засоренность пухомъ, особенно на удобренныхъ поляхъ; между тѣмъ по сосѣдству съ послѣдними неудобренныя поля дали хорошій урожай; на случайномъ полѣ, обсемяншемся падалицей, урожай былъ отличный.

А. А. Трифоновъ: засоренность хорошо упавоженныхъ полей — явленіе не рѣдкое; что же касается урожая на падалицѣ, то здѣсь, несомнѣнно, имѣемъ дѣло съ опавшимъ крупнымъ зерномъ, что подтверждаетъ значеніе послѣдняго.

А. Н. Костромитиновъ находитъ важнымъ способъ взятія образцовъ, какъ дѣйствительнаго посѣвнаго матеріала; программа при такихъ

ислѣдованіяхъ необходима. Важно продолжить начатыя ислѣдованія просить содѣйствія со стороны хозяевъ.

И. В. Тулубьевъ, напротивъ, не находитъ оснований брать очищенное или сортированное зерно. Чтобы прослѣдить качество зерна, степень его вырожденія необходимо брать таковымъ, каково оно есть послѣ обмолота. Чтобы опредѣлить степень вырожденія необходимо брать въ урожайные годы, ислѣдованіе же производить рядъ лѣтъ. Изъ доклада остается невыясненнымъ, дѣйствительно ли мы имѣли ислѣдованіе посѣвнаго матеріала.

Предсѣдатель спрашиваетъ **А. Н. Костромитинова** объ ислѣдованіи какой ржи онъ подразумѣваетъ: отдѣланной или въ ворохѣ.

А. Н. Костромитиновъ: Я говорю о ржи, какъ о сѣменномъ товарѣ.

А. А. Трифоновъ утверждаетъ, что ислѣдовалась посѣвная рожь. Прежде, чѣмъ собирать рожь, была принята небольшая программа: брать посѣвную рожь, отмѣчать на каждомъ мѣшкѣ мѣсто взятія образца, способъ его обмолота и очистки. Въ этомъ смыслѣ были разосланы просьбы къ владѣльцамъ брать *посѣвную* рожь. Служащіе агрономическаго отдѣла старались брать рожь при посѣвѣ съ возовъ; точно также рожь, собранная владѣльцами имѣла въ большинствѣ случаевъ необходимую пометку, хотя были образцы и безъ пометокъ (полученные непосредственно отъ крестьянъ). При сравненіи образцовъ, отвѣянныхъ вѣялкой и лопатой оказалось невозможнымъ установить связь качества образца и способа отдѣлки. Однообразныя данныя ислѣдованія 200 образцовъ показываютъ, что ихъ качество не случайно: невысокая засоренность и однообразное содержаніе мелкаго зерна.—Въ докладѣ указывается, что ислѣдованная рожь относится къ 1906 г., но въ докладѣ же качество ржи, на приведенныхъ основаніяхъ, не ставится только въ зависимость отъ неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій, а также и отъ ряда другихъ, что подтверждаетъ **И. В. Тулубьевъ** обсемененіемъ надалицы. Задачей доклада было устраненіе субъективнаго и тенденціознаго.

В. Ѳ. Навродскій и **Ф. Е. Арбузовъ** соглашаются, что сѣменной матеріалъ у крестьянъ плохъ. Необходимо проверить на урожай 1907 г.

Ф. Е. Арбузовъ отмѣчаетъ трудность гарантировать во всѣхъ образцахъ дѣйствительно посѣвной матеріалъ.

А. Н. Костромитиновъ соглашается съ тѣмъ, что система была принята и обдуманна, выражаетъ желаніе дальнѣйшихъ ислѣдованій; желательнo, чтобы каждый изъ хозяевъ помогъ этому дѣлу.

А. Я. Кремеръ въ обсуждаемомъ вопросѣ видитъ двѣ стороны: вопросъ вырожденія сѣмянъ и качество дѣйствительно сѣющагося матеріала. Перваго касался **И. В. Тулубьевъ**. Въ Алексинскомъ уѣздѣ крестьяне совершенно не сортируютъ рожь, хотя при Нечаевскомъ Обществѣ

имѣется сортировка; самая возможность сортированія кажется крестьянамъ смѣшной.

Докладъ «О мѣрахъ улучшенія посѣвного матеріала въ Тульской губерніи» **Ф. Е. Арбузовъ**, соглашаясь съ положеніемъ доклада, указываетъ, что на 1907 г. Губернскимъ Собраніемъ ассигновано 540 руб на устройство зерноочистительныхъ пунктовъ, но смѣта до сихъ поръ не утверждена.

А. Я. Кремеръ раздѣляетъ всѣ положенія доклада, кромѣ платнаго сортированія. Необходимо считаться съ тѣмъ, что для сортированія ржи имѣется промежутокъ менѣе 3 педѣль; самая потребность у крестьянъ въ сортированіи такъ мала, что платное будетъ наблюдаться въ единичныхъ случаяхъ. Необходима самая широкая пропаганда. Нельзя также ожидать, чтобы сортированіе вошло быстро въ практику; измельчаніе зерна требуетъ особыхъ мѣръ для болѣе скорого поднятія качествъ сѣмянъ. Съ этой цѣлью Земству необходимо организовать обмѣлъ сѣмянъ низкаго качества на лучшее изъ ближайшихъ районовъ воздѣлыванія. Последнимъ, однако, не исключается мысль объ улучшеніи иностранными сортами, если они достаточно приспособились къ мѣстнымъ условіямъ и, можетъ быть, потеряли признаки иностранныхъ сортовъ.

А. А. Трифоновъ находитъ, что агрономическая помощь не должна быть бесплатной, если она имѣетъ не показательный характеръ, а вводится въ систему. Необходима плата, хотя бы самая минимальная. Этимъ не исключается бесплатное сортированіе для показательнаго посѣва улучшеннымъ зерномъ. Взглядъ населенія на отдѣлку сѣмянъ едва ли находится въ такомъ безнадежномъ состояніи, какъ говоритъ А. Я. Кремеръ. Обратное говорятъ свѣдѣнія агрономическаго отдѣла. Последнимъ получаютъ жалобы крестьянъ на то, что «вѣялки плохо раздѣлываютъ зерно», что отъ вѣялокъ трудно получить хорошее зерно, и просьбы указать хорошія вѣялки. Повидимому, крестьяне требуютъ отъ вѣялки того, что можетъ исполнить только сортировка. Это подтверждаютъ и личные бесѣды съ крестьянами.—Нѣтъ нужды прибѣгать къ введенію не мѣстныхъ сортовъ ржи, за исключеніемъ надежно приспособившихся; необходимо обращать больше вниманія на хорошіе мѣстные сорта. Примѣромъ можетъ служить д-ръ Семполовскій въ Собѣшинѣ, получившій изъ мѣстной ржи такъ называемую «Собѣшинскую», стойкую противъ климатическихъ невзгодъ, невзыскательную къ почвѣ и дающую урожай значительно выше другихъ мѣстныхъ сѣмянъ.

А. Н. Костромитиновъ указываетъ на Полтавское опытное поле, сыгравшее въ дѣлѣ улучшенія сѣмянъ роль, подобную Собѣшину. Вопросъ сортовой ржи крайне сложенъ, но необходимо избѣгать ошибокъ увлеченіемъ сортовыми сѣменами. Неподходящесть сорта выбраннаго хозяевами сознается послѣ печальнаго опыта. Появляется желаніе перемѣ-

нить сортъ, но бываетъ нелегко ломать хозяйство. Извѣстно, что въ с. Сергіевскомъ покупателями обращается большее вниманіе на мѣстную рожь и игнорируется, напримѣръ, пробытѣйская за ся будто бы толстокожесть. Полтавское Опытное Поле показало, что русскіе, хорошо направленные сорта, даютъ высокіе урожан.

Необходимо принять мѣры улучшенія посѣвныхъ сѣмянъ. Обмѣнъ сѣмянъ окажется дѣйствительной мѣрой поощренія, такъ какъ населеніе увидитъ, что Земство дорожитъ мѣстной рожью. Можно было бы начать продажу при сортировальныхъ пунктахъ мѣстныхъ улучшенныхъ сѣмянъ; объ ассигнованіи на это средствъ необходимо просить земство. Желательно также разработать способъ широкаго проведенія мѣстныхъ сортовъ.

П. И. Левицкій останавливается на данныхъ **Н. А. Стебута**, показывающихъ, что для полученія хорошихъ сѣмянъ не требуется введенія иностранныхъ сортовъ. Въ хозяйствѣ **П. П.** также никогда не было иностранныхъ сортовъ и тѣмъ не менѣе рожь доведена до высокаго качества.

И. В. Тулубьеву извѣстны факты, что крестьяне согласны обмѣнивать смолотую въ муку плохую рожь на улучшенныя сѣмена.

М. П. Галактіонова отмѣчаетъ, что въ районѣ Успенскаго Общества населеніе сознаетъ важность посѣва сортированными сѣменами: наблюдается безразличное отношеніе къ сортировкамъ. При полученіи на пунктъ Общества Клейгона, сортировка Варакина была совершенно заброшена — предпочитаютъ ждать по суткамъ Клейгона.

То же подтверждается и **Ф. Е. Арбузовымъ**; въ его экономіи весной 1905 г. былъ поставленъ тріеръ Мин. Зем. и змѣйка, принадлежащая **Ф. Е.** Въ 2½ мѣс. было отсортировано болѣе 800 четвертей овса, крайне засореннаго горошкомъ и буколемъ. Крестьяне пріѣзжали за 25 вер. Сортированіе продолжалось всю ночь съ огнемъ. Послѣ этого ржи, однако, никто не привозилъ.

Затѣмъ Комиссія остановилась на выборѣ сортировокъ. **Ф. Е. Арбузовымъ**, **П. П. Левицкимъ**, **И. В. Тулубьевымъ** и др. указывалось, что при выборѣ необходимо имѣть въ виду отдѣленіе куколя.

И. В. Тулубьевъ, по просьбѣ Предсѣдателя, ознакомилъ Комиссію съ примѣняемымъ имъ пріемомъ отдѣленія куколя на простой сортировкѣ помощью подбора верхняго сита такъ, чтобы куколь проходилъ черезъ отверстія послѣдняго. Помощью обратнаго наклона сита чистый овесъ стекаетъ туда, куда при обычномъ пріемѣ идетъ мякина.

Комиссія постановила: 1) пока остановиться на зерноочистительныхъ машинахъ: *Тріумфъ*, *Идеалъ* или *Ауль*;

2) окончательный выборъ машинъ долженъ основываться на подробномъ испытаніи различныхъ сортировокъ;

3) принять все положенія доклада (см. стр. 23) но къ положенію 6-му добавить: „просить уездныя управы внести указанный вопросъ на обсужденіе Уездныхъ Земскихъ Собраній вмѣстѣ со стоимостью оборудования одного сортировальнаго пункта;

4) добавить къ положенію 4-му: необходимость замѣны изуроченными сѣменами—сѣмянъ выродившихся.

Читается докладъ „Агрономическая дѣятельность Губернскаго Земства въ 1905—6 г.г.“.

А. Н. Костромитиновъ указываетъ, что въ Тульской губ. агрономическую помощь населенію оказываетъ не только Губернское Земство, но и Главное Управленіе З. и З. въ лицѣ Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части. Въ № 34 Извѣстій Главнаго Управленія 1906 г. помѣщенъ, повидимому, въ выдержкахъ, отчетъ г. Уполномоченнаго. Въ указанномъ отчетѣ имѣется рядъ очень важныхъ свѣдѣній для будущихъ успѣховъ мелкихъ хозяйствъ губерній. Среди мѣръ указаны: распространеніе озимой пшеницы Даттель и яровой пшеницы неизвѣстнаго сорта—взамѣнъ овса, въ виду большой чувствительности послѣдняго къ высокой температурѣ, къ сухости почвы и воздуха. Не менѣй интересъ имѣютъ и другія мѣры, указанныя въ отчетѣ.

Этотъ отчетъ, важный для хозяевъ, напечатанъ въ мало распространенныхъ Извѣстіяхъ. Было бы желательно заслушать въ Сельскохозяйственной Комиссіи означенное сообщеніе и напечатать его въ журналахъ, тѣмъ болѣе, что г. Уполномоченный общалъ Комиссіи не лишая ее данныхъ о его дѣятельности.

Ф. Е. Арбузовъ соглашается съ тѣмъ, что заслушать сообщеніе очень важно, предлагаетъ Комиссіи просить С. Г. Топоркова внести въ Комиссію докладъ.

В. Н. Штурмъ указываетъ, что Уполномоченный едва ли будетъ противъ напечатанія доклада.

Комиссія приняла къ свѣдѣнію представленный докладъ и постановила: просить С. Г. Топоркова принять участіе въ Комиссіи сообщеніемъ о принятыхъ имъ мѣрахъ содѣйствія сельскому хозяйству губерній.

Доложено отношеніе Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ о пониженіи существующаго тарифа на новагошную перевозку томасова шлака.

Ф. Е. Арбузовъ поясняетъ значеніе этого пониженія.

А. Н. Костромитиновъ возбуждаетъ вопросъ о каннитѣ, дееновомъ на мѣстѣ добыванія и обходящемся дорого вълѣдствіе дальней доставки. Между тѣмъ еще въ 1897 г. проф. Менделѣвъ указывалъ на возможность залежей въ Россіи. На запросъ А. Н. Департаменту Земледѣлія, послѣдній далъ отвѣтъ г. Альтгаузену указывающаго, что изслѣдованія по этому вопросу производилъ Л. Черняевымъ въ 1893 и авторомъ

въ 1894—5 и 1897 г.г. (отчеты опубликованы не были), но обѣ попытки не дали положительныхъ результатовъ. Въ виду этого А. Н. Костромитиновъ проситъ Комиссію:

1) запросить Горно-Ученый Комитетъ о томъ, были ли производимы подробныя развѣдки каинина, по порученію правительства; если нѣтъ, то 2) просить его принять необходимыя мѣры въ виду заявленія проф. Менделѣева.

Комиссіей предложеніе принимается.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе г.г. Костромитиновъ, Навродскій, Кремеръ, Левицкій, Арбузовъ и Трифоновъ. Указывалось на отрицательное дѣйствіе калийныхъ удобреній подъ хлѣба, и выдающійся эффектъ на клеверѣ (опыты А. Я. Кремера на суглинкѣ).

А. А. Трифоновъ указываетъ на возможность вредныхъ примѣсей, входящихъ въ минеральныя удобренія и могущихъ оказать обратное дѣйствіе даже при наличности въ почвѣ извѣстнаго минимума питат. веществъ затѣмъ указывается на отсутствіе контроля $\frac{9}{10}$, гарантируемаго заводами. Въ виду того, что минеральныя удобренія въ настоящее время начинаютъ входить не только во владѣльческія хозяйства, но и въ крестьянскія. желательно имѣть лабораторію для контроля минеральныхъ удобреній.

В. Ө. Навродскій, П. И. Левицкій и Ф. Е. Арбузовъ присоединяются къ этому мнѣнію.

Предсѣдатель предлагаетъ поручить агрономическому отдѣлу составить смѣту на оборудованіе лабораторіи и доложить таковую одной изъ сельскохозяйственныхъ Комиссій.

Комиссія принимаетъ это предложеніе.

Въ 12¹/₂ час. ночи засѣданіе было объявлено закрытымъ.

.....

Журналъ засѣданія Губернской Сельскохозяйственной Коммисіи

14 ноября 1907 года.

На засѣданіе въ 1 часть дня прибыли: Предсѣдатель Коммисіи П. И. Левицкій, Товарищъ Предсѣдателя А. А. Гвоздевъ, члены Коммисіи: Н. А. Рудневъ, Ф. Е. Арбузовъ, В. Ф. Навродскій, И. В. Тулубьевъ, В. И. Херодинъ, А. Н. Костромитиновъ, гр. Е. Н. Татищевъ, А. Н. Алфировъ, кп. М. Р. Долгоруковъ, К. П. Воейковъ, г. Книнперъ, бар. М. И. Черкасовъ, Ф. И. Гаяринъ, А. Н. Лебединцевъ (завѣдующій Шатиловскою Опытной Станціей), Г. С. Деревянко (директоръ Богородицкаго училища), П. И. Гриневичъ, А. И. Сахаровъ (Инспекторъ по дѣламъ мелкаго кредита при Тульск. Отд. Гос. Банка), М. И. Галактионова (Предсѣдательница Успенскаго О. С. Х.), А. А. Піотровская (Предсѣд. Ивицкаго О. С. Х.), И. И. Процалыгинъ (Предсѣд. Турдейскаго О. С. Х.), В. С. Коганъ (завѣдующій сельскохозяйственнымъ складомъ Губернскаго Земства), В. А. Щерба, Н. Н. Кулиничъ (спеціалистъ по животноводству), Б. А. Безваль (спеціалистъ энтомологъ), Ю. В. Ревякинъ (помощ. губернскаго агронома), секретарь А. А. Трпфоновъ.

По предложенію **Предсѣдателя** была почтена вставаніемъ память скончавшагося бывшаго члена Губернской Коммисіи П. И. Шатилова.

По прочтеніи журнала засѣданій Коммисіи 27 марта, былъ заслушанъ докладъ Инспектора по дѣламъ мелкаго кредита при Тульскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка *А. Н. Сахарова*: «Кредитныя товарищества вѣдѣнія Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка».

Предсѣдатель, указывая на важность выслушаннаго сообщенія, предлагаетъ высказаться по изложенному вопросу въ связи съ докладомъ А. Н. Костромитинова.

А. Н. Костромитиновъ излагаетъ свой докладъ: «Къ вопросу о народномъ кредитѣ въ Тульской губ.».

П. И. Гриневичъ указываетъ на Константиноградскій уѣздъ Полтавской губ., имѣющій центральное кредитное товарищество съ 3000 членовъ и ежегодно выдаваемыми ссудами до 150 тысячъ руб.; кромѣ этого товарищества было организовано 7 или 8 волостныхъ. Изъ веде-

нія дѣла въ товариществахъ можно сдѣлать слѣдующіе практическіе выводы. Главнымъ препятствіемъ въ развитіи дѣла мелкаго кредита оказалась отчужденность интеллигентныхъ силъ, дѣйствующихъ въ губерніи и уѣздѣ. Въ виду этого уѣздныя земства Полтавской губ. взяли дѣло въ свои руки, выдавая каждому товариществу по 500 руб. и имѣя право контроля. Для развитія кредитныхъ товариществъ нужны 2—3 интеллигентныхъ лица на губернію, которыя превратятъ аморфную массу крестьянъ въ дѣятельную; черезъ короткій сравнительно промежутокъ крестьяне, объединенные въ товарищества, уже сознательно относятся къ дѣламъ—къ приему членовъ, выдачѣ ссудъ и пр. Опаснымъ и труднымъ оказывается положеніе при отсутствіи довѣрія со стороны крестьянъ. Такое положеніе устранимо общественной организаціей товариществъ: участіе земства ставитъ предѣлы возможности непріятныхъ положеній. Я проектировалъ бы: предложить Губернскому Собранію отъ себя поднять инициативу въ признаніи необходимости содѣйствія кредитнымъ товариществамъ.

В. Ф. Навродскій. указывая какіе громадные $\frac{0}{100}\%$ платятъ крестьяне деревенскимъ ростовщикамъ, признаетъ крайнюю необходимость развитія кредитныхъ товариществъ и участія въ этомъ земства. Но возможно, что Уѣздныя Земства, заваленныя работой благодаря неурожаю (общественныя работы, продовольственное дѣло), откажутся сейчасъ взять это дѣло въ свои руки. При такихъ условіяхъ желательно, чтобы Губернское Земство взяло инициативу на себя и привлекло къ кредитному дѣлу мѣстныя интеллигентныя силы, напр., учителей.

С. Р. Чинскій. Кромѣ кредитныхъ товариществъ есть ссудо-сберегательныя товарищества. Ихъ дѣятельность также ослабляется недостаткомъ интеллигенціи, но, кромѣ того, нѣтъ поддержки и отъ Государственнаго Банка, хотя казалось бы, такая поддержка не связана съ рискомъ. Левинское ссудо-сберегательное товарищество имѣетъ 2000 руб. паевого капитала и, при 160 членахъ, выдаетъ въ ссуду около 5000 рублей.

А. Н. Сахаровъ объясняетъ, что имѣются три формы кредитныхъ учрежденій: изъ нихъ ссудо-сберегательныя товарищества организуются на паяхъ, въ противоположность кредитнымъ товариществамъ. Практика показала, что ссудо-сберегательныя товарищества организуются тамъ, гдѣ населеніе зажиточно. Цыфры указываютъ, слѣдующее: къ 1880 г. въ Тульской губ. было 20 ссудо-сберегательныхъ товариществъ; къ 1907 году осталось 8; всѣ остальные потерѣли крахъ. Но изъ оставшихся восьми половина влечетъ жалкое существованіе и только Пятницкое и Севрюковское держатся. Изъ волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ 20 существуютъ на бумагѣ: 10 исчезли и капиталы въ нихъ расхищены. Государственный Банкъ кредитуетъ всѣ типы, но только при благопрі-

ятномъ положеніи въ нихъ дѣль, при предоставленіи соотвѣтствующей просьбы и необходимыхъ свѣдѣній о дѣятельности. Далѣе А. Н. Сахаровъ указываетъ на насущную необходимость въ настоящее время организацій курсовъ по счетоводству. Последнее, являясь школой для правильного веденія дѣлъ кредитныхъ товариществъ, создаетъ большія затрудненія въ самомъ началѣ ихъ дѣятельности. Желательно, чтобы земства оказали этому содѣйствіе и привлекли на курсы земскихъ учителей.

Ф. Е. Арбузовъ отмѣчаетъ крупный пробѣлъ въ экономическихъ мѣропріятіяхъ Тульскихъ земствъ, которыми еще совершенно не затрогнутъ вопросъ о развитіи мелкаго кредита. Между тѣмъ кассы мелкаго кредита необходимы для всѣхъ культурныхъ мѣропріятій. Мысль о счетоводныхъ курсахъ можно только привѣтствовать. Но, кромѣ того, необходимы чтенія и распространеніе брошюръ.

Н. А. Рудневъ, соглашаясь съ необходимостью счетоводныхъ курсовъ, отмѣчаетъ затѣмъ неудовлетворительное положеніе ссудо-сберегательныхъ товариществъ на примѣрѣ Пшевскаго товарищества (Новосѣльскаго у.). Товарищества являются живыми, когда возникаютъ по своей инициативѣ. Развитіе кредитныхъ товариществъ желательно для производительнаго кредита:

В. А. Щерба считаетъ счетоводные курсы менѣе существеннымъ вопросомъ, чѣмъ ознакомленіе населенія съ функціями кредитныхъ учреждений. Слѣдовало бы просить г. Инспектора сдѣлать въ разныхъ мѣстахъ рядъ рефератовъ о значеніи кредитныхъ учреждений. Это имѣетъ большее значеніе, чѣмъ распространеніе брошюръ.

А. Н. Сахаровъ подчеркиваетъ необходимость организаціи счетоводныхъ курсовъ, а затѣмъ уже лекцій. Но при организаціи курсовъ возникаетъ трудный вопросъ: откуда взять средства на организацію, проѣздъ курсистовъ. Желательно содѣйствіе въ этомъ земства.

А. А. Трифоновъ находитъ, что какъ лекціи, такъ и распространеніе знаній по счетоводству одинаково важны и не слѣдовало бы организовывая одно, оставлять въ сторонѣ другое. Что касается разсылки брошюръ, то эта мѣра сама по себѣ оказываетъ слабое вліяніе безъ непосредственныхъ бесѣдъ съ населеніемъ.

В. И. Херодиновъ, соглашаясь съ предложеніемъ Н. П. Гривевича, предлагаетъ вопросъ о содѣйствіи земства учрежденіямъ мелкаго кредита передать на принципиальное разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Для распространенія значенія кредитныхъ товариществъ необходимы и чтенія, но въ нѣсколькихъ пунктахъ каждаго уѣзда, и разсылка брошюръ.

На вопросъ Ф. Е. Арбузова, **А. Н. Сахаровъ** объясняетъ, что онъ готовитъ популярную брошюру о мелкомъ кредитѣ. Кромѣ того,

Управление по дѣламъ мелкаго кредита въ недалекомъ будущемъ издастъ брошюры, премированные на конкурсѣ.

А. Н. Костромитиновъ обращаетъ вниманіе Комиссіи, что для учрежденія земскихъ кассъ мелкаго кредита можно почти вовсе не имѣть своихъ капиталовъ, а довольствоваться ссудами, предлагаемыми правительствомъ въ размѣрѣ 10000 руб. на каждый уѣздъ и 30000 руб. Губернскому Земству.

Послѣ замѣчаній *И. В. Тулубьева, П. И. Процалыгина, В. Ф. Навродскаго* Комиссія постановила:

1) Предложить на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія принципиальный вопросъ о желательности содѣйствія Земства кредитнымъ товариществамъ Тульской губерніи.

2) Разослать Уѣзднымъ Собраніямъ журналы засѣданія Комиссіи съ докладами по этому вопросу и просить ихъ о содѣйствіи открытію земскихъ кассъ мелкаго кредита, а также просить знакомить населеніе съ задачами кредитныхъ товариществъ, съ способами ихъ открытія и съ веденіемъ дѣлъ товариществъ.

3) Просить Инспектора по дѣламъ мелкаго кредита *А. И. Сахарова* составить популярную брошюру о значеніи кредитныхъ товариществъ.

4) Просить Губернское Собраніе разрѣшить изданіе этой брошюры въ достаточномъ количествѣ на счетъ земства.

Затѣмъ *Ф. Е. Арбузовъ* представилъ соображенія Управы по исполненію духовнаго завѣщанія *А. Г. Пузановой*, оставившей Губернскому Земству свое имѣніе.

А. Г. Пузанова оставила Губернскому Земству по духовному завѣщанію свое имѣніе «Бестужево» (Епифанскій уѣздъ, Троицкая волость) съ тѣмъ, чтобы земство устроило тамъ какое либо сельско-хозяйственное учрежденіе. Губернская Управа полагаетъ, что проектировавшееся ранѣе устройство сельско-хозяйственной школы потребуетъ расходовъ, превышающихъ доходность имѣнія; кромѣ того, при близости Богородицкаго сел.-хоз. училища, учрежденіе второй сел.-хоз. школы не имѣетъ достаточныхъ основаній. Имѣя, далѣе, въ виду, что разумная агрономическая помощь населенію должно основываться на твердыхъ опытныхъ данныхъ, что опытные учрежденія являются базой улучшенія сельскаго хозяйства, что на всю Тульскую губ. имѣется лишь одна опытная станція—Шатиловская, Управа остановилась на мысли устроить въ Бестужевѣ опытное поле. Съ цѣлью выяснитъ умѣстно ли будетъ открытіе опытнаго поля въ Бестужевѣ, Управа организовала поѣздку специалистовъ въ имѣніе, завѣщанное *А. Г. Пузановой*. Въ этой поѣздкѣ приняли участіе членъ Управы *Ф. Е. Арбузовъ*, завѣдующій Шатиловской Опытной

Станціей А. П. Лебедянцева, завѣдующій отытнымъ полемъ Богородицкой школы Р. Г. Заленскій, завѣдующій гидрологическими изслѣдованіями въ Тульской губ. гидротехникъ при Тульско-Калужскомъ Управленіи Государствен. Имуществъ А. С. Козьменко и губернской агрономъ А. А. Трифоновъ. При осмотрѣ полей Бестужева» выяснилось, что ровный участокъ примѣрно въ 40 десятинъ, гдѣ удобно было бы устроить опытное поле имѣетъ почву деградированный черноземъ, имѣющій достаточно широкое распространіе какъ въ Епифанскомъ, такъ и въ сосѣднихъ Богородицкомъ, Веневскомъ и можетъ быть Крапивенскомъ уѣздахъ, что не только почвенныя, но и гидрологическія условія совершенно отличны отъ условій, въ которыхъ находится Шатиловская Опытная Станція. Предполагаемое опытное поле во всякомъ случаѣ будетъ обслуживать сѣверную часть Епифанскаго уѣзда, южную часть Веневского, Богородицкій уѣзды и можетъ быть, Крапивенскій. Такимъ образомъ, мнѣніе Управы получило подкрѣпленіе въ заключеніи специалистовъ. Такъ какъ далѣе выяснилось, что годовое содержаніе опытнаго поля обойдется всего около 3000 руб. и эти средства можетъ дать Бестужевское хозяйство, Управда предположила внести вопросъ объ устройствѣ опытнаго поля въ Бестужевѣ на Земское Собраніе.

По смѣтѣ, любезно составленной по просьбѣ Управы завѣдующимъ Шатиловской Опытной станціей, оборудованіе опытнаго поля, при существующихъ постройкахъ обойдется:

1. Единовременные расходы:

Возовые вѣсы	}	1200 руб.
Молотилка и вѣялка		
2 плуга Сакка		
2 трехлемешника		
Тяжелыя и легкія бороны		
Катокъ		
Разбросанная сѣялка		
Рядовая (комбинированная) сѣялка		
Пропашники		
и разные мелкіе инструменты		
Оборудованіе метеорологической станціи		350 руб.
Оборудованіе лабораторіи		200 руб.
Хозяйственныя принадлежности и утварь		200 руб.
Геодезическіе приборы		75 руб.
Устройство границы опытнаго поля		400 руб.

ИТОГО . 2425 руб.

II. Ежегодные расходы:

Жалованіе Завѣдующему.	1200 руб.
» приказнику и конторщику	600 руб.
» 5 рабочимъ	400 руб.
Содержаніе 7 человѣкъ	420 руб.
Ремонтъ инвентаря.	150 руб.
Подешпые	600 руб.
Метеорологія и лабораторія	60 руб.
Сѣмена и удобренія	200 руб.
Библіотека	150 руб.
Капцелярія и почтовые расходы	70 руб.

3850 руб.

А. Н. Лебединцевъ читаетъ сообщеніе: *О значеніи опытныхъ учреждений въ земскихъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ*.

Въ настоящее время въ Тульскомъ Губернскомъ Земствѣ явилась мысль устроить опытное поле, въ одномъ изъ имѣній, составляющихъ собственность Земства. Можно только приветствовать это начинаніе и указать, что что-либо болѣе полезное и нужное окружающему населенію Земство врядъ ли могло устроить.

Съ своей стороны хочу только указать, на что слѣдуетъ обратить вниманіе при организаціи новаго учрежденія и какія основныя положенія особенно рѣзко выдѣлать, для того, чтобы оно сразу заняло ту роль въ жизни окружающаго населенія, какая ему принадлежитъ по праву.

Чтобы мои взгляды на дѣло стали понятнѣе, начну съ болѣе широкаго, съ общественной агрономіи.

Въ послѣднее время замѣчается очень быстрый ростъ земской агрономіи. Какъ раньне медицина и народное образованіе, такъ теперь агрономическая помощь населенію постепенно входитъ въ число довольно видныхъ отдѣловъ земской дѣятельности. Размѣръ этого роста можно иллюстрировать такими цифрами: въ 1895 г. по 1901 г. одни безвозвратныя ассигнованія возрасли съ 939.000 до 2.534.000 руб., оборотные кредиты въ это же время показали увеличеніе съ 678.000 въ 1895 г. до 4.416.000 въ 1901 г.

Эти, хотя нѣсколько и устарѣлыя цифры, по за то взятая за болѣе нормальное по своему характеру время, показываютъ, какимъ быстрымъ темпомъ шло развитіе Земской агрономіи.

Можно поэтому думать, что необходимость агрономической помощи до нѣкоторой степени сдѣлалось общепризнанной среди нашихъ земствъ

и земская агрономія въ будущемъ будетъ быстро прогрессировать въ своемъ развитіи.

Присматриваясь къ задачамъ земской агрономіи мы видимъ, что кругъ ея дѣятельности распадается на два, далеко неравныхъ по объему, отдѣла:

- 1) на мѣры экономическія
- и 2) на мѣры агрикультуръ-техническія. *)

Сельско-хозяйственные склады машинъ и орудій, доставленіе населенію хорошихъ сѣмянъ, различныя ссуды на мѣры агрономическія, я отношу къ 1-й категоріи.

2 категорія охватываетъ тѣ мѣропріятія, которыя непосредственно касаются вопросовъ культуры сел.-хоз. растений. Сюда относятся совѣты, даваемые агрономами населенію, бесѣды и лекціи на агрономическія темы, демонстраціи, вообще проведеніе въ населеніе сел.-хоз. знаній и техники.

Такимъ образомъ, 1-я категорія носитъ какъ бы особый характеръ—имѣетъ цѣль дать населенію возможность воспользоваться возможно экономнѣе возможно лучшими орудіями производства.

Тогда какъ 2-я даетъ ему въ руки самое главное: знанія и технику, которая изъ 2-хъ половинокъ агрономической дѣятельности важнѣе, я думаю сказать нельзя, но полагаю, что намъ въ нашихъ условіяхъ надо обратить особенное вниманіе на 2-ю: надо дать содержаніе прежде, чѣмъ давать форму. Къ сожалѣнію въ жизни установился именно противоположный порядокъ: на первомъ планѣ покуда стоятъ мѣры экономическія, на 2-мъ техническія.

Мѣры экономическія составляли доселѣ главное содержаніе земской агрономической дѣятельности. Склады имѣются почти во всякомъ уѣздномъ городѣ, мелкій кредитъ, всевозможныя ссуды, на покупку скота, подъ залогъ хлѣба, меліоративный кредитъ, мѣры по упорядоченію землепользованія—почти исчерпываютъ агрономическую дѣятельность земствъ.

Что касается второй категоріи, то кромѣ введенія травосѣянія въ сѣверныхъ губерніяхъ я затрудняюсь привести примѣры.

Устная пропаганда агрономовъ, бесѣды ихъ, чтенія лекцій, болѣею частью претерпѣваютъ неудачи и не привлекаютъ сочувствія ни населенія, ни земствъ, да и со стороны агрономовъ имѣются много очень определенныхъ указаній о безрезультатности этого занятія.

Между тѣмъ громадное значеніе агрикультуръ-техническихъ мѣропріятій отрицать нельзя. Они касаются вопроса самаго насущнаго въ настоящее время для всѣхъ классовъ населенія: увеличенія производительности земли.

*) Истиннось за это неуклюжее слово, которое къ сожалѣнію уже вошло, какъ определенныя термины, въ нашу агрономическую литературу.

Какъ бы ни рѣшался аграрный вопросъ, но въ сущности увеличеніе количества съѣстныхъ продуктовъ въ рукахъ деревенскаго населенія иначе: увеличеніе продуктивности земледѣлія—есть одинъ изъ самыхъ коренныхъ способовъ, разрѣшенія его. Почему же именно въ этомъ направленіи такъ мало дѣлается земствомъ, почему агрономія не идетъ по прямому пути, на которомъ дѣйствительно можно юбить, чтобы два колоса стали расти тамъ, гдѣ былъ одинъ, и вмѣсто этого предпочитаетъ другой путь, окольный экономическій? Какъ мнѣ кажется, дѣло въ слѣдующемъ. Мы переживаемъ теперь рѣшающій моментъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. Престарѣвшій строй его сталъ совершенно невозможнымъ. Трехполье, кормившее въ теченіи многихъ столѣтій Россію въ настоящее время отжило свой вѣкъ. Только разложеніе современнаго хозяйства и возможно быстрый переходъ къ новымъ формамъ могутъ дать прочное основаніе благосостоянія страны.

Между тѣмъ въ такіа переходныя времена каждый отдѣльный хозяинъ является особенно безпомощнымъ. Самое сознаніе неизбежности перехода появляется въ широкихъ массахъ только тогда, когда печерпаны всѣ частныя мѣры и постоянно повторяющіеся недоборы опровергаютъ мысль о случайности ихъ. Но въ это время экономическое благосостояніе хозяйства настолько уже расшатано, что возможность перехода становится чрезвычайно затруднительной и самый переходъ опаснымъ.

При переходѣ къ новому хозяйству сразу же вступаютъ въ область неизвѣстнаго. Вся масса накопленныхъ пріемовъ, совершенно механически приведенныхъ въ систему, благодаря которой всякій хозяинъ твердо знаетъ, что ему надо дѣлать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при первомъ же серьезномъ шагѣ въ сторону начинаетъ неминуемо расплываться. Предъ хозяиномъ встаетъ множество вопросовъ, на которые онъ, конечно, не находитъ отвѣта. Надо замѣтить при этомъ, что большинство этихъ вопросовъ уже не общіе, вродѣ преимуществъ плуга предъ сохой, необходимость ранняго взмета пара и т. д., а болѣе детальныя—примѣненія искусственныхъ удобреній, выборъ сортовъ растений, введенія новыхъ. Тутъ онъ начинаетъ испытывать самую острую нужду въ агроном. знаніяхъ, въ наиболѣе детальныя знанія, соотвѣтственно чему и вопросы, задаваемы имъ агроному рѣдко—общаго характера, большая же часть очень детальныя.

И чѣмъ дальше, тѣмъ они будутъ детальнѣе.

Теперь спрашивается, что можетъ сдѣлать агрономъ, поставленный лицомъ къ лицу съ этими запросами населенія. Мы должны опредѣленно сказать, что онъ не можетъ дать на большинство изъ нихъ точнаго отвѣта. Совѣты агронома достаточны, если дѣло касается общихъ вопросовъ, имѣющихъ общее рѣшеніе для большого района; чѣмъ детальнѣе и уже вопросъ, тѣмъ точный отвѣтъ для него дѣлается затруднительнѣе.

Эта затруднительность детальных практических совѣтовъ съ одной стороны, и отсутствіе у населенія интереса къ общимъ агрономическимъ знаніямъ и были причиной малаго развитія агрикультурныхъ техническихъ мѣропріятій.

Въ будущемъ индивидуализація не только помѣщичьихъ, но и крестьянскихъ хозяйствъ пойдетъ повидимому быстрыми шагами и земская агрономія должна уже теперь подготовиться къ этому. Хозяйство находится въ тѣснѣйшей зависимости отъ мѣстныхъ условій и всѣ практическіе совѣты зависятъ отъ знанія этихъ мѣстныхъ условій. Они не получаются откуда то издалѣка, изъ Московскаго Института или изъ Германскихъ опытныхъ станцій. Они создаются на томъ самомъ мѣстѣ, которое въ нихъ нуждается.

Это полученіе мѣстныхъ агрономическихъ знаній, иначе — возможность изученія мѣстныхъ условій земская агрономія и должна прежде всего обезпечить себѣ, чтобы быть въ состояніи прійти на помощь населенію въ самомъ нужномъ и существенномъ для него дѣлѣ — поднятіе производительности земли.

Только въ этомъ случаѣ ростъ ея обезпеченъ и она утвердитъ за собою довѣріе мѣстнаго населенія.

Агрономъ всегда и прежде всего долженъ стремиться познакомиться съ мѣстными условіями и со способами веденія хозяйства въ районѣ его дѣятельности.

Обычно объектомъ такого изученія становятся мѣстные помѣщичьи хозяйства, болѣе индивидуализированныя и во всякомъ случаѣ имѣвшія въ своей практикѣ болѣе разнообразный опытъ. Нельзя конечно не замѣтить, что такой объектъ изученія выбирается такъ сказать за немѣнимъ лучшаго, потому что даже въ лучшихъ хозяйствахъ трудно найти что либо напоминающее правильно поставленный опытъ. Но что же можетъ замѣнить въ этомъ случаѣ для агронома частныя имѣнія? Несомнѣнно спеціальныя учрежденія — такъ называемыя опытные сел.-хозяйственные станціи и поля.

Свѣдѣнія, необходимыя агроному, должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: они должны быть прежде всего *достоверны*, т. е. нужно быть увѣреннымъ, что они соответствуютъ дѣйствительности, что высказываемыя положенія представляютъ дѣйствительно правильныи логическій выводъ изъ полученныхъ фактовъ. Затѣмъ они должны касаться тѣхъ именно вопросовъ, которые въ настоящее время имѣютъ *наибольшее значеніе*. Наконецъ они должны быть *детальны*.

Говоря въ общихъ словахъ нужно, чтобы *полученіе этихъ свѣдѣній производилось по известной системѣ*.

Намъ могутъ возразить, что для полученія такихъ систематическихъ свѣдѣній все же неужно устраивать спеціальныя учрежденія,

достаточно воспользоваться добрым рвеніемъ отдѣльныхъ хозяевъ и попытаться систематизировать ихъ отдѣльные опыты, иначе говоря перейти къ постановкѣ коллективныхъ опытовъ. Противъ этого однако приходится рѣшительно возражать на слѣдующихъ основаніяхъ: постановка опыта, а главное наблюденія во время хода его требуютъ большого техническаго навыка, почему они не подь силу лицу безъ спеціальнаго образованія, болышею частью кромѣ того занятому своимъ дѣломъ.

Вотъ почему попытка устраивать опытные поля въ болышихъ южныхъ хозяйствахъ съ передачей ихъ въ веденіе управляющихъ окончилась неудачей и привели къ выдѣленію опытныхъ учреждений въ совершенно независимое цѣлое. Примѣръ этого мы видимъ въ сѣти опытныхъ полей Общества Сахарозаводчиковъ въ Кіевѣ.

Во вторыхъ, наблюденія опытныхъ учреждений пріобрѣтають тѣмъ болышее практическое значеніе, чѣмъ дальнѣе ведутся они на одномъ мѣстѣ или по крайней мѣрѣ при однихъ условіяхъ. Наблюденія одного, двухъ лѣтъ имѣють очень мало вѣса и если затѣмъ они прекращаются то въ сущности проще было ихъ и не начинать.

Между тѣмъ именно отъ этого опыта не застрахованы, если они производятся въ случайно давнихъ свое согласіе имѣніяхъ; такимъ образомъ опытные учреждения съ этой стороны являются незамѣнимыми.

Я сдѣлаю краткое резюме всего вышесказаннаго, которое осмѣлюсь предложить Комиссіи въ видѣ перваго положенія моего доклада.

Насущнѣйшую часть дѣятельности земской агрономіи должна составлять агрикультурная техническая помощь населенію.

Чтобы осуществить эту помощь земская агрономія должна имѣть въ своемъ основаніи опытные учреждения.

Теперь перейдемъ къ дальнѣйшему.

Какого же рода опытные учреждения должны лечь въ основу мѣстной земской агрономіи.

Мы знаемъ три наиболѣе крупныхъ подраздѣленія ихъ: 1) Опытныя Станціи, 2) Опытныя поля и 3) Показательныя поля. Остальныя формы опытныхъ учреждений я оставляю безъ разсмотрѣнія, какъ слагающіяся въ сущности изъ сочетанія перечисленныхъ трехъ основныхъ типовъ опытаго дѣла. Между собою три основныя типа отличаются во первыхъ преслѣдуемыхъ цѣлями, во-вторыхъ—методами изслѣдованія.

Но цѣли опытная станція и опытные поля—имѣють одно значеніе они назначаются для полученія агрономическихъ знаній, для выработки практическихъ мѣръ, содѣйствующихъ увеличенію урѣзаевъ.

Такимъ образомъ эти учреждения какъ бы создающія, обуславливающія въ корнѣ прогрессъ сел.-хоз. При этомъ опытные поля берутъ узкіе практическіе мѣстные вопросы, опытная же станція вопросы бо-

лѣе общаго характера. Показательныя поля носятъ другой характеръ: они демонстрируютъ полученные первыми результаты.

По методу изслѣдованія опытыя станціи отличаются отъ опытныхъ полей. Последнія работаютъ исключительно однимъ методомъ—полевымъ, въ то время какъ опытыя станціи используютъ въ широкихъ размѣрахъ въ видѣ пособныхъ и другіе научныя методы, напр. лабораторный, тепличный и т. д.

Поясню, что такое полевой методъ, который сравнительно недавно завоевалъ себѣ особенное положеніе въ наукѣ.

Урожай какого-либо растенія является результатомъ цѣлаго ряда условій: *почва*, со всѣми процессами идущими въ ней, *воздухъ* со всѣми метеорологическими элементами: влажностью, температурой, солнечнымъ свѣтомъ; *человѣкъ*, съ его воздѣйствіемъ на развитіе растеній—обработкой, удобреніемъ и уходомъ,—вотъ тѣ сложныя условія, въ которыхъ происходитъ развитіе растеній въ полѣ.

Степень значенія этихъ условій намъ еще далеко неизвѣстна. Мысля одно мы не можемъ предсказать, какъ измѣнятся другія, исключая одно мы не увѣрены, что остальные отъ этого не подвергаются измѣненію. Мы имѣемъ очень сложный комплексъ причинъ и какъ результатъ—большій или меньшій урожай. Поэтому выдѣлять одни изъ этихъ условій, изучать ихъ и на основаніи этого рѣшить, что надо дѣлать практикой въ данномъ случаѣ мы не можемъ. На основаніи анализа почвы мы не можемъ сказать, что необходимы тѣ или другія удобрения, та или другая обработка. Мы должны подвергнуть растенія всему комплексу причинъ, дѣйствующихъ на него въ дѣйствительности и тогда по урожаю судить, что принесла примененная мѣра. Иными словами, чтобы получить отвѣтъ, годный для практики, мы должны поставить нашъ опытъ въ полѣ, а не въ сосудахъ въ теплицѣ, не въ колбахъ въ лабораторіи. Конечно при этомъ необходимо чтобы въ полѣ, гдѣ поставленъ опытъ дѣйствовали тѣ же силы, какія имѣются въ наличности у того земледѣльца, къ которому мы пойдемъ съ совѣтомъ. Надо что-бы опытное поле выбрано было типично для того района, на который оно призвано дѣйствовать. Но тоже вѣроятно у многихъ возникнетъ вопросъ для чего же нужна опытная станція съ ея прочими методами изслѣдованія, если практикъ удовлетворяетъ однимъ полевымъ методомъ. Дѣло здѣсь въ томъ, что лабораторный и тепличный методы стоятъ совсѣмъ не такъ далеко отъ практики, какъ это обыкновенно думаютъ. Для полученія пригодныхъ для практики данныхъ мы должны, дѣйствительно, продѣлать полевой опытъ. Отъ результатовъ въ сосудѣ нельзя прямо пойти къ хозяину. Но результаты полевого опыта развѣ въ свою очередь достаточны? Развѣ они не требуютъ болѣею частью нѣкоторыхъ поясненій. Напримѣръ вы имѣете техническія растенія картофель или свеклу. Полевой

опытъ констатируетъ повышение числа пудовъ въ урожаѣ на столько-то благодаря примѣненію такой то мѣры. По заводчику, куда пойдутъ эти продукты, важно не столько общее увеличеніе урожая, сколько содержаніе крахмала и сахара въ немъ. А очень можетъ быть, что вышеупомянутая мѣра нисколько не повысила этого послѣдняго. (Наконецъ развѣ нѣтъ еще комбинацій въ цифрахъ полевыхъ урожаевъ, которыя до сихъ поръ не были выяснены и разработка которыхъ можетъ быть дать возможность открыть совершенно новый путь для практики). Отсутствіе дѣйствія какого либо удобрения на опытномъ полѣ можетъ обуславливаться напр. плохимъ достоинствомъ этого удобрения: малымъ содержаніемъ въ немъ основного питательнаго соединенія или вредными примѣсями (кислотность въ суперфосфатѣ).

Чтобы имѣть гарантію въ этомъ случаѣ и ошибочно не истолковатъ опыта, опять нужна лабораторія.

Наблюденія надъ влажностью иногда рѣшающимъ образомъ указываютъ, почему принятая мѣра дала наблюдаемый результатъ. А для этихъ наблюдений опять нужны лабораторные приборы. Такимъ образомъ, опытъ долженъ быть обставленъ по возможности научно, чтобы выводы, полученные изъ него можно было считать надежными для практики.

Спросимъ теперь, какая же изъ формъ опытнаго дѣла нужна въ особенности населенію. На это отвѣчали и отвѣчаютъ очень различно. Вначалѣ большинство земствъ очень опредѣленно говорило—показательныя поля. Нѣсколько позже стали отвѣчать опытные поля. Въ послѣднее время нѣкоторыя земства стали увлекаться опытными станціями. Я думаю, что всѣ три формы одинаково нужны, но только нужно помнить, что каждая изъ нихъ несетъ свои опредѣленные функціи и одна дополняетъ другую.

Если нѣтъ одной изъ этихъ формъ, несомнѣнно существуетъ пробѣлъ въ организаціи и два другіе типа работаютъ вслѣдствіе этого непродуктивно.

Всѣ три формы представляютъ органическое цѣлое, которое нельзя разнять по частямъ, не нарушивъ ихъ въ сущности единой работы.

Все дѣло здѣсь въ организаціи этихъ типовъ, въ способахъ взаимодѣйствія ихъ.

Для того, чтобы выяснитъ это послѣднее остановимся на районности этихъ учреждений, на томъ географическомъ пространствѣ, которое захватывается ими. Мы видимъ здѣсь громадную разницу между опытной станціей и опытнымъ полемъ. Первая въ сущности очень мало прикрѣплена къ опредѣленному мѣсту и районъ ея работъ охватываетъ очень большое географическое пространство, характеризующееся самыми общими признаками, опредѣленными метеорологическими факторами, наличиемъ почвъ даннаго вида и. т. п. Районъ опытнаго поля, наоборотъ,

ротъ. долженъ быть по возможности узокъ, чтобы работы его давали дѣйствительно конкретные отвѣты хозяевамъ. Рѣдко когда одного опытнаго поля достаточно, обыкновенно нужно два или три. При планомѣрномъ устройствѣ по всей губ. число ихъ конечно значительно сокращается. Такимъ образомъ, это отличие районовъ указываетъ намъ и на взаимоотношенія полей и станцій. Первыхъ должно быть много, тогда какъ вторыхъ гораздо меньше. Первые имѣютъ предметомъ узкіе мѣстные вопросы и рождаются въ научныхъ способахъ разработки, вторые изслѣдуютъ болѣе общіе вопросы и по необходимости пользуются главнымъ образомъ лабораторными методами. Поэтому наиболѣе правильная организація будетъ *суть опытныхъ полей подъ руководствомъ опытной станціи*. Это утвержденіе осмѣлюсь представить какъ 2-ое положеніе моего доклада.

Поясню, какъ я понимаю это руководство.

Дѣятельность опытнаго поля слѣдится изъ двухъ моментовъ, одинаково важныхъ для успешности ея результатовъ:

- 1) Выработки программы опытовъ.
- 2) Исполненія этой программы.

Первая часть носитъ исключительно мѣстный характеръ и поэтому должна осуществляться какимъ либо мѣстнымъ учрежденіемъ, совѣтомъ изъ мѣстныхъ людей и представителей общества агрономовъ.

Имъ должно быть предоставлено право включать или исключать тѣ или другіе вопросы изъ круга изслѣдованій поля, а также опредѣлять степень пригодности полученныхъ данныхъ для мѣстной практики.

Вторая часть—испытаніе программы требуетъ помощи со стороны опытной станціи. Техника постановки опытовъ довольно сложна и главное мало разработана. Планомѣрность изслѣдованія, необходимость во время примѣнить тѣ или другіе методы наблюденія дѣлаютъ не подѣ силу руководство дѣла простому агроному. Здѣсь необходимо лицо болѣе съ научной, чѣмъ съ практической подготовкой.

Затѣмъ важно, чтобы изслѣдованія производились по одной программѣ въ возможно большемъ числѣ мѣсть. Сравнимость полученныхъ результатовъ даетъ возможность всегда увеличить число выводовъ изъ данного количества матеріала. Насколько трудно найти подходящее лицо въ условія опытнаго поля—ясно само по себѣ. Даже если оставить въ сторонѣ размѣръ вознагражденія, сдѣлавъ его значительнымъ все-таки лицо съ научной подготовкой получить будетъ трудно за отсутствіемъ лабораторіи и возможности научной работы на мѣстѣ.

Чтобы не быть голословнымъ сошлюсь на одинъ примѣръ Зміевскаго опытнаго поля. Понавнѣе въ началѣ въ руки неспеціалиста оно было такъ организовано, что когда пригласили г. Недокучаева ему оставалось только

констатировать непригодность постановки и затѣмъ во все послѣдующее время заниматься переустройствомъ.

Такимъ образомъ, я вижу въ самомъ кругѣ дѣятельности опытныхъ полей необходимость двухъ способовъ руководства:

1) Содержаніе ихъ опытовъ регулируется мѣстнымъ совѣтомъ.

2) Техника исполненія—опытной станціей.

Приблизительно тоже мы замѣчаемъ напр. въ дѣятельности безчисленнаго множества метеорологическихъ станцій. Каждая изъ нихъ работаетъ инструментами и по инструкціи какого либо центрального учрежденія и благодаря этому наблюденія, производимыя людьми часто даже непонимающими устройства употребляемыхъ ими приборовъ, получаютъ большое значеніе; если бы каждая изъ такихъ станцій попробовала дѣйствовать самостоятельно, потребовались бы цѣлые кадры специалистовъ метеорологовъ, а за неимѣніемъ ихъ, вѣроятно, матеріалы пришлось бы выбросить.

Другой примѣръ — почвенныя изслѣдованія: если бы ихъ вели уѣздныя земства вмѣсто губернскихъ, несомѣнно многое было бы утрачено въ ихъ значеніи, какъ по отсутствію общей программы, такъ и по различному ихъ достоинству, потому что всегда легче найти одного хорошаго руководителя, нежели 12.

Все это и въ еще большей степени относится къ объединенію опытныхъ полей. Гораздо болѣе трудное, нежели метеорологическія и почвенныя изслѣдованія, съ менѣе разработанной методикой, опытное дѣло у насъ нуждается въ объединеніи прежде всего. Присутствіемъ двухъ регулирующихъ органовъ обуславливается и двойной контроль надъ опытнымъ полемъ.

Совѣтъ контролируетъ программу, экономическую сторону поля и результаты, причемъ поле обязано подчиняться его рѣшеніямъ.

Опытная станція контролируетъ всю технику исполненія и ея указанія въ этомъ отношеніи опытное поле обязано подчиняться.

До сихъ поръ я говорилъ только о контролѣ опытной станціи. Однако роль ея не ограничивается однимъ контролемъ. Я говорилъ, что научные методы изслѣдованія являются необходимыми условіями при полевомъ опытѣ.

Возможность примѣнить эти методы должна доставить опытная станція съ помощью своей лабораторіи и теплицы, и здѣсь собственно должна находиться та органическая связь, которая связываетъ станцію и поле въ одно нераздѣльное цѣлое. Связь эта на мой взглядъ даже не временная, а постоянная. И не думаю, что наступитъ время, когда каждое опытное поле будетъ имѣть свою лабораторію. И не потому чтобы

это было слишком дорого: можетъ быть современемъ у агрономіи и найдется для этого средства. Я думаю, что это прямо не нужно. Это было бы такой же непроизводительной затратой, какъ устройство на одинъ капиталъ 10 небольшихъ заводовъ вмѣсто того, чтобы выстроить одинъ большой.

Опытная Станція своими научными учрежденіями идетъ на встрѣчу оп. полю во всѣхъ случаяхъ когда лабораторія, теплица и литература окажутся нужны опытному дѣлу для разработки данныхъ его опытовъ. а это будетъ можно сказать определенно каждую осень, когда будутъ сведены въ таблицы данныя отдѣльныхъ опытовъ.

Я думаю кромѣ того, что редакция станціи при выпускѣ ежегодныхъ отчетовъ фактически будетъ необходимо и было бы желательно обязать станцію выпускать ежегодно эти отчеты, конечно, въ томъ случаѣ, если завѣдующій полемъ будетъ подчиненъ на правахъ помощника завѣдующему станціей.

Какія же выгоды сулитъ намъ такая организація дѣла.

На нашъ взглядъ три слѣдующія:

1. Планомѣрность дѣйствій: поля будутъ открываться тамъ, гдѣ они дѣйствительно нужны; они будутъ работать однимъ способомъ, что несомнѣнно увеличитъ ихъ производительность; если откроется потребное количество ихъ, то при одномъ общемъ руководствѣ и сосредоточіи выводовъ изученіе очередныхъ вопросовъ культуры пойдетъ очень быстро.

2. Большая увѣренность въ результатахъ въ смыслѣ широты и правильности постановки. Работы полей не будутъ ограничиваться однимъ полемымъ методомъ; лабораторныя и прочія научныя изысканія всегда будутъ сопровождать ихъ, и несомнѣнно результаты будутъ заслуживать большаго довѣрія. Кромѣ того, и продуктивность ихъ будетъ выше въ смыслѣ правильности постановки изслѣдованія при руководствѣ одного центрального учрежденія.

3. Наконецъ, долженъ обратить вниманіе и на сравнительную дешевизну этого способа. Правильно функционирующая оп. станція становится ежегодно около 10000, и первоначальное оборудованіе ея 100000. Тогда какъ оп. поле требуетъ около 4000 ежегоднаго расхода, да оборудованіе ея съ покупкою земли и на голымъ мѣстѣ около 10000 р.

Закончу свой докладъ показат. полями, о которыхъ я вкратцѣ упомянулъ ранѣе.

Только по осуществленіи сѣги оп. полей они пріобрѣтутъ широкое и правильное развитіе и здѣсь—обратно тому, что мы видимъ въ первомъ случаѣ, когда агрономы приходятъ за совѣтомъ къ опытному учрежденіямъ—агрономы своимъ значеніемъ мѣстныхъ условій, интересовъ и запросовъ мѣстнаго населенія дадутъ возможность персоналу опытнаго дѣла поставить дѣйствительно показательный опытъ.

Такимъ именно образомъ я понимаю взаимодействие и тѣсную связь которая должна быть между дѣятельной земскою агрономіею и опытнымъ дѣломъ.

П. И. Гриневицъ, указывая на громадную роль опытныхъ полей (Полтавское опытное поле оказываетъ огромное вліяніе на земледѣльческую промышленность), сомнѣвается въ томъ, чтобы можно было устроить его на 40 десятинахъ, такъ какъ Полтавское опытное поле устроено на 100 десятинахъ.

А. Н. Лебединцевъ возражаетъ, что Полтавское опытное поле является по своему характеру опытной станціей, лучшей въ Россіи. Поэтому масштабъ Полтавскаго поля непримѣнимъ въ данномъ случаѣ.

Ф. Е. Арбузовъ, отмѣчаетъ, что первой задачей Бестужевскаго опытнаго поля будетъ разрѣшеніе основныхъ вопросовъ полеводства. Но тамъ же въ будущемъ возможно устройство другихъ опытныхъ учреждений, напр., по садоводству, животноводству и пр.

Р. Г. Заленскій, участвовавшій въ осмотрѣ Бестужевскаго имѣнія, признаетъ типичность почвъ для района переходной полосы Тульской губ. Близость будущаго опытнаго поля къ полю Богородицкаго училища не только не является препятствіемъ, но, наоборотъ, желательнымъ. Опытное поле Богородицкаго училища преслѣдуетъ учебно-педагогическія цѣли и не можетъ взять на себя земско-агрономическихъ задачъ. Бестужевское опытное поле будетъ полезно для училища, равно какъ и послѣднее для Бестужева — своими учрежденіями: лабораторіями, кабинетами и пр.

К. П. Воейковъ видитъ въ опытномъ дѣлѣ губернское значеніе: не отрицая необходимости опытнаго поля въ Енисейскомъ уѣздѣ К. П. указываетъ, что необходимо думать и о суглинкѣ, совершенно лишениомъ опытныхъ учреждений. Кромѣ принципиальнаго вопроса есть вопросъ смѣтный: устройство опытнаго поля въ Бестужевѣ не можетъ вызывать возраженій тогда, когда расходы по опытному полю будутъ производиться только изъ доходовъ завѣщаннаго Губернскому Земству имѣнія.

А. А. Трифоновъ напоминаетъ, что вопросъ объ опытномъ полѣ возникъ первоначально потому, что устройство школы требовало значительныхъ расходовъ. Губернское Земство при устройствѣ опытнаго поля имѣетъ основаніе рассчитывать на постоянную помощь Департамента Земледѣлія. Къ желательности устройства сѣти опытныхъ полей необходимо прибавить, что работы сѣти должны были бы объединяться Шатиловскою Опытной Станціей.

К. П. Воейковъ предлагаетъ заручиться также содѣйствіемъ открывающейся Калужской станціи при устройствѣ сѣти опытныхъ полей въ сѣверныхъ уѣздахъ Тульской губ.

Сельскохозяйственная Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы объ устройствѣ опытнаго поля въ Бестужевѣ постановила:

1) Для осуществленія правильной агрономической помощи мѣстному населенію земская агрономія должна имѣть въ своемъ основаніи опытные сельскохозяйственные учрежденія.

2) Желательно учрежденіе съѣти опытныхъ полей на черноземѣ, подѣ руководствомъ Шаниловской Опытной Станціи.

3) Хозяйства северныхъ нечерноземныхъ уѣздовъ, совершенно лишенные опытныхъ учреждений, требуютъ скорѣйшаго устройства таковыхъ подѣ руководствомъ ближайшей опытной станціи на сѣмлинкѣ—Калужской.

Въ 6 час. вечера бытъ объявленъ перерывъ на 2 часа.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

На вечернемъ засѣданіи, кромѣ поименованныхъ выше лицъ, присутствовали Уполномоченный по сельскохозяйственной части въ Тульской губерніи С. Г. Топорковъ

Засѣданіе началось въ 8 час. Читается докладъ завѣдующаго сельскохозяйственнымъ складомъ Губернскаго Земства: «О необходимости устройства новой ремонтной мастерской при сельскохозяйственномъ складѣ Губернскаго Земства».

Ф. Е. Арбузовъ указываетъ, что сейчасъ ремонтная мастерская ютится въ двухъ низкихъ сырыхъ помѣщеніяхъ, значительно отдаленныхъ одно отъ другого, вслѣдствіе чего осложненъ надзоръ за работами. Въ невозможному санитарному состоянію мастерскихъ присоединяется ихъ крайняя тѣснота, совершенно неудовлетворительное оборудованіе, отсутствіе двигателей, что отзывается на производительности мастерской и стоимости работы.

В. С. Коганъ. Въ настоящее время приходится слышать частныя недовольства относительно медленности исполненія заказовъ мастерской. Заказчику, конечно, нѣтъ никакого дѣла, отчего это происходитъ. Но мастерская и Земство на необорудованной мастерской терять значительныя потери. Хотя мастерская и приноситъ ежегодно прибыль, но какъ послѣдняя такъ и самая стоимость работъ представляютъ уже нѣсколько лѣтъ не мѣняющую величину. Это косвенно говоритъ за то, что при настоящемъ ея состояніи, выполнить большее количество заказовъ мастерская не можетъ. Земская мастерская, къ выгодѣ населенія, могла бы взять на себя заказы, за которые населеніе переплачиваетъ заводамъ.

П. И. Гриневицъ находитъ, что Губернскому Земству съ его громаднымъ сельскохозяйственнымъ складомъ, необходима хорошо поставленная ремонтная мастерская съ станками и двигателями. Необходимо затѣмъ отличать цѣли земскихъ мастерскихъ отъ частныхъ предпріятій.

Земство не можетъ конкурировать съ фабриками и заводами, да едва ли за это удобно браться — такая конкуренція непосильна для общественныхъ учреждений. Что касается возможныхъ доходовъ, то ремонтныя мастерскія вызываютъ всегда приплаты земства.

В. С. Коганъ указываетъ, что П. П. вѣроятно, имѣетъ въ виду ремесленно—учебныя мастерскія. Въ нихъ, дѣйствительно, приплата со стороны земства обязательна, но здѣсь идетъ рѣчь о чисто ремонтныхъ мастерскихъ, которыя при правильной постановкѣ должны давать прибыль. Доказательствомъ этому служитъ ремонтная мастерская при земскомъ складѣ, которая даже при неудовлетворительномъ оборудованіи дала въ прошломъ году прибыли около 500 руб. Въ настоящее время, когда за работу лемеховъ въ ручную приходится платить втрое-вчетверо больше, чѣмъ при работѣ на станкахъ, мастерская доставляетъ складу лемехи по цѣнѣ, не дороже покупаемыхъ заводскихъ.

Н. А. Рудневъ также находитъ, что необходимо отличать ремонтную мастерскую отъ ремесленно-учебной, цѣли которой имѣютъ существенное различіе. Хорошо поставленная ремонтная мастерская при сельскохозяйственномъ складѣ, имѣющая возможность приобретать все матеріалы изъ первыхъ рукъ, не можетъ быть убыточной. Сельскохозяйственный складъ обслуживаетъ почти всю губернію, мастерская также имѣетъ возможность обслуживать уѣздные склады и, кромѣ того, захватить значительный районъ.

Комиссія признала *устройство мастерской необходимымъ*.

Быль прочитанъ отчетъ г-жи Безвалъ, приглашенной на лѣто для борьбы съ полевыми и садовыми вредителями Тульской губ. По объѣмѣмъ мѣсяцами, по предложенію г. Уполномоченнаго. Комиссія постановила: *ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земельнаго обѣщанія о отпускѣ средствъ на борьбу съ вредителями садовъ*.

Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о показательныхъ опытахъ съ минеральными удобреніями.

Затѣмъ, по прочтеніи докладовъ губернскаго агронома: «Плуги, молотилки и вѣялки въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губ. и желательныя мѣры содѣйствія земства въ распространеніи усовершенствованныхъ машинъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губ.»

А. Н. Алферовъ сообщаетъ, что въ Ефремовскомъ уѣздѣ также началось плужное движеніе. Въ г. Ефремовѣ, кромѣ земскаго склада имѣются частныя лавки, продающія за годъ до 1000 плуговъ самыхъ разнообразныхъ марокъ. Молотилки и вѣялки не покупаются и складъ ихъ не держитъ. Кустарныя машины мало удовлетворительны по своему качеству. Желательно, чтобы сельскохозяйственный складъ Губернскаго Земства шелъ навстрѣчу уѣздамъ въ распространеніи машинъ.

П. И. Левицкій выражаетъ пожеланіе, чтобы агрономическая организація приступила къ ознакомленію съ плугами тѣхъ уѣздовъ, гдѣ они распространены мало.

П. И. Гриневицъ находитъ желательнымъ, чтобы Губернское Собраніе уполномочило Управу употреблять безвозвратно часть прибылей склада на увеличеніе средствъ для агрономической помощи населенію, особенно по распространенію плуговъ и улучшенію сѣмянъ.

Ф. Е. Арбузовъ въ принципѣ согласенъ съ этимъ предложеніемъ, но видитъ затрудненіе въ его осуществленіи: складъ постоянно испытываетъ потребность въ оборотныхъ средствахъ и въ средствахъ на улучшение постановки дѣла, таковъ предложенный Комиссіи проектъ постройки мастерской.

Предложеніе П. И. Гриневица принципиально принимается большинствомъ всѣхъ голововъ, противъ одного. Комиссія согласилась также и съ желательностью мѣръ распространенія усовершенствованныхъ орудій и машинъ.

Былъ заслушанъ докладъ и принятъ къ свѣдѣнію прочтанный Предсѣд. Успенскаго Общ. сел. хоз. М. П. Галактионовой «Отчетъ о дѣятельности Успенскаго о. с. х. за 1906—7 г. и краткій обзоръ дѣятельности за время существованія его».

Комиссія послѣ замѣчаній **С. Г. Топоркова**, **Ф. Е. Арбузова**, **А. А. Піотровской** и **А. А. Трифонова** признала желательнымъ періодическія совѣщанія представителей сельскохозяйственныхъ обществъ, земской и правительственной агрономіи.

Уполномоченный по сел.-хоз. части въ Тульской губ. **С. Г. Топорковъ**, по просьбѣ Комиссіи, ознакомилъ его съ дѣятельностью помощи мѣстному хозяйству за истекшій годъ.

Затѣмъ была принята единогласно смѣта Губернской Управы по агрономическимъ мѣропріятіямъ

Было разсмотрѣно отношеніе Николаевской Главной Физической Обсерваторіи. Постановлено: *представить означенное "ходатайство" *) съ заключеніемъ Комиссіи на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.*

Въ 2 часа ночи засѣданіе было объявлено закрытымъ.

*) Представляетъ отдѣльнымъ докладомъ.

ДОКЛАДЫ.

Опыты съ минеральными удобреніями на почвахъ Тульской губерніи
въ 1907 году.

Показательные опыты съ томасшлакомъ на крестьянскихъ поляхъ, начавшіеся въ 1905 году, были продолжены въ 1906 г. осенью подъ озимья, главнымъ образомъ на черноземѣ и единично на суглинкѣ.

Уже послѣ перваго (1905) года показательныхъ опытовъ съ томасшлакомъ на черноземѣ слухи о минеральномъ удобреніи проникли въ нечерноземные уѣзды; въ агрономическій отдѣлъ стали поступать просьбы крестьянъ изъ уѣздовъ Тульского, Алексинскаго и Одоевскаго; мотивированные отказы встрѣчались или недовѣріемъ, или же выражалось желаніе купить минеральное удобреніе. Въ виду этого агрономическій отдѣлъ рѣшилъ поставить нѣсколько опытовъ въ нечерноземныхъ уѣздахъ, взявъ ихъ подъ свое наблюденіе. Въ такомъ случаѣ условіемъ ставился разсѣвъ томасовой муки вмѣстѣ съ навознымъ удобреніемъ, хотя бы въ уменьшенномъ количествѣ. Впрочемъ это условіе не вездѣ оказалось возможнымъ соблюсти, такъ какъ почти всюду требованія на удобренія являются попыткой поднятія урожаевъ на истощенныхъ дальнихъ поляхъ.

Въ общемъ на черноземѣ поставлено и проведено 193 опыта, на переходныхъ къ чернозему почвахъ и на суглинкѣ—80. Для повѣрки поставленныхъ опытовъ, осмотра участковъ и бесѣдъ въ половинѣ мая былъ произведенъ первый объѣздъ. Какъ и въ прошломъ году, бралась проба съ 1 кв. аршина, какъ съ удобреннаго, такъ и съ неудобреннаго участковъ, вмѣстѣ съ корневой системой, чтобы по возможности представить ясную картину произростанія и внѣшняго вида растенія. Проба бралась съ мѣстъ среднихъ по густотѣ стоянія и по общему виду. При значительномъ числѣ опытовъ послѣдніе возможно было посѣтить не всѣ, какъ вслѣдствіе постановки ихъ на самыхъ отдаленныхъ поляхъ, такъ и вслѣдствіе того, что въ рабочую пору трудно было отыскать хозяевъ дѣлянокъ. Всего въ 1-й объѣздъ обследовано было около 100 селеній.

Второй объѣздъ былъ произведенъ во время жатвы, съ цѣлью полученія свѣдѣній о результатахъ урожая по удобренію. Эти разѣзды пришлось ограничить меньшимъ числомъ селеній, вслѣдствіе трудностей,

связанныхъ съ опредѣленіемъ урожаявъ. Это предвидѣлось раньше, почему Губернскою Управой былъ изданъ листокъ о постановкѣ опытовъ съ шлакомъ и объ ихъ уборкѣ. При разѣздахъ выяснилось, что часть опытовъ оказалась неудачными, вѣдѣствіе отступленія отъ данныхъ инструкцій, неудачнаго выбора мѣста (склонъ) и др. Но въ преобладающей части опыты оказались весьма удачными.

Начиная съ сѣвера Богородицкаго уѣзда по направленію на Юго-Юго-Востокъ, опыты постепенно становятся удачнѣе; напр., въ дер. Большихъ Калмыкахъ, Куракинской вол., опытъ можетъ быть признанъ наименѣе удачнымъ, главнымъ образомъ, потому, что поставленъ онъ былъ на склонѣ, при чемъ наверху была удобренная дѣлянка, внизу — неудобренная; очевидно, что происходить смывъ. Въ д. Брусянкѣ у Терехова опытъ уже былъ удачнѣе; затѣмъ, слѣдуетъ Товарково и д. Малый Суходоль, гдѣ у Андреева опытъ былъ очень рельефенъ и наконецъ, Воловская вол. с. Никитское и д. Турдей, гдѣ опыты были чрезвычайно рельефны и вызвали большой интересъ среди населенія. Дѣло въ томъ, что опыты ставились на запольныхъ земляхъ, которыя совершенно не видятъ навоза, и потому истощеніе ихъ фосфорной кислотой достигло наивысшихъ размѣровъ. Внѣшній видъ удобреннаго поля превосходилъ неудобренное ростомъ на 6 вершковъ и растенія были вдвое толще неудобренныхъ. Въ волостяхъ Огаревской и Плессинской того же уѣзда (17 селеній) результаты были такіе же; внѣшній видъ удобренныхъ полей былъ крайне хорошъ.

Тотъ же выдающійся результатъ оказался въ 3 селеніяхъ Парыш-кинской волости, Крапивненскаго уѣзда при крайне тщательной постановкѣ. Трое хозяевъ дер. Мусатовки этой волости купили томасшлакъ для посѣва подъ озимое 1907 года.

Въ Ефремовскомъ уѣздѣ поставленное небольшое число опытовъ прошло также удачно. Свящ. села Ушакова послѣ уборки опытовъ прислалъ данныя о выдающемся дѣйствіи шлака.

Въ Новосильскомъ уѣздѣ въ большинствѣ результатъ былъ невиденъ, но у нѣкоторыхъ опытъ прошелъ удачно и у Ф. Я. Самохина въ дер. Головкинѣ очень хорошо. Удачные опыты были 1) въ с. Прудахъ у П. Ф. Макарова; 2) въ дер. Михалевѣ у И. Г. Одицова, кромѣ неудачной приусадебной дѣлянки, тогда какъ въ 2-хъ другихъ мѣстахъ опытъ былъ такъ рельефенъ, что былъ взятъ образецъ, несмотря на то, что дѣлянки были расположены по склону къ заливному лугу; 3) у вышеупомянутаго Ф. Я. Самохина дѣлянка удобренная настолько отличалась отъ сосѣдней неудобренной, что припаханная сосѣдомъ отъ нея полоска въ четверть аршина шириной ясно отличалась отъ всей сосѣдней ржи.

Въ пещерноземныхъ уѣздахъ—Бѣлевскомъ и Одоевскомъ въ селеніяхъ Меркуловъ, Будкахъ и Прилѣпахъ у крестьянъ опыты прошли удовлетворительно.

Далѣе оказались удачными опыты съ томасшлакомъ въ сѣверномъ углу Одоевскаго уѣзда въ дер. Старое Берковое подъ озимое по клеверницѣ (у С. М. Михайлина), у Лазаревыхъ (по навозу) и у другихъ крестьянъ того же селенія.

Въ конечномъ результатѣ урожай ржи по томасшлаку (сравнительно съ контрольными участками) далъ слѣдующія повышенія: зерна, соломы и мякины—42⁰/₀, отдѣльно зерна—51⁰/₀. При среднемъ урожаѣ ржи текущаго года 50—60 пуд. зерна съ каз. десятины фосфаты дали прибавокъ не менѣе 25 пуд., т. е. оказались вполне рентабельными.

На оподзоленномъ суглинкѣ были поставлены опыты у В. А. Щербы, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, при селѣ Меркуловъ, Мишино-Полянской волости. Участокъ земли подѣленъ 8 дѣлянками съ искусственнымъ комбинированнымъ удобреніемъ по схемѣ проф. Прянишникова былъ отведенъ на ровномъ мѣстѣ, послѣ картофеля. На каждую дѣлянку отведено было по 10 кв. саж.; удобрения—томасшлакъ, калийная соль (30⁰/₀) и сѣрнокислый амміакъ, были внесены въ слѣдующемъ количествѣ по расчету на десятину:

Томасшлакъ (фосфоръ) 30 пуд.

30⁰/₀ калийная соль (калій) 13¹/₂ пуд.

Сѣрно-амміачная соль (азотъ) 13¹/₂ пуд.

Удобреніе было внесено 18 іюля 1906 г. и немедленно запахано одноземешнымъ плугомъ Сакка. Погода при внесеніи удобрения, разбавлявшагося рукой, была вѣтряная; чтобы избѣжать раздуванія вѣтромъ и запаса удобрения на контрольный участокъ, для него отведено мѣсто подвѣтряннаго угла. Всѣ 8 дѣлянокъ засеяны рожью подъ запашники 11 августа. При осмотрѣ 5 іюня 1907 года участокъ РКX а также и РN рѣзко выдѣлялись среди остальныхъ. 17 іюня 1907 года участки сжаты серпами; получено сноповъ: уч. 1) РN—6 сноповъ, 2) РКX—6 сноповъ, 3) РК—2 снопа; 4) Р—3 снопа, 5) N—5 сноповъ, 6) КX—3 снопа, 7) К—2 снопа, 8) О—2 снопа.

По взвѣшиваніи сноповъ съ зерномъ 24 іюля оказалось: 2) РКX—109³/₄ фута; 1) РN—116¹/₂ ф.; 4) Р—66¹/₄ ф.; 3) РК—37¹/₄ ф.; 7) К—41¹/₂ ф.; 8) О—45³/₄ ф.; 5) N—100³/₄ ф.; 6) КX—37 ф.

Ужъ изъ этихъ данныхъ видно, что на суглинкѣ лучшей комбинаціей является азотъ съ фосфоромъ; полное удобреніе, очевидно отъ прибавки калия, дѣйствуетъ не такъ хорошо. Дальнѣйшія цифры покажутъ намъ это еще яснѣе. Взвѣшиваніе полученнаго изъ сноповъ зерна и 1000 зеренъ послѣ обмолота валькомъ показало (25—26 іюля):

Вѣсъ 1000 возд.-сух. зеренъ.	Участки по удобренію.	Вѣсъ соло- мы и зерна въ фунтахъ.	Вѣсъ зерна въ фунт.	Густота стоянія.	Высота стержни въ верш.	Увеличеніе урож. срав. съ контр. ф.		Отношеніе зерна къ соломѣ.
						Зерна.	Соломы.	
19,37	Контрольный . . .	45 ^{3/4}	14 ^{1/4}	100	9	0	0	1:2,2
19,79	Азотъ . . .	100 ^{3/4}	29 ^{1/8}	98	11 ^{1/2}	14,91	40,12	1:2,6
18,34	Фосфоръ . . .	66 ^{1/4}	10 ^{1/2}	83	9 ^{1/2}	— 3,75	+24,25	1:5,3
18,84	Калій . . .	41 ^{1/2}	10 ^{3/8}	124	9 ^{1/4}	— 3,91	— 0,36	1:3
21,08	Азотъ+фосфоръ .	116 ^{1/2}	33 ^{7/8}	122	10 ^{1/2}	19,62	51,12	1:2,4
18,27	Азотъ+калій . .	37	17 ^{1/4}	109	8 ^{3/8}	3,00	—11,75	1:1,1
20,27	Фосфоръ+калій .	37 ^{1/4}	10 ^{3/8}	120	9	— 3,91	— 4,60	1:2,6
19,83	Азотъ+фосфоръ +калій . . .	109 ^{3/4}	33 ^{3/4}	117	9	19,50	44,50	1:2,2

Высшій урожай зерна и соломы дала комбинація азотъ и фосфоръ. Эти результаты повторяютъ данныя прошлыхъ лѣтъ: на суглинистыхъ почвахъ Тульской губ. въ первомъ минимумѣ находится азотъ, во второмъ фосфоръ; калийныя же соли всюду понижаютъ урожай.

Далѣе обращаетъ вниманіе минимальная густота стоянія въ участкѣ Р и наибольшая въ участкѣ К; на мѣстѣ послѣдній отличается множествомъ мелкихъ и недоразвившихся растений. Участокъ же съ фосфорнымъ удобреніемъ указываетъ на исключительное развитіе вегетативныхъ органовъ

Переходимъ къ другой серіи опытовъ того же В. А. Щербы съ апрѣльскимъ паромъ и удобреніемъ томасшлакомъ, при чемъ послѣдній (24 и 12 пуд. на десятина) пеньгивался также въ смѣси съ навозомъ. Урожай по болѣзни владѣльца былъ учтенъ лишь методомъ пробныхъ сноповъ.

Пробные снопы съ 1 кв. аршина.	ЗЕРНА СОЛОМЫ				— по сравн. съ контр. (0)	
	грамм.	%	грамм.	%	зерна грамм.	соломы грамм.
Контрольный безъ навоза.	102,4	40,32	151,6	59,68	0	0
Контрольный съ наво- зомъ (норм.) . . .	127,0	35,63	229,4	64,37	+ 24,6	+ 77,8
Июньскій паръ + TS (1200 кв. саж.) . . .	151,6	59,67	102,4	40,33	+ 49,2	— 49,2
Апрѣльскій паръ неудоб- ренный . . .	77,8	26,76	213,0	73,25	— 24,6	+ 61,4
Апрѣльскій паръ + TS (24 пуд. на д.) . .	118,8	27,88	307,3	72,12	+ 16,4	+155,6

TS + норм. кол. навоза
(TS—24 п.); пл.—1200

кв. саж. 229,4 40,87 331,8 59,13 +127,0 +180,2

TS—12 п. + норм. кол.
навоза; площадь—1200

кв. саж. 204,8 36,23 360,4 63,77 +102,4 +208,9

Здѣсь мы видимъ тоже самое, что и въ опытахъ съ комбинированнымъ удобреніемъ; именно, что нормальное количество томасшлака съ нормальнымъ количествомъ навоза даетъ высшій процентъ.

На сѣверѣ Одоевскаго уѣзда, въ Бабошинской волости, дер. Старое Берковое мы видимъ слѣдующіе результаты у кр. С. М. Михайлина.

Удобрено было томасшлакомъ въ количествѣ 1 п. 20 ф. на 150 кв. саж. (24 п. на дес.) 2 участка, а между ними былъ оставленъ контрольный.

Участки.	Снопъ.	Зерно.	Солома.	Излишка на десят.	
				зерна	соломы
Неудобренный . . .	26	1 п. 13 ф.	7 п. 32 ф.	0	0
Удобренный . . .	34	1 п. 38 ф.	10 п. 08 ф.	10 п.	38,4 п.

Слѣдующій опытъ произведенъ по клеверницѣ съ удобреніемъ тѣмъ же томасшлакомъ. Площадь дѣлянокъ (удобренной и неудобренной) по 16 кв. саж. Томасшлака—24 пуда на десятину.

Участки.	Зерно.	Солома.	Излишекъ на дес.	Противъ не удобр.
			зерна	соломы.
Неудобренный . . .	10 ф.	28 ф.	—	—
Удобренный . . .	18 ф.	43 ф.	30 пуд.	56 пуд.

Такъ какъ значеніе корневыхъ остатковъ клевера подтверждается и ранѣе производившимися опытами на суглинкѣ (особенно А. Я Кремера) то въ настоящее время при сильномъ ростѣ крестьянскихъ клеверныхъ посѣвовъ, послѣдніе даютъ возможность ознакомить хозяйства нечерноземной части съ фосфатными удобреніями, что является крайне важнымъ для мелкихъ хозяйствъ, при невозможности затрачивать средства на дорогіе азотистые туки.

ОТЧЕТЪ

о распространеніи кормовыхъ травъ на крестьянскихъ земляхъ въ 1907 году и объ улучшеніи луговъ.

Въ 1907 году клеверъ, тимофеевка и свекла распространялись Губернскимъ Земствомъ, какъ и прежде, главнымъ образомъ, среди обществъ и товариществъ, большей частью, на надѣльной и купленной землѣ. Эта мѣра, пятый годъ проводимая Земствомъ, содѣйствовала наблюдающемуся въ настоящее время критическому отношенію къ трехпольному хозяйству; ниже будутъ отмѣчены участившіеся переходы къ правильному травополью.

Суммы на распространеніе травосѣянія состояли изъ:

- 1) Ассигнованія Губернскаго Земства 1500 р.
- 2) Ассигнованія Департамента Земледѣлія 1500 р.
- 3) Вырученныхъ отъ продажи сѣмянъ 1845 р. 51 к.

Клевера по удешевленной цѣнѣ и бесплатно было выдано—576 п. 34 ф.; тимофеевки—255 п. 39 ф.; свеклы—34 п. 25 ф.

Изъ слѣдующей таблицы виденъ ростъ посѣвовъ на надѣльной землѣ; необходимо также отмѣтить, что всюду, даже въ уѣздахъ, производящихъ пробные посѣвы, наблюдаются посѣвы обществами и товариществами.

Таблица № 1.

	Случаевъ посѣва на землѣ			Засѣяно десятинъ		
	Купчей	Надѣльной	Арендванной	Купчей	Надѣльной	Арендванной
1904	70	22	9	262	129,75	30,50
1905	69	25	15	152,5	72,00	19,50
1906	80	88	17	123,5	240,75	46,75
1907	45	99	8	163	283,12	150,50

Случаи посѣва на надѣльной землѣ повысились съ 88 въ 1906 г. до 99 въ 1907 г.; количества остальныхъ разрядовъ понизились—куп-

чей съ 80 до 45 случаевъ, арендной—съ 17 до 8; что же касается количества засѣянныхъ десятинъ, то въ 1907 году засѣяно крестьянами 602 дес. причемъ въ текущемъ году наблюдался небывалый на сѣмена кормовыхъ травъ спросъ, значительно превысившій средства, имѣвшіяся у Губернской Управы.

Таблица № 2.

	Отдѣльн. домохоз.		Товариществамъ.		Обществамъ.	
	случ.	пуд. клев.	случ.	пуд. клев.	случ.	пуд. клев.
Выдано	123	62	8	30	50	518
Отказано	137	110	3	11	95	1139

Какъ можно видѣть изъ послѣднихъ цифръ была удовлетворена только одна треть требованій обществъ, а въ числѣ получившихъ отказъ въ опытныхъ посѣвахъ была 31 волость съ 112 селеніямъ, поэтому на помощь дѣлу снабженія населенія сѣменами кормовыхъ травъ текущей весной приняли Богородицкое и Тульское уѣздныя земства по 200 руб. и Департаментъ Земледѣлія въ размѣръ 300 руб. На два первыя ассигнованія были удовлетворены требованія крестьянъ Тульского и Богородицкаго уѣздовъ, а на послѣднее были удовлетворены заявленія по очереди ихъ поступленія.

Данныя распредѣленія выданныхъ сѣмянъ по уѣздамъ печерноземной и черноземной полосы представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Таблица № 3.

Уѣзды печерноземной полосы.								Засѣяно десятинъ.		
	Обществъ.	Товариществъ.	Отд. домох.	Домохоз. въ обществахъ.	Домохоз. въ товарищ.	Общ. чис. домохоз.		Обществамъ	Товарищ.	Отдѣль- нымъ до- мохоз.
Тульскій.	8	3	48	260	25	333	91	12	29 ¹ / ₂	
Алексинскій.	18	3	8	579	47	634	253	16	6 ¹ / ₂	
Каширскій.	1	—	4	96	—	100	19 ³ / ₄	—	1 ³ / ₄	
Одоевскій.	1	—	2	65	—	67	20	—	1 ¹ / ₂	
Веневскій.	1	1	3	50	6	59	9	2	1 ¹ / ₂	
Бѣлевскій.	—	—	1	—	—	1	—	—	1.	
Всего.	29	7	66	1050	78	1194	392 ³ / ₄	30	41 ³ / ₄	

Уѣзды черноземной
полосы.

Брянскій.	—	—	10	—	—	10	—	—	2 ¹ / ₂	
Чернскій.	1	—	5	40	—	45	11	—	2 ³ / ₄	

Новосильскій	—	1	6	—	3	9	—	$\frac{3}{4}$	$1\frac{3}{4}$
Ефремовскій	—	—	3	—	—	3	—	—	3
Богородицкій	14	—	23	439	—	462	108	—	$20\frac{1}{2}$
Епифанскій	1	—	3	56	—	59	7	—	1
Всего	16	1	50	535	3	588	126	$\frac{3}{4}$	$31\frac{1}{2}$

Приведенныя цифры показываютъ, что посѣвы клевера особенно распространены въ уѣздахъ: Тульскомъ, Алексинскомъ и Богородицкомъ. Результаты объѣздовъ агрономическаго персонала опредѣляютъ, въ дополненіе къ таблицамъ, широкіе запросы населенія къ агрономической организаціи, уже переросшіе за текущій годъ предѣлы самой напряженной дѣятельности послѣдней въ настоящемъ ея размѣрѣ; эти объѣзды были организованы съ двойной цѣлью: 1) обследованіе клеверныхъ посѣвовъ за трехлѣтіе и первогодныхъ, и 2) бесѣды съ обществами, неудовлетворенными сѣменами травъ весной 1907 г. Агрономическій персоналъ объѣздитъ такимъ образомъ 94 селенія и отдѣльно осматрѣлъ луга въ 28 селеніяхъ.

Прежде всего необходимо отмѣтить, что къ селеніямъ съ введеннымъ въ 1905 и 1906 г.г. правильнымъ травосѣяніемъ прибавились селенія, возбуждившія вопросъ о переходѣ къ правильному травосѣянію. Въ Тульскомъ уѣздѣ деревни Каверино и Андрюшково въ 1908 году приступаютъ къ дѣлежѣ купчихъ и отчасти надѣльныхъ земель на 4 поля; у Страховскаго при с. Бушевѣ товарищества еще ранней весной земля была раздѣлена на 4 поля. Кромѣ того, благодарное для 4-хполья настроеніе замѣчается: 1) въ дер. Рязановой, Лаптевской вол., въ виду покупки сосѣдней частновладѣльческой земли; 2) въ дер. Горѣльскихъ Выселкахъ, Хрущевской вол., гдѣ опытные посѣвы клевера оказались удачными; 3) дер. Акулинино, Частинской вол., хотя предыдущій посѣвъ попалъ подъ засуху; 4) село Новое той же волости съ 60 десятинами запольной земли. Въ Алексинскомъ уѣздѣ этотъ же вопросъ возбуждается деревнями: Волковичи и Искань. Это наблюдается относительно цѣлыхъ сельскихъ обществъ, товариществъ, желающихъ приступить къ посѣву клевера находится очень много и еще болѣе хозяевъ, имѣющихъ купленную землю.

Среди черноземныхъ уѣздовъ совершенно отдѣльно стоитъ Епифанскій уѣздъ, въ которомъ текущимъ годомъ выдвинулся вопросъ о 4-хпольѣ въ селеніяхъ: 1) Ключевкѣ, Каменской вол., просившей сѣмянъ клевера для отдѣльнаго поля, мѣрою около 42 дес.; 2) дер. Клягинино, той же вол., гдѣ есть отдѣльная купленная земля около 180 дес., которую крестьяне хотятъ разбить на 4 поля; 3) Жуковское общество (1-е) дер. Ольховецъ, гдѣ крестьяне хотятъ завести 4-хполье на 300

дес. купленной земли; 4) наконец, въ селѣ Гранкахъ совершенно убѣждены въ необходимости 4-хполья и вопросъ о переходѣ не сегодня-завтра будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Къ сожалѣнію, объѣзды агрономическаго персонала коснулись лишь сѣверо-западной части уѣзда, есть основанія думать, что крестьянское хозяйство давно нуждается въ широко поставленной агрономической помощи.

Въ результатѣ осмотровъ всѣ посѣвы 1907 года оказались въ превосходномъ состояніи, даже тамъ, гдѣ обработка оставляла желать очень многого; обиліе влаги, очевидно, повліяло въ благопріятную сторону. Что же касается посѣвовъ 1905 г., то они большей частью заросли нольною и изрѣдчились, благодаря плохой обработкѣ земли и минимальному количеству влаги при посѣвѣ.

Переходя къ распространенію сѣмянъ кормовой свеклы нужно отмѣтить, что спросъ на нее впервые въ текущемъ году сталъ исходить изъ нечерноземныхъ уѣздовъ, что подтверждаетъ растущую потребность въ кормахъ. Агрономическій отдѣлъ губ. земства удовлетворялъ подобныя требованія, выдачей необходимаго количества свеклы для пробнаго посѣва. Главный же, хотя и небольшой запасъ, выдавался хозяевамъ черноземной полосы; всего въ сѣверные уѣзды было отпущено 3 п. 8 ф., на черноземъ 31 п. 17 ф., хотя въ первомъ случаѣ просили 83 пуда, а во второмъ 366 пудовъ. Такихъ требованій невозможно было удовлетворить при недостаткѣ средствъ.

Въ текущемъ году агрономическій отдѣлъ отмѣтилъ небывалый спросъ на клеверъ и тимopheевку для посѣва на лугахъ въ сѣверной части Богородицкаго уѣзда (волости Сергіевская, Куракинская и Маклецкая). На эти волости было обращено вниманіе при разъѣздахъ при чемъ выяснилось, что луговые, даже заливныя угодья Сергіевской волости по притокамъ Шата и Уны заросли въ подавляющемъ количествѣ конскимъ и другими болѣе мелкими видами щавеля, зонтичными, осокой и пр. и, являясь какъ плохими сѣнокосами, такъ и пастбищами, побуждаютъ крестьянъ улучшить ихъ посѣвомъ клевера и тимopheевки. Такъ, въ дер. Савенкѣ, близъ ст. Оболенское, былъ сѣланъ посѣвъ клевера съ тимopheевкой вдоль по оврагу, направляющемуся съ юга-запада на сѣверо-востокъ; сѣверо-западный склонъ подъ припекомъ солнца былъ совершенно безъ клевера, тогда какъ юго-восточный былъ покрытъ роскошной и густой до 2-хъ футовъ вышины травой.

Въ виду этого нужно отмѣтить настоятельную необходимость улучшенія естественныхъ луговъ.

Резюмируя впечатлѣнія агрономическаго персонала относительно луговъ Тульской губ. при разъѣздахъ 1907 г. въ томъ же порядкѣ т. е. отъ нечерноземной полосы къ черноземной, должно отмѣтить, что среди крестьянъ возникаетъ все болѣе развивающееся движеніе въ сторону

улучшенія этихъ естественныхъ угодій *). Большой $\frac{0}{10}$ заявленій относительно льготной выдачи сѣмянъ травъ имѣетъ въ виду посѣвомъ послѣднихъ некуственное возстановленіе луговъ; однако, на луга предпочтительнѣе было бы выдавать многолѣтнія травосмѣси, нежели клеверъ съ тимофеевкой, которые черезъ три четыре года снова нужно посѣвать въ обработанную землю, а съ другой стороны, Губернское Земство распространеніемъ клевера преслѣдуетъ задачу перехода къ болѣе интенсивнымъ сѣвооборотамъ, безъ остатка на показательные посѣвы

По имѣющимся въ агрономическомъ отдѣлѣ свѣдѣніямъ въ Тульскомъ уѣздѣ дер. Ернова, Рудневской вол. желаетъ исправить лугъ; это единственное обращеніе изъ уѣзда. За то въ Алексинскомъ уѣздѣ есть желаніе улучшить луга: 1) у дер. Любиково, Суходольской вол.—10 дес. 2) дер. Любички, Симоновской вол.—4 дес. 3) с. Туриново, Пенашевской вол. хочетъ распахать лугъ; 4) дер. Венюково, той же вол., хотятъ клеверъ сѣять по лугу обществомъ; 5) дер. Квакуно, Иныинской вол., посѣяли въ 1907 г. клеверъ по лугу безъ покровнаго растенія, поднявъ дернину весной. Несмотря на это клеверъ былъ превосходенъ.

Характерной растительностью луговъ данного района является пятна клевера—самосѣйки круговинами 1—2 аршина въ діаметрѣ, мѣстами язвенникъ, бѣлая чемерица, конскій и др. щавели, разнообразныя зонтичныя, тысячелистникъ, молочай. Отдѣльными мѣстами (Старое Бер-

*) Поемные сѣнокосы въ большемъ или меньшемъ количествѣ находятся во всѣхъ уѣздахъ губерній, что можно видѣть изъ свѣдѣній Центрального Статистическаго Комитета:

Площадь луговъ въ десятинахъ.

У ѣ з д Ы.	Заливныхъ.	Незаливныхъ.	Всего.
Тульскій	4675	16394	21069
Алексинскій	3577	12241	15818
Каширскій	3769	9833	13602
Веневскій	3236	7511	10747
Бѣлевскій	2778	6087	8865
Одоевскій	2885	9249	12134

Всего на сугл.	20920	61315	82235
------------------------	-------	-------	-------

Богородицкій	2083	10455	12538
Кранивенскій	3754	7449	11200
Епифанскій	5133	11443	16576
Новосильскій	352	12461	15613
Черискій	171	13718	15429
Ефремовскій	2948	11752	14700

Всего на черноз.	18781	67275	86056
--------------------------	-------	-------	-------

Всего по губери.	38701	128590	165291
--------------------------	-------	--------	--------

ково) бобовыя преобладаютъ: большія куртины хмелевидной люцерны, заросли мышиного горошка, жѣсная и луговая чины, язвенникъ—но это на приустьскихъ буграхъ, богатыхъ известняковъ.

Въ Епифанскомъ и Веневскомъ уѣздахъ населеніе стремится къ улучшенію луговъ, что выражается приговорами обществъ. Общество дер. Княгининой, Каменской вол., имѣющее 240 дес. луга, для совѣта по его улучшенію приговоромъ вызвали агронома. Лугъ идетъ отъ с. Иванъ-Озеро по западной сторонѣ Петровскаго канала, соединяющаго Шатъ съ Дономъ, за возвышенные берега, котораго затекаетъ вода и луга заболачиваются, покрываются отъ пастбы скота кочками и т. д. По осмотрѣ оказалось необходимымъ—срѣзка кочекъ, дренажированіе и отчасти освѣженіе луга бородами. Въ дер. Дубовой, имѣющей около 25 десятинъ луговъ, не останавливаются передъ грандіозной работой ихъ распаханія, послѣ котораго хотятъ посѣять клеверъ съ тимофеевскою. Дер. Крутое—луга 8 дес. хотятъ распахать. Деревни Ново-Малахово и Арсеньево хотятъ распахать высокіе луга и затѣмъ по овсу сѣять клеверъ съ тимофеевскою, при чемъ желали бы, по примѣру сосѣдней экономіи, приобрести бороны въ кредитъ для освѣженія заливныхъ луговъ. Село Колодези—хотятъ распахать кочковатый лугъ и засѣять травой. хотя этотъ районъ болѣе корнеплодный, чѣмъ травяной.

То же самое наблюдается въ Веневскомъ уѣздѣ по Шату. Дер. Васильевка—просили сѣмянъ клевера и тимофеевки на 10 дес. распаханнаго луга и всѣмъ сходомъ подтвердили свое желаніе. Дер. Прудки—хотятъ разборошить своими желѣзными бородами 40 десятинъ заливныхъ луговъ по Шату и, по примѣру гр. Бобринскаго, засѣять травосмѣсью. Далѣе по Шату дер. Богдановка—Горемыки тожъ—желаютъ засѣять клеверомъ паръ для использованія скотомъ во избѣжаніе порчи луга, который хотятъ улучшить и засѣять тимофеевскою.

На лугахъ (особенно заливныхъ) Новосильскаго уѣзда встрѣчается масса ми конскій щавель, гусиная лапка и др., указывающія на кислотность почвы. Луга по Зушѣ напр., въ Михалевѣ, тоже заняты щавелемъ, порослями мяты, шалфеемъ,—однимъ словомъ, богатѣйшей растительностью въ поясъ ростомъ, но доброкачественные злаки и бобовыя отсутствуютъ. Произведенный здѣсь 4 года назадъ посѣвъ тимофеевки уже изрѣдился, но однодворцы охотнѣе используютъ поймы подъ озимое каждый годъ, нежели подъ луга. Здѣсь, видимо, еще не поднялась волна улучшенія естественныхъ угодій и открывается чрезвычайно широкое поле дѣятельности.

Здѣсь важно отмѣтить, что при разѣздахъ сенокосъ и рядомъ приходится встрѣчаться съ проектируемой перепашкой луга сохами или освѣженія обычными бородами. Да и самый посѣвъ клевера на лугахъ является экономически не выгоднымъ. вслѣдствіе употребленія слишкомъ

кратковременной смѣси. Надо констатировать глубокую необходимость притти на помощь населенію приглашеніемъ свѣдущаго специалиста луговода; раціональное улучшеніе этихъ угодій значительно увеличило бы сборы сѣна.

Изъ изложенныхъ краткихъ соображеній видно, что жизнью выдвигаются къ агрономіи новыя требованія, широко ставяція уже въ самомъ началѣ возникновенія вопросъ объ улучшеніи естественныхъ луговыхъ угодій. Ограниченныя средства, отпускаемыя на содѣйствіе развитію травосѣянія, ставятъ однако границу расширенію этой агрономической помощи. Но съ другой стороны, ея углубленіе зависитъ не только отъ средствъ, но и отъ числа работниковъ по губерніи. Сейчасъ наступаетъ время, когда губернская организація не будетъ въ состояніи удовлетворить всѣ требованія на помощь.

Приложеніе I.

Въ 1907 г. произведены посѣвы на землѣ:

У ѣ з д ы.	Надѣльной.		Купчей.		Арендванной.		Неизвѣст.		В С Е Г О.	
	Случаевъ посѣва.	Засѣяно десятинъ.	Случаевъ посѣва.	Засѣяно десятинъ.	Случаевъ посѣва.	Засѣяно десятинъ.	Случаевъ посѣва.	Засѣяно десятинъ.	Случаевъ посѣва.	Засѣяно десятинъ.
Тулъскій	40	80 ^{1/4}	13	33,75	4	12 ^{1/2}	1	1	58	127 ^{1/2}
Алексинскій . . .	14	62 ^{5/8}	12	92	3	118	2	4	31	276 ^{5/8}
Каширскій	5	14 ^{1/2}	—	—	—	—	1	1	6	15 ^{1/2}
Веневскій	2	9 ^{1/2}	2	3	—	—	—	—	4	12 ^{1/2}
Кранивенскій . .	10	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	10	2 ^{1/2}
Бѣлевскій	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1
Одоевскій	2	1 ^{1/2}	1	20	—	—	—	—	3	21 ^{1/2}
Богородицкій . .	13	88	11	10 ^{1/4}	1	20	—	—	25	118 ^{1/4}
Епифанскій . . .	1	7	3	1	—	—	—	—	4	8
Чернскій	4	13 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	4	13 ^{3/4}
Новосильскій . .	7	2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	7	2 ^{1/2}
Ефремовскій . . .	1	1	2	2	—	—	—	—	3	3
Итого	99	283 ^{1/8}	45	163	8	150 ^{1/2}	3	6	156	602 ^{5/8}

Желательныя мѣры содѣйствія земства въ распространеніи усовершенствованныхъ орудій и машинъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губерніи.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губерніи, какъ можно видѣть изъ цифръ, приведенныхъ въ докладѣ Плуги, молотилки и вѣялки въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губ., почти на 97^о о распространены двухкорпусные безрычажные плуги и изъ общаго числа послѣднихъ 62^о о плуговъ завода Головина Двухлемешный плугъ является у крестьянъ универсальнымъ орудіемъ для обработки почвы и какъ таковой имѣетъ сторонниковъ и противниковъ его пригодности. Но прежде, чѣмъ коснуться послѣдняго не безполезно выяснитъ тѣ причины, которыя содѣйствовали его распространенію.

Въ 1882 году въ Тульскомъ уѣздѣ Головинымъ былъ открытъ заводъ, занявшійся выработкой двухкорпусныхъ безрычажныхъ плуговъ. Съ этого же, приблизительно, года отмѣчаются единичныя покупки плуговъ крестьянами Тульского, Алексинскаго и Каширскаго уѣздовъ изъ селеній и волостей, ближайшихъ къ заводу. Крестьяне смотрѣли и продолжаютъ смотрѣть на плугъ, какъ на орудіе облегчающее и ускоряющее обработку почвы.

Въ концѣ 90-хъ годовъ уже во всѣхъ черноземныхъ уѣздахъ покупки плуговъ приобрѣтають массовый характеръ (движеніе продолжающееся до настоящаго времени), а затѣмъ захватываютъ и болѣе южныя уѣзды на переходныхъ къ чернозему почвахъ. Среди этихъ уѣздовъ первымъ пошелъ Богородицкій уѣздъ, отъ котораго движеніе направилось на сосѣдніе: восточный—Епифанскій и западный—Кранивельскій. Къ началу 1900 годовъ распространеніе плуговъ доходитъ до черноземныхъ Чернского и Новосильскаго уѣздовъ, совершаясь въ нихъ съ болѣе быстрой, чѣмъ въ уѣздахъ—пионерахъ. Такимъ образомъ, суглипокъ сыгралъ рѣшающую роль въ распространеніи двухлемешныхъ плуговъ на черноземѣ. Въ послѣднемъ случаѣ, кромѣ общаго взгляда на двухлемешный плугъ, какъ на орудіе экономизирующее силы и время, могло имѣть мѣсто простое подражаніе сѣверному району съ прочно установившимся типомъ плуга.

Тульская губернія не единична по преобладающему распространенію двухкорпусныхъ плуговъ. Такъ, подобное наблюдается въ Казанской

губ., что, повидимому, имѣетъ свои естественныя основанія, если разсматривать это явленіе какъ культурное движеніе, распространяющееся прежде, чѣмъ углубиться.

Начавшееся съ сѣверныхъ уѣздовъ съ тяжелыми суглинками движеніе въ сторону двухлемешниковъ находитъ себѣ объясненіе въ нѣкоторой рискованности и боязни углубленія мелкаго пахатнаго слоя. Плугъ оказался способнымъ поднимать высохшую, уплотнившуюся пашню и этого было достаточно, чтобы онъ пашелъ себѣ широкое примѣненіе. Вопросъ о качествѣ работы этихъ плуговъ, объ обезпеченіи почвы влагою, о созданіи ея (почвы) воздухопроницаемости и общемъ поднятіи плодородія поднимался въ послѣднее время агрономами, а не населеніемъ, продолжающимъ идти по ранѣе установившемуся пути. Поэтому важно остановиться на вопросѣ, что можетъ дать двухлемешникъ и каковы его недостатки?

Извѣстно, что предѣльная глубина пашни послѣднимъ не достигаетъ 3-хъ вершковъ, по обычная глубина вспашки высохшихъ и уплотнившихся почвъ не болѣе 2-хъ вершковъ, что является совершенно недостаточнымъ для нашихъ зерноземовъ. Поэтому вопросу Шатиловская Опытная станція приводитъ *) слѣдующія данныя. Для сохраненія влаги взметъ зернозема долженъ быть возможно глубже и никакъ не менѣе 4 вершковъ; рутинная же обработка захватываетъ лишь самый верхній, распыленный и легко размывающійся и заплывающій слой почвы, не имѣющій прочнаго комковатаго строенія, свойственнаго тѣмъ болѣе глубокимъ слоямъ почвы, въ которыхъ развивается главная масса корней. **) Комковатое строеніе почвы, по даннымъ станціи, находится на глубинѣ отъ 3 до 5 вершковъ. Такимъ образомъ, пахатой двухлемешными плугами на черноземѣ не можетъ быть достигнуто ни сбереженіе влаги, ни улучшеніе физическаго строенія почвы, другими словами, отсутствуютъ факторы для возстановленія плодородія черноземовъ, такъ какъ Шатиловской Станціей установлено, что съ углубленіемъ пахатнаго слоя повышается и урожай.

Черноземная полоса принадлежитъ къ району культуры корне- и клубне-плодовъ: кормовой и сахарной свеклы и картофеля. Воздѣлываніе кормовой свеклы начпнаетъ проникать въ крестьянское хозяйство и распространеніе этой культуры—вопросъ недалекаго будущаго. Наряду съ этимъ близъ сахарныхъ заводовъ растетъ культура сахарной свекловицы. При требовательности корнеплодовъ къ глубокой обработкѣ почвы ставится еще болѣе яснымъ непригодность двухлемешниковъ для черноземной полосы.

*) В. В. Винеръ. Изъ дѣятельности Шатиловской Опытной Станціи. «Хозливъ» 1900 г. стр. 1523—4

**) Тамъ же стр. 1525.

Что касается отношеній двухлемешниковъ къ суглинистымъ почвамъ, то, какъ говорилось выше, начавшееся въ нечерноземныхъ хозяйствахъ, оправдываются сравнительно меньшей мощностью пахатнаго горизонта и болѣе равномернымъ распредѣленіемъ осадковъ въ вегетаціонный періодъ. Но и въ этой полосѣ двухкорпусный плугъ не можетъ удовлетворить глубиной вспашки: достиженіе даже предѣльной 3-хъ вершковой глубины на тяжелыхъ сильно уплотняющихся суглинкахъ, возможно еще менѣе, чѣмъ на черноземѣ. Кромѣ того, принятый типъ крестьянскихъ плуговъ не удовлетворителенъ и въ другихъ отношеніяхъ. Въ отвѣтахъ крестьянъ, полученныхъ Губернской Управой, отмѣчена затруднительность и неправильность задѣлки навоза, этотъ послѣдній недостатокъ чаще всего относится къ двухлемешнымъ плугамъ Лингарта, что объясняется ихъ легкостью. Отсюда нельзя, однако, предполагать, что плуги другихъ заводовъ исполняютъ эту работу удовлетворительно: плугъ Лингарта, дѣйствительно, наиболѣе легкій, только подчеркиваетъ недостатокъ, присущій вообще обычному типу двухкорпусныхъ плуговъ съ низкими отвалами и сближенными лемехами *). Кромѣ того отмѣчается неустойчивость плуговъ при сухой пашнѣ и неудовлетворительное отваливаніе.

Есть основаніе думать, что распространеніе одинаковаго типа плуговъ какъ на суглинкѣ, такъ и на черноземѣ не можетъ быть оправдано. Такъ, по опросамъ, мы видимъ преобладающія жалобы съ чернозема на налипаніе отваловъ даже у плуговъ Эккерта; если же это явленіе отмѣчается въ полосѣ, отнесенной нами къ суглинку, то, главнымъ образомъ, на переходныхъ къ чернозему почвахъ. И наоборотъ, въ сѣверныхъ уѣздахъ почти всѣми корреспондентами, имѣющими плуги Эккерта, отмѣчается ихъ преимущество передъ плугами другихъ заводовъ. Возникаетъ вопросъ о различіи работѣ отваловъ типа рыхадло (каковой имѣетъ мѣсто въ распроstrаниющихся плугахъ) на черноземѣ и суглинкѣ.

Результаты выставокъ и испытаній плуговъ подъ Москвой (Бутырскій Хуторъ), т. е. на почвахъ, по механическому характеру близкихъ къ Тульскимъ суглинкамъ выяснили въ положительномъ смыслѣ значеніе рѣзко культурныхъ отваловъ на суглинкахъ, съ чѣмъ сходятся и взгляды крестьянъ нечерноземныхъ уѣздовъ. На сѣверномъ черноземѣ широкихъ изслѣдованій, подобныхъ Московскимъ, не производилось. Единственное, повидимому, испытаніе одно-—и двухкорпусныхъ плуговъ было произведено въ 1900 году Шатиловской Сибирской Станціей. Въ сообщеніи **) объ испытаніи читаемъ: винтовой отвалъ Сакковского типа (§) оказался положительно наилучшимъ не только въ смыслѣ полного обрачиванія пластовъ, но, главнымъ образомъ, и въ смыслѣ болѣе равномернаго раз-

*) Этотъ недостатокъ не наблюдается у новаго двухлемешнаго плуга Сакка №.

**) В. В. Винеръ. Испытаніе плуговъ въ періодъ осенняго взмета. «Хозяинъ» 1900 г. №№ 46—49.

рыхленія пластовъ». «При рыхлительной формѣ разрыхленіе связано всегда съ разрываніемъ пластовъ на куски, т. е. съ работой при взметѣ тяжелыхъ почвъ не только малопродуктивной, требующей затраты лишней силы, особенно на засоренныхъ или заглубленныхъ почвахъ, но и мешающей достиженію сытой мягкой пашины и равномерному прикрытію дерна или жнива. При культурной формѣ отвала, хотя разрываніе и устраняется, но, вслѣдствіе непродолжительнаго воздѣйствія отвала, пластъ раздробляется на глыбы, не успѣвая разрыхлиться насквозь. Наконецъ, при своеобразной винтовой формѣ сакковского типа полное оборачиваніе соединяется не только съ сохраненіемъ равныхъ пластовъ, но и съ разрыхленіемъ ихъ во всю толщину. Для сужденія о формѣ отвала, наиболѣе соответствующей данной почвѣ, немаловажное значеніе имѣютъ данныя о напичканіи земли къ отвалу. На глазъ было видно, что напичканіе для рыхлительныхъ плуговъ Эккерта было весьма велико и, судя по даннымъ другихъ плуговъ, вѣсъ ихъ во время работы долженъ былъ увеличиваться не менѣе, какъ на 15—20 фунтовъ. Плугъ Сакка съ культурнымъ отваломъ обнаружилъ также весьма сильное напичканіе, колебавшееся отъ 10 до 14 фунтовъ». Въ соответствіи съ этимъ имѣемъ данныя конкурса плуговъ 1903 г. подъ Тулой и подъ Богородицкомъ—затраты силы на тягу плуговъ:

	Тула	Богородицкъ
Саккъ Zs	12,48 ф.	17,17 ф.
Лингартъ	12,47 ф.	17,83 ф.
Эккертъ	12,95 ф.	18,47 ф.
Головинъ	15,03 ф.	20,19 ф.

При этомъ еще при опытѣ плуговъ подъ Богородицкомъ (черноземъ) по глубинѣ пахаты отмѣчено: плуги Эккерта пахали слишкомъ мелко».

Изъ изложеннаго приходимъ къ заключенію, что типъ плуга, распространенный въ черноземной полосѣ, заимствованный изъ соседнихъ нечерноземныхъ уѣздовъ, не удовлетворяетъ своему назначенію; необходима дальнѣйшая работа для выясненія лучшаго типа плуга для чернозема.

Изъ данныхъ предыдущаго доклада было видно, что двухлемешные плуги въ массѣ покупаются хозяевами, имѣющими болѣе одной лошади и являются менѣе доступными однолошаднымъ, вѣроятно, не столько вслѣдствіе однолошадности, сколько вслѣдствіе тяжелыхъ условій землевладѣнія и землепользованія съ певѣроятной черезъ-и мелко—полосицей. Этими хозяевами высказывается необходимость имѣть однокорпусные плуги облегченнаго типа. Характерно, что такія требованія возбуждаются въ уѣздахъ, до известной степени насыщенныхъ двухлемешными плугами. Расходящіеся въ незначительномъ количествѣ безпередковые одно-

корпусники не удовлетворяютъ хозяевъ, выражающихъ желаніе «чтобы плуги были съ колесками для удобства перевозки». Мы не говоримъ уже о крайней группѣ селеній, требующихъ, по мелкопомѣстнѣ надѣльной земли, «чтобы плуги пахали въ одной межѣ, какъ соха».

Изъ сказаннаго видно, какъ многоразличны условія крестьянскаго хозяйства и съ какими разнообразными факторами приходится считаться земской агрономіи. Съ одной стороны, однокорпусный плугъ, съ нашей точки зрѣнія, требуется для улучшенія обработки земли хозяевами, перешедшими на двухкорпусные плуги; съ другой стороны, такой же плугъ нуженъ какъ болѣе легкое орудіе хозяевамъ малоземельнымъ и однолошаднымъ.

Говоря объ однокорпусныхъ плугахъ въ первомъ случаѣ мы подразумѣваемъ не плуги такъ называемаго облегченнаго типа, а культурные, углубляющіе пахатный слой до 4—5 вершковъ. Такіе плуги крестьянамъ кажутся непроизводительными, а затѣмъ недоступнымъ по цѣнѣ. Последний мотивъ является сложнымъ не самъ по себѣ, а въ связи съ первымъ. При распространеніи правильнаго понятія о цѣляхъ обработки почвы, о связи между количественной и качественной сторонами работы и проч.—дороговизну плуга нельзя считать неодолимымъ препятствіемъ. Ставящаяся вновь задача можетъ быть осуществима по установленіи типа плуговъ; необходимы полевые опыты для выясненія рентабельности глубокой обработки, необходима демонстрація работы на плугахъ—взметомъ участковъ, какъ близкихъ къ усадьбѣ, такъ и запольныхъ, чтобы показать какъ хорошая пахота отражается на урожаѣ. Эту работу желательно прежде всего начать съ чернозема.

Широкое въ настоящее время и ежегодно растущее распространеніе двухкорпусныхъ плуговъ, не улучшая обработки полей, является серьезнымъ отрицательнымъ факторомъ въ интенсированіи хозяйства. Поэтому предлагаемая схема воздѣйствія въ этой области должна быть признана необходимой составной частью агрономической помощи. Но, благодаря необычайному движенію къ двухлемешнымъ плугамъ, распространеніе орудій другого типа должно быть поставлено достаточно широко. Одной губернской агрономической организаціи широкая постановка работы совершенно не по силамъ. Тѣмъ болѣе ошибочно думать, что подобная работа можетъ лежать на обязанности земскихъ селско-хозяйственныхъ складовъ, что послѣдніе способны оказывать какое либо воздѣйствіе. Убѣдкими земскими складами непосредственно завѣдуютъ (за однимъ—двумя исключеніями) люди, стоящіе внѣ агрономическихъ интересовъ. Впрочемъ, если бы дѣло стояло иначе, склады не въ силахъ превратиться въ агрономическія организаціи: практика достаточно показала, что агрономъ и завѣдующій несовмѣстимы въ одномъ лицѣ. По агрономическая работа въ своемъ результатѣ создаетъ спросъ на при-

надлежности сельского хозяйства и въ этомъ лежитъ взаимодействие между складами — коммерческимъ предпріятіемъ и агрономической организаціей. Конечно, задача земскаго склада, отвѣчая спросу давать населенію по доступной цѣнѣ изъ хорошаго лучшее, но при его попыткахъ регулировать широко идущее движеніе — работа склада сводится на нѣтъ, такъ какъ всегда паходятся предприниматели, желающіе отвѣчать спросу. Мы остановились на этомъ вопросѣ, казалось бы не допускающимъ сомнѣній, потому что въ сельско-хозяйственной періодической печати *) коммерческая дѣятельность Тульскихъ складовъ ставилась въ вину земству. Казалось бы что въ развитіи сельско-хозяйственныхъ складовъ заслуга земства, крупный же недостатокъ въ томъ, что склады стоятъ до сихъ поръ внѣ связи съ агрономическими организаціями, которыхъ уѣзды не имѣютъ. При такихъ условіяхъ дѣятельность земскихъ складовъ припуждена ограничиваться отвѣтомъ на спросъ и въ крайнемъ случаѣ удовлетвореніемъ лучшимъ матеріаломъ въ предѣлахъ требованія.

Въ предшествовавшемъ докладѣ**) отмѣчалось, что существенной задержкой распространенія усовершенствованныхъ машинъ и орудій является недостаточное развитіе кредита. Такъ уѣзды Тульскій, Крапивинскій, Одоевскій и Бѣлевскій совершенно лишены кредита черезъ посредство уѣздныхъ земствъ. Ефремовское земство установило кредитъ — половина стоимости покупки на 6 мѣсяцевъ. Кредитъ въ губернскомъ складѣ достигается черезъ посредство Государственнаго Банка. Кредитъ въ последнемъ связанъ съ рядомъ неудобствъ, влѣдствіе чего доступенъ только Тульскому уѣзду и частямъ уѣздовъ, примыкающихъ къ последнему. Желающій кредитоваться при такихъ условіяхъ долженъ побывать въ Тулѣ не менѣе 2-хъ разъ; такимъ образомъ, получаютъ накладные расходы при покупкѣ машины въ случаѣ разрѣшенія кредита. Примѣры уѣздныхъ земствъ Чернского, Новосильскаго и Каширскаго установившихъ достаточно широкій кредитъ (половина суммы на 12 мѣсяцевъ изъ 8% годовыхъ) доказываетъ, какъ велика потребность въ пахатныхъ орудіяхъ и какимъ существеннымъ моментомъ служить «продажа въ разсрочку.» Здѣсь уместно остановиться на слѣдующемъ. Въ уѣздахъ съ принятымъ кредитомъ: Чернскомъ, Новосильскомъ, Веневскомъ, Богородицкомъ, Епифанскомъ и др. крестьянами выражается пожеланіе разсрочки. Обративъ на это вниманіе, мы нашли, что весьма значительная часть подобныхъ пожеланій исходитъ изъ частей уѣздовъ, отдаленныхъ отъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго склада. На эту отдаленность, впрочемъ, указываютъ нѣсколько корреспондентовъ. Дѣйствительно, большая часть уѣздныхъ городовъ Тульской губерніи расположена далеко не

*) «Вѣстникъ Сел. Хоз.» статьи С. Г. Топоркова 1904 г.—№ 51—52, 1905 г.—30, 31.

**) „Наука, молотилки и вѣялки въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тульской губ.“ издано отдѣльной брошюрой.

центрально, а города Кранивна, Кашира, Бѣзевъ и Алексинъ находятся на границѣ уѣздовъ. При такихъ условіяхъ сфера вліянія земскихъ складовъ распространяется не на весь уѣздъ, а лишь на его часть. Это неполное обслуживаніе уѣздовъ земскими складами особенно замѣтно въ южныхъ частяхъ Богородицкаго и Енинскаго уѣздовъ и восточныхъ частяхъ Чернскаго и Новосильскаго. Въ другихъ уѣздахъ, напр., Алексинскомъ и Кранивскомъ линіи желѣзной дороги ослабляютъ эту зависимость. Ограничивая себя частью уѣзда, земства предоставляютъ болѣе или менѣе значительную его часть въ распоряженіе торговцевъ со всѣми отрицательными послѣдствіями. Поэтому можно признать не только желательнымъ, но и необходимымъ устройство въ уѣздахъ отдѣльных сельскохозяиственныхъ складовъ.

Замѣна сохи плугомъ, цѣповъ и лопаты—молотилкой и вѣялкой растетъ, принимая въ настоящее время широкіе размѣры. Но вмѣстѣ съ этимъ ростомъ идетъ неумѣніе разобраться въ машинахъ, незнаніе приѣмовъ обращенія и установки на работу. О предоставленности населенія самому себѣ лучше всего говорятъ полученные отвѣты: «ждемъ ознакомленія съ усовершенствованными орудіями при помощи агронома (Тульскій у.); не видя другихъ плуговъ, не можемъ судить, хороши или плохи наши (Богородицкій у.); желательно, чтобы земство высылало прейскуранты, хотя бы по одному на общество, тогда бы мы знали, какія издѣлія удобнѣе (Чернскій у.); нашему обществу не было объявленія отъ земства, а у насъ желаютъ купить молотилки, вѣялки и маленькіе плужки (Ефремовскій у.); не имѣемъ понятія о плугахъ, потому что у насъ ихъ нѣтъ; просимъ земскую управу помочь намъ (Енинскій у.) и т. д. Далѣе имѣются десятки отвѣтовъ, характеризующіе неумѣлое обращеніе съ плугами. Наконецъ, замѣчается неудовлетворительность и недоумѣніе передъ вѣялками, плохо сортирующими зерно. Недостатокъ знанія—общій тонъ отвѣтовъ. Несмотря на краткость послѣднихъ, возможно набѣлгать радъ мѣръ для поднятія сельскохозяиственного знанія.

Продажа плуговъ должна сопровождаться необходимыми разъясненіями основанія ихъ выбора и установки на работу. Каждому купившему плугъ долженъ выдаваться листокъ съ нагляднымъ изложеніемъ этихъ основаній. Желательно, затѣмъ, распространеніе сельскохозяиственными складами предметныхъ каталоговъ съ пояснительнымъ текстомъ, касающимся не только необходимыхъ поясненій выбора и ухода за машинами, но, въ краткихъ чертахъ, рациональныхъ основаній сельскохозяиственной работы. Необходимо изданіе брошюръ, касающихся сельскохозяиственныхъ работъ съ примѣненіемъ орудій. Въ подобныхъ брошюрахъ прежде всего должно быть обращено вниманіе на популяризацию научно-практическихъ положеній, въ связи съ примѣненіемъ машинъ и орудій.

Какъ выводы изъ настоящаго доклада, представляются на заключеніе Сельскохозяйственной Комиссіи слѣдующія положенія.

1) Двухкорпусные плуги, являющіеся универсальнымъ орудіемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не могутъ быть признаны орудіями, разрѣшающими задачу удовлетворительной обработки почвы и явятся совершенно непригодными при дальнѣйшемъ развитіи техники сельскаго хозяйства.

2) На однокорпусные плуги крестьянскаго типа возникаетъ спросъ со стороны хозяевъ однолошадныхъ.

3) Земству въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ ознакомленіе крестьянъ съ однокорпусными плугами культурнаго и крестьянскаго типовъ. Этому должны предшествовать испытанія плуговъ и полевые опыты для выясненія рентабельности глубины обработки почвы.

4) Въ настоящее время земства въ состояніи принять слѣдующія практическія мѣры.—Такъ какъ данныя, имѣющіяся въ Губернской Управѣ, доказываютъ малую освѣдомленность населенія въ сравнительныхъ качествахъ плуговъ—необходимы демонстраціи вснаки однокорпусными и двухкорпусными плугами въ связи съ бесѣдами о цѣляхъ обработки почвы, объ установкѣ и уходѣ за плугами.

5) Необходимо изданіе брошюръ, знакомящихъ съ примѣненіемъ распространяющихся машинъ и орудій.

6) Желательно, чтобы сельскохозяйственные склады, въ цѣляхъ ознакомленія крестьянъ съ примѣненіемъ машинъ и орудій имѣли доступно составленные листки для выдачи каждому, купившему то или иное орудіе. Желательно распространеніе каталоговъ орудій съ пояснительнымъ текстомъ.

7) Въ виду широкаго распространения плуговъ, необходимо, чтобы дѣятельность земствъ по ознакомленію съ улучшенной обработкой земли, была распространена широко по губерніи. Это выполнимо только при существованіи уѣздныхъ агрономическихъ организацій; только послѣднія своей работой могутъ измѣнить существующій взглядъ населенія на задачи обработки почвы, давая вмѣстѣ съ тѣмъ направленіе спросу на машины и орудія.

8) Величина спроса на сельскохозяйственныя машины и орудія обуславливается: допущеніемъ земствами продажи въ кредитъ—съ одной стороны и величиной района, обслуживаемаго складомъ—съ другой.

9) Такъ какъ большая часть уѣздныхъ городовъ расположена не центрально по отношенію къ уѣзду—желательно устройство въ уѣздахъ отдѣленій сельскохозяйственныхъ складовъ.

А. Трифоновъ

Отчетъ В. Безваль, временно-приглашенной на лѣто 1907 г. для изслѣдованія садовъ и полей Тульской губерніи въ энтомологическомъ отношеніи.

На лѣто 1907 г. Тульская Губернская Земская Управа предложила мнѣ собрать свѣдѣнія не только объ озимомъ червѣ, но и о другихъ насѣкомыхъ, вредящихъ полямъ и въ особенности о вредящихъ садамъ.

Весна 1907 г. запоздала, къ 15 мая яблони еще не распустились и были въ полномъ цвѣтѣ только въ концѣ мая, такъ что, когда съ 15 мая настала холодная погода съ бурями, крупной и морозами, погода, продолжавшаяся цѣлую недѣлю, она яблонямъ почти совершенно не повредила, пострадали только отдѣльныя очень немногія успѣвшія уже расцвѣтаться вѣтки и при томъ, выдавшіяся изъ кроны, или находящіяся на открытомъ мѣстѣ. Хотя многіе считали, что и бутоны яблонь были убиты морозомъ, но въ каждомъ изъ такихъ пожелтѣвшихъ бутонѣвъ можно было найти личинку *Anthrenus* (яблонного долгоносика). Были убиты морозомъ находящіеся на поверхности куста цвѣты крыжовника и смородины, защищенные же и сирятанные внутри куста остались цѣлы.

По независящимъ обстоятельствамъ, я начала свои энтомологическія экскурсіи очень поздно, только 15 іюня выѣхала въ первый разъ въ Алексинскій уѣздъ, въ деревню Поповку. Въ это время *Anthrenus* (яблонный долгоносикъ) уже весь вывелся и бродилъ по деревьямъ, объѣдая листья; *Psylla mali* (листолюбка) уже вся окрылилась; *Argia stictici* (боярышница) уже вылетала изъ куколокъ. Затѣмъ 22—25 іюня была въ Богородицкомъ уѣздѣ въ селѣ Успенскомъ, Плесинской вол. и Малой Огаревкѣ, Огаревской вол.; 30 іюня—въ селѣ Сергіевѣ и дер. Мармыжахъ. Крапивненскаго у., Сергіевской вол.; 3 и 4 іюля въ селѣ Буландино. Пивницкой вол., Одоевскаго у.; 6 и 7 іюля въ Бестужевѣ Епифанскаго уѣзда; 9 и 10 іюля въ д. Турдей, Любимовской вол., Богородицкаго у. и дер. Турдей. Остронятовской вол., Ефремовскаго у., 14 и 15 іюля въ с. Коломенскомъ, той же вол., Богор. у.; 31 іюля и 1 августа тамъ же; съ 26 и 29 августа въ Богородицкомъ у. с. Успенскомъ, Плесинской вол., Татищевѣ, Казанской вол., Коломенскомъ, той же вол.; съ 8 по 11 сентября вновь въ с. Успенскомъ и Турдей. Любимовской вол.

Изъ насѣкомыхъ, наиболѣе распространенныхъ въ 1907 г. въ Тульской губ. и при томъ попадавшихъ въ громаднхъ количествахъ осо-

бенно въ старыхъ и запущенныхъ садахъ слѣдуетъ отмѣтить листо-
лонку (*Psylla mali*), яблоннаго долгоносика (*Anthonomus pomorum*) и
плодожорку (*Carposarsa pomonella*) безъ нихъ не обходится почти ни одинъ
садъ. Довольно распространена была также яблонная моль (*Purpomena*
malinella) и яблонная тля (*Aphis mali* Fabi). Боярышница (*Aporia crataegi*)
попадалась мѣстами, но за то въ немнѣйшемъ количествѣ, такъ напр.,
въ Глухихъ Полянахъ, Тульского уѣзда, во время лета жуки на дорогѣ
были сплошь покрыты бабочками, какъ ковромъ. Давѣ мѣстами пона-
далась яблонная листовертка. Въ с. Успенскомъ въ сѣменахъ грушъ и
при томъ одного сорта въ значительномъ количествѣ попадалась личинка
одного долгоносика. Остальныя насѣкомыя попадались въ такомъ не-
значительномъ количествѣ, что вреда не принесли.

16 іюня въ саду кн. Львова мнѣ пришлось замѣтить, что дубовая
листовертка (*Forficula quercana*), которая уже много лѣтъ объѣдаетъ дубы
въ Тульской губ. съ дуба переняла на стоящую около него яблоню и
начала на ней объѣдать и кружить листья.

Еще слѣдуетъ упомянуть о какой то личинкѣ, вредившей огурцамъ
въ маѣ, въ Огаревской вол. Огурцы частью погибли, а частью оправив-
лись, благодаря дождямъ. Что это была за личинка такъ и осталось не-
извѣстнымъ, мнѣ она доставлена не была, а когда я попала въ Огарев-
ку, 23 іюня, она уже давно исчезла, а изъ описанія ея я не могла
притти ни къ какому заключенію.

Велѣдствіе дождливого и прохладнаго лѣта во всѣхъ почти садахъ
наблюдая на листьяхъ и плодахъ яблони грибокъ *Fusicladium dendri-*
ficum Fuckel; крыжовникъ повсемѣстно пораженъ очень опаснымъ грибомъ,
Sphaerotheca mors uvae (мучная роса черная); На иней смородинѣ—ржав-
чина на листьяхъ (*Uredineae*).

Въ будущемъ году можно ожидать появленія тѣхъ же насѣкомыхъ,
такъ какъ *Anthonomus* вывелся въ больномъ количествѣ въ половинѣ
іюня, *Psylla mali* начала откладывать яйца въ первыхъ числахъ авгу-
ста и къ первымъ числамъ сентября отложила ихъ въ громадномъ ко-
личествѣ Гусеница *Carposarsa* также не подверглась презлѣдованію.

На поляхъ ржи немного вредилъ трипсъ, но исчезъ послѣ полови-
ны іюня, такъ что его самого я не видала, остались только поврежденія.

Озимый червь (*Agrotis*) опять былъ преимущественно въ Богоро-
дицкомъ и Ефремовскомъ уѣздахъ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ поздно на-
хали пары; однако, тамъ, гдѣ онъ былъ въ прошломъ году въ громад-
ныхъ количествахъ и гдѣ его уничтожали птицы, въ этомъ году его
было немного и вреда онъ принесъ мало, несмотря на благопріятную для
него погоду. Тамъ же, гдѣ его не было въ прошломъ году, онъ появил-
ся въ больномъ количествѣ и произвелъ значительныя опустошенія, такъ
какъ погода ему благопріятствовала.

Вездѣ было рекомендовано опаживать поля.

Тульское Губернское Земство.

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ

1907 г.

ДОКЛАДЫ

Губернской Сельскохозяйственной
Комиссіи.

БИБЛИОТЕКА

ГОЛАВНАГО УПРАВЛѢНІЯ

ВО АРХИВѢ УПРАВЛѢНІЯ

1907 г.

ТУЛА.

Типографія Тульского Губернскаго Правленія.

1907.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

1907 Г.

ДОКЛАДЫ

ГУБЕРНСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
КОМИССИИ.

Т У Л А.

Типографія Тульского Губернскаго Правленія.

1 9 0 7.

Результаты изслѣдованія въ агрономической лабораторіи Губернскаго Земства сѣменного и продовольственнаго зерна, заготовлявшагося Сельскохозяйственнымъ Складомъ въ кампанію 1905—6 года.

Въ кампанію 1905—6 г. сельскохозяйственный складъ Губернскаго Земства взялъ на себя по просьбѣ Губернскаго Присутствія заготовку большей части продовольственнаго хлѣба и олимыхъ и яровыхъ сѣмянъ: на ряду съ этимъ складъ заготавливалъ тотъ же хлѣбъ и для земскихъ управъ и для общеземской организаціи. Уѣздныя Земства заказывали сѣменную и продовольственную рожь и муку для продажи по заготовительной цѣнѣ, затѣмъ для выдачи ссудъ на посылку скоту, на выдачу безвозвратныхъ пособій примѣнительно къ 92 ст. правилъ о Народномъ продовольствѣ, и, наконецъ, общеземская организація давала заказы на рожь и муку для всякаго рода благотворительной помощи населенію.

Въ общемъ закуплено было громадное количество хлѣба: 8212 вагоновъ ржи и 1000 ваг. овса, не считая мѣстныхъ покупокъ.

Согласившись взять на себя черезъ свой сельскохозяйственный складъ заготовку хлѣба, Губернская Управа въ сознаніи отвѣтственности этого дѣла считала необходимымъ установить возможно строгій контроль за качествомъ прибывающаго въ губернію хлѣба и съ этой цѣлью возложила обязанность контроля образцовъ изъ поступающихъ вагоновъ на агрономическій отдѣлъ подъ наблюденіемъ и за отвѣтственностью губернскаго агронома. Это было осуществлено съ самаго начала дѣла при заготовкѣ сѣменной ржи.

Первоначально предполагалось изслѣдовать образцы рѣшительно всѣхъ прибывающихъ вагоновъ, но это оказалось невозможнымъ, сначала потому, что при поступленіи хорошаго хлѣба, часто онъ выдавался тотчасъ въ ссуду безъ отобранія образчиковъ и трудно было добиться, чтобы и въ такихъ случаяхъ всегда образцы высылались въ лабораторію.

Часть же образцовъ высылалась безъ достаточныхъ указаній откуда данный образецъ взятъ, какого онъ происхожденія. Такіе образцы приходилось откидывать. Позднѣе затрудненіе было и другое: хлѣбъ сталъ поступать въ такомъ непомѣрномъ количествѣ, что не было никакой возможности весь тщательно его изслѣдовать въ лабораторіи. Поэтому лабораторныя изслѣдованія продовольственнаго хлѣба коснулись преимущественно той его части, которая почему либо внушала сомнѣнія въ его доброкачественности.

Въ общемъ подверглось изслѣдованію 3513 образцовъ ржи и 1121 образецъ овса, а всего 4634 обр.

Число лицъ, занятыхъ въ лабораторіи, колебалось въ зависимости отъ работы отъ 8 до 12 человекъ.

Имѣя ввиду необходимость изслѣдованія громаднаго количества образцовъ сѣменного хлѣба, потребовалось спеціально приспособить лабораторію для одновременнаго изслѣдованія большаго количества образцовъ на всхожесть. Всѣ имѣющіеся для этой цѣли приборы оказались для насъ непригодны—слишкомъ малы, сложны и дороги, и понадобилось самимъ придумать и заказать особые приспособленія для проращиванія большаго количества сѣмянъ. Какъ былъ разрѣшенъ этотъ вопросъ Комиссія уметривъ изъ краткаго описанія устроенныхъ приборовъ (см. докл. «Характеристика крестьянской посѣвной ржи»).

Въ лабораторіи опредѣлялся для сѣмянъ абсолютный вѣсъ 1000 зеренъ, $0/0$ сора, $0/0$ вредныхъ примѣсей, $0/0$ перебитыхъ зеренъ, $0/0$ всхожести и, наконецъ, натурный вѣсъ: для продовольственнаго хлѣба ограничивались опредѣленіемъ объемнаго вѣса и $0/0$ засоренности. На каждый изслѣдованный образецъ лабораторія передавала въ складъ письменный результатъ анализа съ отмѣткой краснымъ карандашомъ о всѣхъ негодныхъ почему либо образцахъ, чтобы сел.-хоз. складъ сразу обратилъ вниманіе на это и могъ своевременно сдѣлать соответствующее распоряженіе.

Для обработки матеріаловъ, полученныхъ при анализѣ, результатъ анализа каждого образца наносился на особую карточку, гдѣ кромѣ того надписывалось фамилія поставщика, ст. отправления, ст. назначенія и N накладной. Различно комбинируя карточки, оказалось возможнымъ сдѣлать свѣдѣніе качества хлѣба по поставщикамъ, по районамъ происхожденія (по губ.) и по районамъ потребленія (уѣзды Тульской губ.). При различныхъ комбинаціяхъ число карточекъ, подвергавшихся статистической обработкѣ, было различно,—такъ какъ для части карточекъ недоставало всѣхъ нужныхъ свѣдѣній.

Для сѣменной ржи въ общемъ изслѣдовано было 639 образцовъ на объемный вѣсъ, 757—на абсолютный вѣсъ, 929—на сорность, 878—на $0/0$ битыхъ зеренъ и, наконецъ, 930 на всхожесть.

Въ среднемъ выводъ натура оказалась въ 9 п. 4 ф. въ четверти, вѣсъ 1000 зеренъ 18,048 граммовъ, засоренность въ 0,583 $0/0$, $0/0$ перебитыхъ зеренъ 6,177 и всхожесть 96,5 $0/0$.

Такимъ образомъ въ общемъ можно было бы признать качество сѣмянъ ржи весьма удовлетворительнымъ, если бы незначительное количество перебитыхъ зеренъ.

Возможность этого недостатка была советомъ упущена изъ вида и сел.-хоз. складомъ и Губернскимъ Присутствіемъ и поэтому въ условіяхъ поставки допускаемый $0/0$ перебитыхъ зеренъ вовсе не былъ оговоренъ. Объясняется же присутствіе значительнаго количества битыхъ зеренъ тѣмъ, что при поздней сравнительно уборкѣ хлѣба въ 1905 г. къ посѣву приходилось покупать главнымъ образомъ рожь изъ крупныхъ хозяйствъ, быстро обмоловившихъ свой хлѣбъ, на паровыхъ молотилкахъ и рано предложившихъ его къ продажѣ. Что именно паровая молотилка повліяла на ко-

личество перебитых зеренъ видно изъ того, что наибольшій 0_0 ихъ (12,609 0_0) оказался во ржи, приобретенной непосредственно изъ крупнаго имѣнія г. Петрово-Соловово въ Тамбовской губ., гдѣ вся рожь обмолочена была очень рано на паровыхъ молотилкахъ, то же подвергается и данными особаго изслѣдованія посѣвного матеріала Тульской губ.: рожь урожая 1906 г. съ Богородицкаго хутора гр. Бобринскихъ, относительно которой указано, что она обмолочена паровой молотилкой, содержитъ 15 0_0 битыхъ зеренъ. *)

Несомнѣнно, что на будущее время необходимо считаться съ этимъ порокомъ сѣменной ржи и, если по обстановкѣ дѣла нельзя миновать покупокъ ржи изъ подъ паровыхъ молотилокъ и немислимо организовать массовое сортированіе ржи на ситахъ или тріерахъ, то слѣдуетъ все же учитывать пониженіе всхожести общей массы зерна, такъ какъ приблизительно лишь треть перебитаго зерна можетъ дать всходы, да и то слабые, вследствие недостатка питательныхъ веществъ въ первое время жизни растенія.

Мы указывали выше на средніе выводы изъ всѣхъ анализовъ, но наряду съ этимъ слѣдуетъ прослѣдить анализы отдѣльныхъ образцовъ и отмѣтить главнѣйшія колебанія отъ среднихъ цифръ.

Процентъ сорности (безъ битыхъ зеренъ) даетъ колебанія отъ 0 до 7 0_0 , причемъ вполне чистой ржи, имѣющей менѣе 0,5 0_0 сора оказалось болѣе половины (492 вагона изъ 929—почти 53 0_0), содержащей менѣе 2 0_0 сора почти вся рожь (912 образцовъ изъ 929, т. е. 98 0_0), 15 вагоновъ съ засоренностью отъ 2 до 4 0_0 и, наконецъ, 2 вагона, составляющіе 0,2 0_0 всѣхъ изслѣдованныхъ образцовъ, со ст. Горшечное, купленные у Иванюшенкова, оказались очень сорными; одинъ далъ 5,3 0_0 сора, другой — 7 0_0 . Процентъ сора вмѣстѣ съ битыми зернами колебался еще болѣе: былъ одинъ образецъ изъ 14 вагоновъ ржи Петрово-Соловово со ст. Ржакса съ 22,2 0_0 перебитыхъ зеренъ при совершенно чистой отдѣлкѣ, отличной всхожести (98,5 0_0), высокому абсолютному вѣсу (20,3 гр.) и хорошей натурѣ (9 п. 9 ф.), затѣмъ, 7 вагоновъ дали засоренность съ битыми зернами отъ 15 до 17 0_0 , исключивъ въ этихъ образцахъ чистый соръ, получимъ для нихъ 0_0 исключительно перебитыхъ зеренъ отъ 13,8 до 17 для 2 образцовъ Петрово-Соловово, 2 образц. Курлянинова и по 1 образцу Кудинова, Иванюшенкова и Логунова. Всѣ указанные образцы по прочимъ качествамъ хороши, за исключеніемъ образца Иванюшенкова съ абсолютнымъ вѣсомъ въ 13,5 граммовъ и засоренностью въ 2,2 0_0 .

Количество образцовъ, давшихъ процентъ сора + перебитыя зерна отъ 10 до 15 — 138 (15,7 0_0), отъ 5 до 10 — 403 (46 0_0) и, наконецъ, до 5 0_0 — 316 (36 0_0): изъ нихъ 54 вагона съ процентомъ ниже 2-хъ.

Общее число образцовъ, давшихъ 0_0 сора + битыя зерна не выше средняго (6,8 0_0) — составляетъ 541 изъ 878 образцовъ, т. е. почти 62 0_0 всей изслѣдованной массы. По объемному вѣсу только 2 вагона изъ 639 оказались ниже 8 п. 25 ф.

*) Эта рожь не приобретена складомъ и анализъ приведенъ только въ доказательство вліянія паровой молотилки.

въ четверти Якимова изъ Конышевки съ натурой въ 8 п. 4 ф. при прочихъ хорошихъ качествахъ и Таубе со ст. Грузское въ 8 п. 24 ф. тоже удовлетворительная въ остальныхъ отношеніяхъ. Ниже обычно принимаемой средней натуры для ржи въ 9 п. (оказались 122 образца изъ 639 т. е. 19%, какъ разъ въ норму—отъ 9 пуд. до 9 п. 5 ф.—224 образца или 33 %, наконецъ, остальные 293 образца или 48% выше нормы. При этомъ 8 вагоновъ было съ натурой въ 9 п. 25 ф. и въ 9 п. 24 ф.

Объемный вѣсъ отрицается сейчасъ наукой какъ твердый показатель качества хлѣба, но какъ быстрый и простой способъ косвенно и грубо опредѣлить качество хлѣба нурка удерживаетъ права гражданства въ торговлѣ и въ широкой практикѣ.

По соглашенію съ Губернскимъ Присутствіемъ рожь должна была быть не ниже 116 зол., т. е. 8 п. 28 ф. въ четверти: этому условію удовлетворила почти вся поставленная рожь, лишь 7 вагоновъ, о которыхъ упоминалось выше, оказались ниже натурой.

По абсолютному вѣсу колебанія весьма значительны отъ 12 до 27 граммовъ въ 1000 зеренъ. Если принять вѣсъ въ 16 грамъ для средняго качества, оказывается выше этой нормы было 600 образцовъ, а ниже 157.

Если же раздѣлить все образцы на двѣ группы по отношенію къ среднему абсолютному вѣсѣхъ изслѣдованій, то въ первой группѣ съ абсолютнымъ вѣсомъ выше 18 гр. окажется 307 образцовъ, а во второй 450.

Разбивъ же образцы на группы съ разницей въ абсолютномъ вѣсѣ въ 2 грамма, получимъ слѣдующую таблицу:

	до 14 гр.	2
отъ 14 до 16		151
отъ 16 до 18		257
отъ 18 до 20		224
отъ 20 до 22		76
отъ 22 до 24		14
отъ 24 до 26		27
	27	2

По всхожести сѣменная рожь оказалась въ среднемъ вполне хороша 96,5% колебанія же были опять значительны по отдѣльнымъ образцамъ: 42 образца изъ 930 показали всхожесть ниже 90%, а изъ нихъ 5 ниже 80%, а именно по одному вагону Сенина, Зислинга, Левшина около 78%, 1 вагонъ Иванюшенкова со ст. Тербуны—73%, и 1 ваг. Вольперта со ст. Прохоровка 66%, оказавшіеся удовлетворительными въ прочихъ отношеніяхъ. Слѣдуетъ замѣтить, что со ст. Прохоровка рожь Вольперта была забракована на обѣмненіе, какъ оказавшаяся подсушенной была оставлена на продовольствіе. Очевидно, что этотъ вагонъ былъ принятъ по подсчету пріемщиковъ. Если отодвигать грань съ опредѣленнымъ % всхожести ржи книзу получимъ слѣдующее:

всхожестью въ 96⁰/₀ и выше 747 образцовъ:

выше 92 ⁰ / ₀	859	»
90 ⁰ / ₀	882	»
» 86 ⁰ / ₀	911	»

Вся рожь 930 »

Суммируя данныя анализовъ по поставщикамъ, оказывается, что по абсолютному вѣсу (24,6 гр.) и по количеству сора съ битыми зернами (1,2⁰/₀) выше всѣхъ была рожь Терещенко, очевидно, хорошо отсортированная, можетъ быть на триерѣ, со всхожестью въ 98⁰/₀.

Затѣмъ идетъ рожь Латышева почти такого же качества (24,3 гр., 1,5⁰/₀ и 97,5⁰/₀), затѣмъ рожь Тауббе съ высокимъ абсолютнымъ вѣсомъ (23,3 гр.) имѣеть, однако, большое количество перебитыхъ зеренъ, около 7⁰/₀; далѣе, рожь Ранна почти 23 гр. при удовлетворительныхъ прочихъ качествахъ. Хуже всѣхъ по абсолютному вѣсу (около 16 гр.) рожь Борисоглѣбскаго Т-ва, Демина, въ особенности Логунова (15,7 гр.) Попова и Рамбро.

По засоренности, не считая битыхъ зеренъ, хуже всѣхъ рожь Хорошилова — 2, 3⁰/₀; а алѣбъ всѣхъ прочихъ поставщиковъ имѣеть засоренность ниже 2⁰/₀.

По сорности, включая и битыя зерна, худшая Петрово—Соловovo (12, 6⁰/₀); затѣмъ, 9, 19⁰/₀—Демина; около 8⁰/₀ Борисоглѣбскаго Т-ва, Гарба, Дубенскаго; около 7⁰/₀ Хорошилова, Тауббе, Рамбро, Логунова, Левшина, Курянинова.

По всхожести ниже 95⁰/₀ дали въ среднемъ образцы Вольнерга—93⁰/₀, Зисмана—93,5⁰/₀, Иванюшенкова—92,5⁰/₀, Левшина 92⁰/₀, Черемисинова—94,5⁰/₀, и Якимова 94⁰/₀.

Среднія данныя о качествѣ ржи по губерніямъ представляются въ особой таблицѣ.

ГУБЕРНІИ.	Число поступившихъ образцовъ.		Число изслѣдованій.	Пурка (золот.).	Число изслѣдованій.	Вѣсъ 1000 въ гр.	Число изслѣдованій.	Сорность ⁰ / ₀ .	Число изслѣдованій.	Сорность съ битыми зернами ⁰ / ₀ .	Число изслѣдованій.	Всхожесть въ ⁰ / ₀ .
	Число поступившихъ образцовъ.	Число изслѣдованій.										
Воронежская	122	101 9	п. 8	ф. (123 ¹ / ₂)	62	17,336	126	0,572	112	6,620	126	97
Курская	173	187 9	п. 2 ¹ / ₂	ф. (121 ¹ / ₂)	228	18,885	250	0,631	247	4,630	250	96
Орловская	45	64 9	п. 6	ф. (122 ¹ / ₂)	76	17,836	94	0,791	94	6,113	94	94
Тамбовская	342	223 9	п. 5	ф. (122 ¹ / ₂)	334	17,062	393	0,544	359	8,372	394	98
Тульская	2	2 9	п. 2	ф. (121 ¹ / ₂)	2	18,613	2	0,661	2	5,155	2	99 ¹ / ₂
Харьковская	21	57 9	п. 1	ф. (121)	50	21,720	59	1,418	59	7,483	59	97
Черниговская	5	5 9	п. 5 ¹ / ₂	ф. (122 ¹ / ₂)	5	20,797	5	0,454	5	3,734	5	96

Изъ нихъ видно, что выше всего по абсолютному вѣсу оказалась рожь Харьковская и Черниговская (21. 7 и 20. 7), ниже всего—Тамбовская (17).

По засоренности почти все равны.

По всхожести выдѣляется только Орловская -94^0_0 , а остальные все выше. По натурному вѣсу почти все равны и все выше 121 золотника.

Чтобы видѣть, какъ разнилась по качеству рожь, попавшая въ отдѣльные уѣзды губернии, приводимъ среднія данныя для изслѣдованныхъ образцовъ: по натурному вѣсу хуже всего была рожь для Чернскаго у. (8 и 39 ф.), лучше всего для Веневскаго (9 и. 9 ф.), въ остальныхъ около 9 и. 4 ф. По абсолютному вѣсу лучше давалась рожь для Епифанскаго и Тульскаго уѣздовъ выше 20 гр.; худшая—около 16 гр.—Веневу и Ефремову. По сорности, включая битыя зерна, худшая попала въ Епифанскій— 8.6^0_0 и въ Веневскій— 7.1^0_0 ; лучшая въ Богородицкій и Крапивенскій (4.5^0_0): наконецъ, по всхожести лучшая досталась Веневскому, Епифанскому и Ефремовскому уѣздамъ 97 и 97.5^0_0 , а худшая Чернскому -93^0_0 . Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что количество изслѣдованныхъ образцовъ для каждого уѣзда, на которыхъ основаны эти выводы, очень различно и потому къ выводамъ слѣдуетъ относиться болѣе или менѣе осторожно: въ особенности для Тульскаго, Крапивенскаго и Чернскаго уѣздовъ, гдѣ было изслѣдовано $4+23+32$ образца, а всего 59 образцовъ.

Перейдемъ теперь къ даннымъ о сѣменномъ овсѣ. Изслѣдовано было 1031 образецъ принятаго овса и 227 забракованнаго. Въ среднемъ принятый овесъ оказался въ 84.5 зол. натурой на овсяной рыночной пуркѣ, съ абсолютнымъ вѣсомъ въ 27,8 гр., съ 2.6^0_0 сора, включая сюда и зеленые зерна: процентъ голыхъ зеренъ, дающихъ часто нормальные всходы— 1.1^0_0 ; вредныя примѣси почти отсутствуютъ— 0.02^0_0 и всхожесть— 94^0_0 .

Къ сожалѣнію для громаднаго большинства образцовъ не вычислялся 0_0 настоящего сора и отдѣльно 0_0 зеленыхъ не дозрѣвшихъ зеренъ овса, причислявшихся лабораторіей также къ сору, хотя они и даютъ, какъ это выяснилось спеціальнымъ изслѣдованіемъ, до 50% ростковъ, сѣв.-ли. однако, способныхъ дать здоровыя растенія.

Изъ имѣющихся, однако, болѣе подробныхъ данныхъ относительно части образцовъ овса урожая 1905 года, содержаваго вообще большое количество незрѣлаго зеленого зерна можно принять, что въ среднемъ овсы содержали около 3% зеленыхъ зеренъ. Конечно такое заключеніе довольно произвольно, но ошибка будетъ, вѣроятно, только для наиболѣе чистыхъ, хорошо отсортированныхъ овсовъ; а въ плохихъ отдѣланныхъ овсахъ несомнѣнно вмѣстѣ съ соромъ должны были остаться болѣе легкія зеленые щуплыя зерна.

И такъ, если принять для наиболѣе сорныхъ образцовъ процентъ общаго сора въ 5, процентъ зеленыхъ зеренъ за 3, окажется, что 30 вагоновъ изъ 1031 (или 2.9%) было принято съ чистой сорностью выше 2%; при чемъ въ 2 вагонахъ сорность была выше 5%; 8.7% отъ Ссудо-Комиссіоннаго Отдѣла изъ Глазунки и 5.8% изъ Крестовъ отъ Федотова. Затѣмъ, съ засоренностью выше 2% и до 5% поставили

7 вагоновъ Судо-Комиссіонный Отдѣлъ, 3 вагона Зеликсонъ и по 1 вагону Кочергинъ, Левинъ, Тихоновъ, Федотовъ, Холтобинскій и Штернъ.

Совершенно чистаго овса съ общимъ соромъ меньше 0,5% было 27 вагоновъ: далѣе при передвиженіи грани засоренности получится слѣдующая таблица:

не выше 0,5% общего сора съ зелеными зернами 27 ваг.						
до	1%	»	»	»	»	105
до	2%	»	»	»	»	352 »
до	3%	»	»	»	»	668 »
до	4%	»	»	»	»	852 »
до	5%	»	»	»	»	1001
Всего овса						1031 »

Возможность значительной примѣси зеленыхъ зеренъ въ овесъ урожая 1905 года также какъ и примѣсь перебитыхъ зеренъ въ сѣменахъ ржи не была предусматрѣна заранѣе при заказахъ и покупкахъ и это тѣмъ болѣе досадно, что избавиться отъ зеленыхъ зеренъ было бы до известной степени возможно, такъ какъ, если бы при покупке овса былъ бы обусловленъ максимальный процентъ такихъ зеренъ, продавцы тщательнѣе сортировали бы овесъ и по времени имѣли бы возможность это вынолнить. Вѣроятно, пришлось бы за это дѣлать небольшую надбавку въ цѣнѣ, но это вполне оправдывалось бы существомъ дѣла.

Процентъ голыхъ зеренъ для громаднаго большинства образцовъ былъ не выше 5 равно для 1000 вагоновъ и только 31 вагонъ далъ болѣе высокій % голыхъ зеренъ: такъ какъ голыя зерна, если только зародышъ ихъ неповрежденъ, вообще всхожи, то бракомъ это можно почти не считать. По всему вѣроятію высокій % голыхъ зеренъ является также результатомъ работы на сильныхъ паровыхъ молотилкахъ. И такимъ образомъ этотъ недочетъ до известной степени связанъ съ лучшимъ качествомъ зерна изъ крупныхъ хозяйствъ, вообще отдѣлывающихъ лучше сѣмена.

По всхожести овесъ распредѣлялся такъ:

со всхожестью въ 100%		9 ваг.
выше	96%	472 »
»	92%	922
»	90%	955 »
»	86%	993
»	80%	1003
Всего овса изслѣдовано на всхожесть		1024

Такимъ образомъ съ плохой всхожестью ниже 86% оказалось 31 вагонъ изъ 1024; изъ нихъ 10 отъ 80 до 85,5% и 21 еще ниже.

Нигуда негодными по всхожести оказались 1 вагонъ Кочергина изъ Ора съ 47% всхожести, 2 вагона отъ Судо-Комиссіоннаго Отдѣла съ 63 и 68% (Поныри и Лукашевка), затѣмъ, опять одинъ 1 ваг. Кочергина въ 70% и 2 Судо-Комис-

сїоннаго Отдѣла въ 71 и 72% и, далѣе, 10 вагоновъ С. К. О. и 1 ваг. Тихонова изъ Карасей со всхожестью отъ 74 до 79,5%. Къ счастью, эти вагоны не попали прямо на мѣсто для выдачи въ ссуду, а приняты въ центральные склады при ст. Платочная, гдѣ было ссыпано болѣе 300 вагоновъ овса и гдѣ этотъ плохой овесъ перемѣшался съ большой массой другого овса и такимъ образомъ только понизилъ въ общемъ качество прочаго овса смѣшаннаго съ нимъ.

Когда мы перейдемъ ниже къ оцѣнкѣ овса по поставщикамъ мы увидимъ въ какой мѣрѣ надо отнести вину за невсхожіи овесъ на поставщиковъ. Скажемъ только здѣсь, что по всѣмъ прочимъ даннымъ анализа всѣ перечисленные образцы оказались вполне удовлетворительными и, если помимо того не было виѣшняго признака порчи зерна, напр., затхлости, темнаго цвѣта, *) то нельзя бы и предположить такую плохую всхожесть.

По объемному вѣсу весь изслѣдованный и принятый овесъ прошелъ въ 84,5 золотника, т. е. на 4,5 золотника выше нормы. Однако и тутъ мы усматриваемъ въ отдѣльныхъ образцахъ значительныя отклоненія въ обѣ стороны: громадная часть овса оказалась съ натурой отъ 80,5 до 90 золотниковъ, а именно 891 вагонъ изъ 1030; затѣмъ, внизъ — 61 вагонъ съ натурой отъ 75 до 80 золотниковъ; 5 вагоновъ менѣе 75 зол. и вверхъ — 53 вагоновъ отъ 90,5 до 95 золотниковъ у 19 ваг. выше — отъ 95,5 до 96,5. Такая высокая натура почти всегда совпадаетъ съ значительнымъ % голыхъ зеренъ, что и понятно, такъ какъ эти зерна ложатся плотнѣе въ пурку.

При этомъ 2 вагоновъ овса съ наиболѣе плохой натурой были со ст. Крупецъ (70 зол.) и Щигры (61 зол.) отъ Ссудо-Комиссіоннаго Отдѣла, а изъ особенно высокихъ по натурѣ овсовъ, выше 90,5 зол., было 26 вагоновъ отъ Ссудо-Комиссіоннаго Отдѣла со станцій Солнцево, Грузское, Королево, Крупецъ и др., 5 вагоновъ отъ Тихонова изъ Карасей, 2 ваг. изъ Глазуновки отъ Кочергина, 2 отъ Великеона и 1 отъ Федотова изъ Крестовъ.

По абсолютному вѣсу въ среднемъ овесъ оказался 27,8 гр. въ 1000 зеренъ съ колебаніями отъ 22 до 39 гр. Выше 25 и до 30 гр. было 821 образецъ изъ 1031, 25 гр. и ниже 64 образца, и выше 30 гр. 146 образцовъ.

Распределеніе овса по поставщикамъ показываетъ, что лучшими по абсолютному вѣсу (38,9 гр.) оказался 1 вагонъ Сухонарова, затѣмъ 1 вагонъ Полякова (30,5 гр.) средній изъ двухъ образцовъ Смирнова (30,2): далѣе идетъ Фреденштейнъ (для 4 образцовъ средня 29,2 гр.), потомъ около 28 гр. — Кочергина 67 образцовъ, Модецкаго 1 образецъ, Ссудо-Комиссіоннаго Отдѣла 449. Худшіе — Погайцева, Левина, Долгова, Федотова и Холтобинскаго около 26—27 граммъ въ среднемъ.

По натурному вѣсу выше всѣхъ Тихоновъ 91,5 для 9 вагоновъ; затѣмъ, Поляковъ — 89,5; ниже всѣхъ Левинъ 81,5 для 4 вагоновъ.

По засоренности общей съ зелеными зернами лучшій овесъ Сухонарова и Модецкаго 0,6% затѣмъ, отъ 1 до 2% у Полякова, Фреденштейна, Погайцева и

*) Установить этого не удалось.

Смирнова. Хуже всѣхъ у Тихонова—4,1⁰/о затѣмъ, выше 3⁰/о у Федотова, Холтобняскаго, Зеликсона, Левина и Окунева.

По всхожести ниже всего овесъ Сухонарова - 90⁰/о; потомъ, Тихонова - 92,5⁰/о; далѣе, Долговъ—93⁰/о; Левина—93,5⁰/о. Лучшій по всхожести 98 и 97 у Модецкого и Полякова.

Распредѣленіе карточекъ по мѣстамъ происхожденія и подсчетъ среднихъ выводовъ еще не сдѣланъ. По уѣздамъ же Тульской губ. данныхъ получить нельзя, такъ какъ большей частью овесъ переотправленъ изъ центральныхъ складовъ.

Рожь продовольственная, направлявшаяся въ значительномъ количествѣ на склады для помола, весьма часто прибывала крайне засоренной, а иногда и влажной: все это браковалось, но вмѣстѣ съ тѣмъ, если поставщикъ соглашался принять на себя расходы по сортированію и сушкѣ и это было возможно выполнить, хлѣбъ все таки принимался и поступалъ на сушку и сортировку до помола или отправления на продовольствіе населенію, только небольшая часть сыровой ржи (нѣсколько вагоновъ) была смолота въ февралѣ 1906 г. безъ сушки на посынку весной скоту.

Такъ какъ въ лабораторію почти не поступали образцы ржи отправленной изъ мѣстныхъ складовъ на мѣста и на оборотъ поступило очень много образцовъ хлѣба, полученнаго на мельничныхъ складахъ, и тамъ подвергавшагося, когда нужно было, сортированію и сушкѣ, то ниже помѣщаемые выводы даютъ лишь представленіе о хлѣбѣ, который доставлялся поставщиками сел.-хоз. складу, но не указываетъ еще какой хлѣбъ получало на продовольствіе населеніе. Къ сожалѣнію данныхъ для этого не имѣется и можно лишь утверждать, что хлѣбъ получавшійся населеніемъ въ сѣуду, былъ нѣсколько лучше того, который поступалъ непосредственно отъ поставщиковъ.

Въ среднемъ продовольственный хлѣбъ далъ натуру въ 121,3 золотника, если откинуть тѣ вагоны, гдѣ несообразно высокая натура обуславливалась тяжелой примѣсью. (напр. песка): абсолютный вѣсъ 1000 зеренъ—19,2 гр. засоренность—1,6⁰ % вредныхъ примѣсей—0,02.

На засоренность было изслѣдовано 1418 образцовъ, изъ нихъ 1088 оказались съ 2 и менѣе % сора, 195—отъ 2 до 3, и 102—отъ 3 до 5 и, наконецъ 33 выше 5⁰ о. при этомъ 1 образецъ имѣлъ 11,9⁰/о песка и потянулъ на цуркѣ 178 золотниковъ, это былъ вагонъ со ст. Чугуевъ отъ Сѣудо-Комиссіоннаго Отдѣла. Безъ признаковъ вредныхъ примѣсей было 1401 образецъ и всего 18 вагоновъ съ такими примѣсями, а именно спорыньи въ количествѣ до 0,3⁰ о. Затѣмъ зарегистрировано еще присутствіе спорыньи въ незначительномъ количествѣ въ 218 вагонахъ (не болѣе 1 рожка въ пробѣ въ 50 гр.).

По натурному вѣсу ниже 116 золотниковъ зарегистрировано всего 29 образцовъ отъ 116 до 120—475, а всѣ остальные 893 выше 120 золотниковъ.

Вѣсъ 1000 зеренъ колебался отъ 13 гр.—1 вагонъ; до 28 гр. тоже 1 ваг., главная масса хлѣба была отъ 18 до 20 гр. 660 ваг. ниже этого 342 ваг., выше—415.

Полагая, что приведенныя свѣдѣнія изъ многочисленныхъ анализовъ, сдѣланныхъ агрономическимъ отдѣломъ, представляютъ значительный интересъ, какъ по-

пытка освѣтить вопросъ о качествѣ сѣменнаго и продовольственнаго хлѣба заготов-
ливагося для нуждъ населенія по неурожаю. Губернская Управа считаетъ себя,
однако не вправѣ, придавать этимъ выводамъ безусловное значеніе: съ одной сто-
роны, какъ это пояснено было выше, довольно значительная часть продовольствен-
наго хлѣба, а также и часть овса подверглась сортированію на складахъ до раз-
дачи, а затѣмъ, необходимо помнить, что въ рукахъ лабораторіи не было исчерпы-
вающего матеріала для анализа. При всемъ желаніи поставить дѣло такъ, чтобы
изъ всѣхъ вагоновъ отбирались пробы и отправлялись далѣе для изслѣдованія въ
лабораторію, достичь этого не удалось, много хлѣба прошло безъ проверки въ ла-
бораторіи, много образцовъ доставлено было безъ надлежащихъ указаній, откуда они.
Наконецъ, нельзя забывать и того, что образцы отбирались не спеціалистами агро-
номами, а простыми пріемщиками хлѣба, почти всегда безъ соблюденія необходи-
мыхъ предосторожностей для полученія дѣйствительно среднихъ образцовъ изъ каж-
даго вагона: и потому никакъ нельзя ручаться за точное соответствіе образца тому
хлѣбу, отъ котораго отобранъ.

Отсюда ясенъ выводъ, что предлагаемая вниманію Комиссіи работа есть лишь
попытка иллюстрація одной изъ сторонъ продовольственного дѣла въ предыдущую
кампанію, а не твердо обоснованное изслѣдованіе.

Ө. Арбузовъ.

Характеристика крестьянской посѣвной ржи Тульской губ. по даннымъ 1906 года.

Задачей изслѣдованія, послужившаго матеріаломъ для настоящаго доклада Губернской Сельскохозяйственной Комиссіи, было выясненіе качества крестьянской посѣвной ржи, что представляло интересъ для будущихъ практическихъ предположеній.

Не упуская изъ вида обычно принятыхъ признаковъ, опредѣляющихъ качество посѣвного матеріала—засоренности и всхожести, агрономическій отдѣлъ включилъ въ программу, представленную Губ. Управѣ, выясненіе *крупности* зерна и его *структуры* (=выравненности); два послѣдніе признака дополняютъ другъ друга, давая вмѣстѣ съ тѣмъ матеріалъ для подробнаго представленія о качествѣ посѣвного зерна.

Приводимыя ниже данныя характеризуютъ рожь, высѣянную крестьянами осенью 1906 г. урожая того же года. Здѣсь будетъ не лишнимъ отмѣтить условія роста хлѣбовъ въ 1906 г.

Озимые посѣвы вышли изъ подъ снѣга въ концѣ марта (ранняя весна) въ хорошемъ состояніи. Теплая погода въ апрѣлѣ и началѣ мая съ перепадавшими дождями давала надежды на урожай. Однако въ маѣ положеніе въ сѣверныхъ, суглинистыхъ уѣздахъ (особ. Тульскій, Алексинскій и Одоевскій) стало угрожающимъ: въ іюнѣ дождей не было; «*пучъ*» (*Argeta si. venti*) и костеръ полевой (*Bromus arvensis*, «*кистеръ*»), замѣтные еще въ маѣ, къ срединѣ іюня мѣстами сильно заняли озимыя поля; урожай ржи получился 15—10 и менѣ пуд. на каз. десятину.—Менѣ пострадали отъ неурожая у.у. Каширскій и Веневскій.

На черноземѣ условія вегетаціи были нѣсколько благоприятнѣе, благодаря перепадавшимъ дождямъ; но засуха іюня оказала весьма замѣтное дѣйствіе, такъ что урожай получился значительно ниже средняго.

Уборка по всей губерніи, и особ. на черноземѣ шла при постоянныхъ дождяхъ.

Образцы ржи (въ 1—2 ф.) собирались агрономическимъ персоналомъ, нерѣдко съ возовъ при посѣвѣ или при вѣяніи; значительную поддержку оказали земледѣльцы и крестьяне. Несмотря на то, что было собрано 430 образцовъ ржи, три уѣзда остались совершенно не обследованными за отсутствіемъ сѣмянъ или малою достовѣрностью полученнаго матеріала.—При собираніи сѣмянъ на каждомъ мѣшкѣ требовалось обозначеніе уѣзда, волости и селенія (а по возможности—хозяина), сносы обмолота и очистки. Получаемый матеріалъ и результаты изслѣдованія характеризуютъ крестьянскую посѣвную рожь 1906 г.

Для устраненія въ изслѣдованіяхъ субъективнаго все имѣвшіеся образцы нумеровались послѣдовательно и, безъ предварительнаго осмотра, вносились въ особую опись. Затѣмъ, на уѣздныхъ картахъ наносились возможно равномерно пункты селенія, и для изслѣдованія брались соответствующіе послѣднимъ образцы. Изслѣдованіе велось по программѣ и указаніямъ губ. агронома и при постоянномъ наблюденіи и сотрудничествѣ А. М. Шишкова; имъ же были систематизированы весь полученный цифровой матеріалъ.

Въ программу работъ было введено опредѣленіе: 1) вежесты (изъ 2×100), 2) засоренности (изъ 50 gr) по группамъ сора, 3) абсолютнаго вѣса—изъ двухъ пробъ по 500 зеренъ; 4) раздѣленіе на три фракціи по крупности съ опредѣленіемъ вѣса 1000 (абсол. вѣса) каждой фракціи и 5) ботаническій анализъ сѣмянъ сорныхъ травъ.

Не касаясь всѣхъ методическихъ деталей, которыя были обычны, отмѣтимъ, что вежестъ опредѣлялся въ оцинкованныхъ противняхъ домашняго изготовленія размѣра $56 \times 40 \times 4$ ст., наполненныхъ на $\frac{1}{3}$ водою: сѣмена помещались на стеклянныхъ пластинахъ, покрытыхъ полосками фильтровальной бумаги съ свѣшивающимися въ воду краями. Противни покрывались двумя половинами стекла съ небольшимъ промежуткомъ между ними такъ чтобы къ сѣменамъ былъ доступъ воздуха поверхность стекла аппаратъ покрывался бумагою.— Энергія прорастанія опредѣлялась % сѣмянъ, взшедшихъ на 3-й день: самое же опредѣленіе заканчивалось черезъ 10 дней по постановкѣ. Приборы послѣ каждаго опыта дезинфицировались.

Для опредѣленія крупности зерна предварительный ручной разборъ сѣмянъ на крупн., средн. и мелкія, далъ критерій для установленія двухъ пробныхъ ситъ: пробное (трѣршаго типа) № 220 и проволоочное плетеное съ 100 отверстиями въ кв. дюймѣ. Предварительныя изслѣдованія показали, что просѣваніе идетъ однообразно, что можно видѣть ниже, изъ таблицы абсолютнаго вѣса фракцій по уѣздамъ.

Число изслѣдованныхъ крестьянскихъ образцовъ ржи по уѣздамъ распределяется такъ:

Алексинскій	7	Богородицкій	38
Одоевскій	13	Южн. ч. Крапивенск.	7
Бѣлевскій	17	Чернскій	20
Кеширскій	28	Новосильскій	7
Сѣв. ч. Веневскаго	25	Южн. ч. Веневскаго	14
Всего на суглинкѣ	90	По чернозему	86

Засоренность ржи.

При разсмотрѣніи засоренности сѣмянъ ржи, какъ и въ послѣдующихъ случаяхъ, мы будемъ различать черноземную полосу отъ сѣверной—суглинистой, относя къ первой не только такъ наз. сѣверный черноземъ, но и почвы, переходныя къ нему (южн. ч. Веневскаго, Крапивенскаго и весь Богородицкій у.)

Въ зависимости, повидимому, отъ естественныхъ условій, населеніе Тульской губ. въ различной степени реагируетъ на очистку посѣвнаго матеріала, сходясь на полномъ незнакомствѣ съ сортировками. Различное же отношеніе къ очисткѣ характеризуется нижеприведеннымъ. На анкету, касающуюся распространенія машинъ и орудій въ Тульск. губ. и предпринятую въ декабрь 1907 г., Губ. Земствомъ были получены отвѣты корреспондентовъ 2100 селеній (48% отъ общаго количества). Сводка полученныхъ данныхъ показываетъ, что на 100 лошадиныхъ дворовъ приходится въ:

	плуговъ	вѣялокъ	молотилокъ
сѣверн. нечерноз. у. у...	25,8	6,5	4,6
черноз. и переходн. у. у.	19,9	13,2	8,0

Здѣсь обращаетъ вниманіе графа вѣялокъ, по которой можно судить, что отношеніе крестьянъ къ очисткѣ зерна на черноземѣ въ 2 раза превышаетъ таковое же на суглинкѣ. Можно думать, что вѣялочное движеніе въ первомъ случаѣ является слѣдствіемъ большой засоренности посѣвовъ. Необходимо, замѣтить, что крестьяне, покупая вѣялки (б. ч. у фирмы и «рязанки»), нерѣдко ожидаютъ отъ нихъ работы, исполнимой сортировками.

Основываясь на приведенныхъ цифрахъ вѣялокъ, можно предполагать, что на черноземѣ посѣвное зерно имѣетъ меньшій % сора, чѣмъ на суглинкѣ. Это подтверждается слѣдующей таблицей засоренности (табл. 1):

Табл. 1.

УѢЗДЫ.	1. Проросшее зерно.	2. Новрѣд. зерно.	3. Пассивный соръ.	4. Съжжена сорн. травъ.	Общая засорен. (1+2+3+4).	Общая засорен. безъ 1.
Алексинскій	0,33	0,55	3,06	0,29	4,23	3,90
Одоевскій.	1,55	1,71	2,08	1,89	7,25	5,70
Бѣлевскій	2,83	1,98	0,69	1,16	6,66	3,83
Веневскій (сѣв. ч.)	0,87	2,78	1,97	0,91	6,53	5,66
Каширскій	3,27	2,49	3,03	0,76	9,55	6,28
Средн. на суглин.	1,77	1,90	2,16	1,01	6,84	5,07
Веневскій (южн. ч.)	4,89	2,61	1,77	0,92	10,19	5,30
Богородицкій	7,52	1,27	1,35	0,60	10,74	3,22
Крапивенскій (южн. ч.)	5,38	1,21	1,02	0,60	8,21	2,83
Новосильскій	5,03	1,41	0,59	0,67	7,70	2,67
Чернскій	2,49	1,41	2,87	1,33	8,10	5,61
Средн. на черноз.	5,06	1,58	1,52	0,82	8,98	3,92

Необычайно дождливая погода во время уборки значительно повысила «общую засоренность» проросшимъ зерномъ. Въ черноземныхъ и переходныхъ у. у. содержаніе его въ посѣвныхъ сѣменахъ было равно въ среднемъ 5%, на суглинкѣ—1,77%. Если изъ обѣихъ группъ исключить эту составную часть, имѣвшую существенное значеніе для посѣвовъ 1906 г., но являющуюся случайной, то на суглинкѣ засоренность оказывается равной 5%, на черноземѣ почти 4%. Эта пониженная засоренность на черноземѣ видна на всѣхъ элементахъ, особенно же на пассивномъ сорѣ и сѣменахъ сорныхъ травъ. Какъ можно видѣть, средній % послѣднихъ, не высокъ, но въ частныхъ случаяхъ засоренность достигаетъ внушительныхъ размѣровъ,

Алексинскій у., д. Мазалки (Першинской вол.): 14,2% пассивнаго сора, не считая проросшаго зерна.

Богородицкій у. Въ 1/2 изслѣдованныхъ образцовъ общая засоренность не менѣе 6% (на половину пассивный соръ), достигая колоссальныхъ цифръ 11%—16% и даже 33% (Новгородское Непрядвенской вол.)

Веневскій у.: въ 1/4 изслѣд. образцовъ % общаго сора не падаетъ ниже 7, поднимаясь въ отдѣльныхъ случаяхъ до 10—12 и 20%; всюду преобладаетъ пассивный соръ и битое зерно.

Каширскій у. Сорные травы насчитываются въ десятыхъ доляхъ %, но въ 5 образцахъ сорныхъ сѣмянъ отъ 1,24% до 3,52%. Дер. Коненкина (Захарьинск. вол.) имѣетъ 28% пассивнаго сора при 0,29% сорныхъ сѣмянъ. Въ дер. Пивковичи общая засоренность 20,98% изъ нихъ 2,84% сорныхъ сѣмянъ, остальное пассивный соръ, проросшее и битое зерно.

Такія же колебанія сорности наблюдаются въ Кранивенскомъ, Одоевскомъ и Чернскомъ у. у.

Что касается ботаническаго состава сорныхъ травъ, то изъ выдѣленныхъ 30 съ лишнимъ видовъ, 2/3 встрѣчаются единичными экземплярами. Поэтому мы остановимся только на особенно распространенныхъ видахъ.

Общими и преобладающими сорными травами для изслѣдованныхъ у. у. является: *василекъ* (*Cent. cyanus*) и *пуръ* (*Apera* Sp. venli). Затѣмъ, въ западныхъ нечерноземныхъ у. у. (Алексинск., Одоевск., Бѣлевскій) сильно засоряетъ посѣвы *костеръ полевой* (*Br. arvensis*: мѣстное—«кистеръ»), а въ двухъ у. у., Одоевскомъ и Бѣлевскомъ, къ нему приеодинается *дикій чеснокъ* (*Allium Sativum*). Бѣлевскій у. особенно богатъ разнообразно представленными мотыльковыми.

Въ группѣ сѣверныхъ и сѣв.-вост. у. у. (Каширскомъ и Веневскомъ) костра полевого не наблюдается, но здѣсь имѣетъ мѣсто *липушка об.* (*Echinospermum lappula*), *короставникъ полевой* (*Knautia arvensis*) и *лукъ* (*Allium Schoenoprasum*?)

Наконецъ, въ переходныхъ и черноземныхъ у. у.,—Кранивенскомъ, Богородицкомъ, Чернскомъ, и Новосильскомъ,—кромѣ обычныхъ *василька*, *пурга* и *чеснока*, поля особенно засорены *сурьинкой* (*Barbarea vulgaris*) и *рыжикомъ* (*Camelina sativa*). Въ частности, въ Богородицкомъ у. у. замѣтно распространень *короставникъ* (*Knautia*), а въ Кранивенскомъ—*свербига* (*Bunias orsentalis*).

Лукъ (*Agg. Githago*) во ржи имѣеть мѣсто въ у.у. Веневскомъ, Чернскомъ и Новосильскомъ.

Въ Бѣлевскомъ и Одоевскомъ у.у. встрѣченъ въ единичныхъ образцахъ сѣмянъ и въ незначит. количествѣ *Lolium temulentum* (плевель опьяняющій).—Кромѣ того, отдѣльно опредѣлялась *спорынья*. Последняя довольно распространена по всемъ у.у., но въ такомъ количествѣ (сотыя доли ‰), что повидимому, не можетъ служить вредною примѣсью. Только въ одномъ случаѣ Бѣлевскаго у. и Крапивненскаго у. спорынья найдено 0,15‰ и 0,11‰.

Вхожесть ржи. По 9 уѣздамъ получены слѣдующія цифры энергій прорастанія и всхожести посѣвной ржи:

Табл. 2.	Энерг. прор.	Всхож.	Энерг. прор.	Всхож.	
Алексинскій	90	96	Богородицкій	94	95 ¹ / ₂
Одоевскій	74	83	Южн. ч. Веневск.	85 ¹ / ₂	94 ¹ / ₂
Бѣлевскій	91 ¹ / ₂	97	Крапивнен. (ю. ч.)	78	83 ¹ / ₂
Сѣв. ч. Веневскаго	89	94	Новосильскій	91	93 ¹ / ₂
Каширскій	90 ¹ / ₂	96	Чернскій	89	90 ¹ / ₂
<hr/>			<hr/>		
Средн. на суглинкѣ	87	93	Средн. на черноз.	88	91 ¹ / ₂

Въ обѣихъ группахъ у.у. всхожесть ржи 1906 г. близка къ нормѣ, установленной Петерб. испытат. станціею и равной 92‰.

Энергія прорастанія, въ среднемъ 87¹/₂, также близка для обѣихъ группъ. О хозяйственной годности будетъ сказано ниже.

Абсолютный вѣсъ ржи. Разсмотрѣнными засоренностью и всхожестью сѣмянъ опредѣляются внѣшнее и внутреннее качества посѣвнаго матеріала, но ни то ни другое не являются признаками, исчерывающими понятіе „хозяйственной годности“: при одинаковой чистотѣ и всхожести посѣвные сѣмена могутъ значительно разниться по величинѣ. Т. обр., выдвигается третій—едва ли не самый важный факторъ—величина сѣмени, отражающаяся на ростѣ растенія и въ значительной степени опредѣляющая судьбу урожая. *Абсолютный вѣсъ*, поэтому, имѣеть громадное практическое значеніе; но какъ будетъ видно ниже, тотъ же абсолютный вѣсъ средней пробы, какъ до извѣстной степени абстрагированный, не даетъ точнаго представленія о *структурѣ* образца, состоящаго изъ сѣмянъ различной величины: въ этомъ случаѣ особенно интереснымъ м.б. отношеніе содержаніе зерна съ низкимъ абсолютнымъ вѣсомъ, какъ показатель степени вырожденія не сортируемаго матеріала. *)

Требуемая „выравненность“ сѣмянъ при ихъ достаточной величинѣ, на практикѣ достигается грубой селекціей—сортированнымъ. Аналогичный приѣмъ при мас-

*) Конечно, ‰ самого мелкаго и щуплаго зерна, не допустимаго для посѣва можетъ терпѣть погодныя измѣненія, въ зависимости отъ условій вегетации; поэтому степень вырожденія можно вывѣсить изслѣдованіемъ ряда урожаевъ

совомъ лабораторномъ изученіи посѣвного матеріала можетъ дать новыя данныя, характеризующія посѣвной матеріалъ.

Что же касается *объемнаго вѣса* („натуры“), то рядомъ изслѣдователей *) въ Россіи была указана его неприложимость для точной оцѣнки сѣмянъ. Въ видѣ лишней иллюстраціи значенія „натуры“, позволяемъ себѣ провести разработанные А. М. Шинковымъ данныя изъ 300 образцовъ посѣвной ржи, выдававшейся крестьянамъ Тульской губ. въ неурожайный 1905 г.:

абсол. вѣсу 16 гр. соотвѣтствовалъ	объемн. вѣсъ отъ 120 до 123 зол.
„ „ 17 „ „ „ „ „ „	120 „ 128 „
„ „ 18 „ „ „ „ „ „	120 „ 127 „
„ „ 19 „ „ „ „ „ „	120 „ 127 „
„ „ 20 „ „ „ „ „ „	120 „ 123 „

и т. д.

Изложенныя соображенія, заставивъ отказаться отъ включенія въ изслѣдованіе объемнаго вѣса, дали основаніе детализировать вопросъ крупности зерна опредѣленіемъ абсолютнаго вѣса средняго образца съ раздѣленіемъ на ситахъ (размѣры ситъ см. выше, стр. 4).

Обращаясь къ поуѣднымъ даннымъ Тульской губ., видимъ слѣдующее:

Табл. 3.

Уѣзды.	Число изслѣд. образц.	Въ % по вѣсу возд.-сух. сѣмянъ.			Абсолютн. вѣсъ 1000 въ гр.			
		Крупн. 1.	Средн. 2.	Мелк. 3.	Крупн. I.	редн. II.	Мелк. III.	Средн. пробы IV.
Алексинскій	7	22,75	19,60	57,65	24,71	20,92	14,77	18,13
Одоевскій	13	21,26	18,83	59,91	24,14	20,16	13,96	16,74
Бѣлевскій	17	21,54	15,64	62,82	24,24	20,16	14,25	16,54
Канширскій	28	21,99	19,97	58,04	24,63	20,52	14,34	16,99
Веневскій (сѣв. ч.)	25	11,63	9,90	78,39	24,34	21,95	14,47	16,07
Средн. на суглиникъ		19,93	16,77	63,30	24,51	20,74	14,36	16,89
		36,70						

*) П. И. Левицкій. „Земл. Газ.“ 1884, 205.—Собѣшинская Оп. Ст.—В. В. Винеръ. О соотношеніи между абсолютнымъ и натурн. вѣсомъ (Отчетъ выставки 1902 г. въ Туль).—Проф. Я. Я. Иккитинскій. Этюды о натурѣ зерна.—С. П. Фридолинъ. О соотношеніи объемн. и абсол. вѣса сѣмянъ („С. Х. 1904, № 4“). А. И. Черный. Культура озимой ржи во Владимир. губ., 68.

УѢЗДЫ.	Число исслѣд. образц.	Въ % по вѣсу возд.- сух. сѣмянъ.			Абсолютн. вѣсъ 1000 въ гр.			
		Крупн. 1.	Средн. 2.	Мелк. 3.	Крупн. I.	Средн. II.	Мелк. III.	Средн. пробы IV.
Веневскій (южн. ч.)	14	11,16	8,91	79,93	23,84	20,96	14,13	15,23
Кранивченскій (южн. ч.) . . .	7	8,98	10,41	80,61	23,80	20,73	13,77	14,93
Богородицкій	38	14,56 ¹	16,14	69,30	23,69	20,07	14,12	15,98
Новосильскій	7	22,19	13,67	64,14	23,73	19,97	14,60	16,54
Чернскій	20	17,22	15,78	37,00	22,65	18,46	12,84	15,35
Средн. на черноз.	—	14,82	18,98	66,20	23,54	20,04	13,89	15,60
		33,80						

Изъ столбца IV таблицы видно, что сѣмена ржи, какъ на суглинкѣ, такъ и на черноземѣ (съ переходными почвами) даютъ средній абсолютный вѣсъ въ 16 гр., т. е. на 20% (на 4 гр.) ниже нормы. *) Въ первой группѣ выделяется Алексинскій у. болѣе высокимъ качествомъ зерна (18,13 гр.). По мелкоети зерна стоитъ отдѣльно Кранивченскій у. (южн. ч.), уклоняющійся на 25% отъ нормы (абс. в. 14,9 гр.). При дальнѣйшемъ сопоставленіи оказывается, что въ 1906 г. нечерноземные у. у. имѣютъ зерно болѣе высокаго качества, чѣмъ черноземные, хотя разница эта невелика (16,89 и 15,60 гр.). Основываясь на цифрахъ IV столбца мы должны были бы признать крестьянскую рожь мало пригодной для посѣва; но такое утвержденіе правильное по существу, совершенно не отвѣчаетъ на вопросъ: *какая часть посѣвной ржи должна быть признана соответствующей посѣвному материалу, близкому къ нормальному* (вѣсомъ не ниже 20 гр.).

Этотъ вопросъ структуры разрѣшается раздѣленіемъ средней пробы по крупности.—Въ табл. 3 столбцы 1, 2 и 3 указываютъ на % крупн., средн. и мелк. сѣмянъ по вѣсу отъ средней пробы; столбцы: I, II и III—соотвѣтствующіе для каж-

*) По Nobbe низшій абсолютн. вѣсъ ржи (возд.-сухой). равенъ 13,0 гр., средній—20,0 гр. (литр. по Н. Е. Цабелю, „Сперматологія“, ч. I, стр. 151; тѣ же цифры даны въ „Полной Энциклопедіи.“ Девріена, т. II, 1029).—Гр. Бергъ считаетъ абсолютный вѣсъ:

дикой ржи (<i>Sec. montanum</i>)	6—7 gr.
самой плохой ржи	12 gr.
обыкновен. торгов. образца	20—23 gr.

(П. Слезкинъ „Зерновые знаки“, стр. 21).

По даннымъ г. Б. Псаченко (Сиб. станція пшыл. сѣмянъ, „Сѣв. Хоз.“, № 11, 1907) средній абсол. вѣсъ ржи—26,93 гр.

дой фракціи абсолютн. вѣса; послѣдніе служили повѣркой правильности раздѣленія съ одной стороны и характеристикой раздѣленныхъ сѣмянъ—съ другой. Малые колебанія чиселъ въ столбцахъ I, II и III указываютъ, что раздѣленіе шло однообразно и что въ среднемъ по 9 уѣздамъ:

абс. вѣс. крупнаго зерна равенъ.	24 gr.
„ „ средняго „ „	20 „
„ „ мелкаго „ „	14 „

Эти цифры показываютъ, что самая крупная рожь 1906 г. имѣла абсолютный вѣсъ только 24 гр. и что задача выясненія части годнаго посѣвного матеріала сводится къ опредѣленію % сѣмянъ, „крупныхъ“ и „среднихъ“.

При разсмотрѣніи таб. 3, встрѣчаемся съ поразительными цифрами:

въ нечерноз. у.у. крупнаго и сред. зерна .	36,7%	мелкаго	63,3%
въ черноз. у.у. „ „ „ „ .	33,8%	„	67,2%
абсол. вѣсъ по 9 у.у. „ „ „ „ .	20—24 gr.	„	14,6 gr.

Эти данныя пріобрѣтаютъ наглядность при сравненіи съ владѣльческимъ посѣвнымъ матеріаломъ, полученнымъ изъ 6 лучшихъ экономій, и *) однимъ крестьянскимъ образцомъ (вырождающаяся шланшт. рожь):

въ нечерноз. хозяйст. крупн. и средн. зерна.	76,54%	мелкаго	23,46%
въ черноземн. „ „ „ „ „ .	71,75%	„	28,25%
абсол. вѣсъ „ „ „ „ „ .	20—26 gr.	„	15,3 gr.

Если припомнимъ изъ табл. 3 (столб. IV) абсолютный вѣсъ средняго образца, то видимъ, что населеніемъ осенью 1906 г. высѣяны сѣмена близкія по крупности мелкой фракціи владѣльческой ржи!

Обращаемся къ болѣе подробному разсмотрѣнію поуѣздныхъ данныхъ.

Въ *Одоевскомъ у.* половина изслѣдованныхъ образцовъ **) имѣетъ не менѣе 75% мелкихъ сѣмянъ съ преобладающихъ абсол. в. 13,0 гр.

Въ *Бѣлевскомъ у.* такихъ образцовъ насчитывается болѣе 40%, съ средн. абсол. в. мелкаго зерна въ 13,78 гр.

Въ *Кичинскомъ у.* 18% селеній дали рожь, имѣющую отъ 74% до 90% сѣмянъ сред. абсол. в. 12,63 гр.—Въ дер. Пивковчѣ (Козловской вол.) абсол. вѣсъ *всего* образца ржи равенъ 10.25 гр., т. е. на 2 гр. выше дикой ржи (*Sec. montanum*), по гр. Бергу!

*) Эти образцы (шланшт. рожь) брались изъ-подъ вѣлки, тогда какъ въ отмѣченныхъ 6 экономіяхъ сѣмена на посѣвъ отдѣляются на сортировкахъ и частью на тріэрахъ. Необходимо также замѣтить, что приведенныя цифры не опредѣляютъ качество владѣльческой посѣвной ржи по губерніи: по имѣющимся даннымъ 22-хъ владѣльческихъ образцовъ (къ сожалѣнію, полученныхъ безъ указаній на принятыя способы отдѣлки), послѣдніе по качеству незначительно выше крестьянскихъ.

**) Для каждаго селенія изслѣдовалось всюду по одному образцу.

Въ $\frac{2}{3}$ образцовъ *Веневского у.* посѣвная рожь имѣетъ 79% сѣмянъ абсол. вѣса въ среднемъ 13,83 gr., при чемъ въ южной, переходной къ чернозему, части, измельчаніе наблюдается въ болѣе рѣзкой степени, чѣмъ въ сѣверной.—Выдѣляется д. Потетино (Клинской вол.) въ образцѣ которой—92% зерна съ абсол. в. 11,48 gr., при вѣсѣ средн. образца 11,89 gr.

Въ *Богородицкомъ у.* 21% образцовъ имѣетъ мелкихъ сѣмянъ отъ 80% до 91%.

Въ южн. ч. *Граниненскаго у.* не имѣется ни одного образца, въ которомъ содержаніе мелкихъ сѣмянъ, съ средн. абсол. в. 13,77 gr опускалось бы ниже 77% доходя до 88% и даже до 92%.

Въ *Новосильскомъ у.* Покр.-Корсаковская вол. (2 образца) дала максимум, болѣе 75% мелкаго зерна.

Наконецъ, *Чернский у.* выдѣляется среди другихъ изслѣдованныхъ у. у. сравнительно малымъ % мелкаго зерна (37%). Но при сравненіи съ другими у. у. здѣсь наблюдается общее измельчаніе сѣмянъ.

Изъ сказаннаго становится понятнымъ, почему, въ своемъ мѣстѣ, было опущено вычисленіе *хозяйственной годности*.

Такъ какъ ею опредѣляется % всхожаго и чистаго посѣвнаго матеріала, то очевидно, что *принятое выраженіе годности имѣетъ значеніе только въ случаѣ достаточно высокаго абсолютнаго вѣса сѣмянъ*; между тѣмъ, въ Тульскихъ образцахъ хозяйственная годность связана не только съ всхожестью и чистотой, но и съ крупностью сѣмянъ. Является вопросъ, нельзя ли при вычисленіи хоз. годности отнести зерно съ абсолютн. вѣсомъ не болѣе 14 gr. къ одному изъ элементовъ засоренности: такая квалифікація однако, не м. б. правильной: часть высѣянныхъ мелкихъ сѣмянъ дастъ урожай (какого качества—вопросъ другой); растенія же, произшедшія изъ другой части *) могутъ недоразвиться, пострадать отъ метеорологическихъ условій, быть вытѣсненными сорными травами и проч.

Исходя изъ этого и уменьшая количество мелкаго непригоднаго къ посѣву зерна въ 3 раза, т. е. до 20% (вмѣсто среднихъ 65%; см. табл. 3, ст. 3), находимъ, что при средней всхожести ржи въ 92%, крупности 80% и засоренности 4%, *хозяйственная годность крестьянской ржи равна 70% противъ обычныхъ 90% **).*

При этой годности у крестьянъ пропадаетъ непроизводительно $\frac{1}{3}$ посѣвнаго матеріала, т. е. 2—3 пуда на дес. (считая высѣвъ равнымъ 10 пуд.) ***), а при пло-

*) При испытаніи всхожести отдѣльныхъ фракцій оказалось, что по энергіи прорастанія мелкія сѣмена превосходятъ среднія и крупныя, по всхожести—несколько не уступаютъ послѣднимъ.

**) Проф. А. О. Фортунатовъ въ 1893 г. отмѣтилъ («Урожай ржи», стр. 192—3, что прямая зависимость высоты урожая отъ густоты посѣва въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, исчезаетъ въ центральной нечерноземной полосѣ. Не скрыта ли причина этого въ качествѣ сѣмянъ, увеличенный высѣвъ которыхъ не покрываетъ ихъ мелкости?

***) Ц. С. К.—Урожай 1902 г., LIV, стр. 26. Указанная средняя по личнымъ наблюденіямъ сильно колеблется въ сторону повышенія: намъ извѣстны многочисленные случаи высѣвовъ кр-ми на суглинкѣ до 12—14 и даже 16 мѣръ! Можно думать, что такіе высѣвы происходятъ за счетъ измельчанія сѣмянъ.

нади ржаного крестьянского посева въ круглыхъ цифрахъ 340.000 дес. *) поте-
ря на сѣмянахъ доходить до 700.000 пуд., не считая повышенія урожая при вы-
сѣвѣ сѣмянъ, подвергнутыхъ сортированію.

Возвращаемся къ сопоставленію посѣвной ржи по двумъ районамъ:

	‰ крупн. и среди. зерна.	‰ мелк. зерна.	абсолютный вѣсъ:			
			кр.	ср.	мелк.	ср. образца.
Сѣверные у.у.	36,7	63,3	24,51	20,74	14,36	16,89
Черноземные у.у.	33,8	66,2	23,54	20,04	13,89	15,60

При неблагопріятныхъ метеорологическихъ условіяхъ 1906 г. для суглинка, рожь на немъ оказалась, однако, качествомъ нѣсколько выше, чѣмъ на черноземѣ какъ по крупности вообще, такъ по вѣсу и составу фракцій.

По даннымъ одного года обобщать это явленіе невозможно, но допустимо пред-
положеніе, что въ черноземной части губерніи, съ ея хроническимъ мінімумъ отъ
усвояемой $P_2 O_5$ (данныя Г. Ф. Нефедова и В. В. Винера) и періодическимъ—зана-
са почвенной влаги въ критическій періодъ роста, питание растений выдерживаетъ
значительныя колебанія по годамъ и вызываетъ болѣе энергичное вырожденіе сѣ-
мянъ, чѣмъ въ нечерноземной части (м. б. этимъ объясняется широкое, сравнитель-
но, распространеніе вѣялокъ на черноземѣ). Вообще говоря, истощеніе почвъ, низ-
кая техника являющаяся, наравнѣ съ отсутствіемъ селекціи, причиною ухудшенія ка-
чества посѣвного матеріала. **)

Въ заключеніе необходимо отмѣтить одинъ привходящій факторъ, который мо-
жно было бы назвать случайнымъ, если бы онъ не появлялся періодически черезъ
5—6 лѣтъ то въ сѣверной, то въ южной частяхъ губерніи. Мы говоримъ о неуро-
жаяхъ 1891—2, 1897—8 и 1905—6 г.г. Какое значеніе имѣли эти годы при
объемленіи полей рожью, полученной изъ другихъ мѣстностей учесть невозможно,
но несомнѣнно, что ввозныя сѣмена оказали то или иное вліяніе на крестьянскій
посѣвной матеріалъ. Извѣстно, что при т. наз. объемнительныхъ кампаніяхъ (по
крайней мѣрѣ въ 1905—6 г.г.) отъ комиссіонеровъ требовалось соблюденіе золот-
никовъ и предѣла засоренности и—только.

Въ подобную кампанію 1905 г. Тульское Губ. Земство предприняло болѣе
широкій контроль поставлявшихся сѣмянъ съ опредѣленіемъ всхожести, «нату-
ры» и абсолютнаго вѣса (последній, впрочемъ, не имѣлъ практическаго зна-
ченія, такъ какъ сдѣлки шли на натуру). Средняя натура» по 1500 образ-
цамъ была равна 122 зол., всхожесть—96¹/₂, засоренность (безъ поврежденнаго
зерна) 0.58 и средній абсолютн. вѣсъ 18,05 гр.; по последнему можно видѣть, что
рожь была ниже средней. Въ частности около 25% выданной на 7 пудовъ по-
сѣвной ржи были съ абсол. вѣсомъ отъ 12 до 16 гр., 70% съ абс. вѣс. отъ 16 гр.

*) Ibid., стр. 26.

**) Въ последнее время вопросъ связи пріемовъ культуры съ качествомъ сѣмянъ (абсол. вѣсъ)
выдвинутъ Шатиловской и Плотинской оп. станціями.

до 20 гр. и около 5% отъ 20 до 24 гр. По уѣздамъ, Веневскій получилъ рожь съ среднимъ абсол. вѣсомъ въ 16,35 гр., остальные у.у. отъ 17,28 до 20,73. Если къ этому прибавить, что часть посѣвовъ производилась рожью, полученной изъ южныхъ губ. (Курской, Полтавской, Харьковской и др.) и названной крестьянами «яровой» за изрѣживание посѣвовъ къ веснѣ,—то можно заключить, насколько серьезенъ м. б. этотъ факторъ при извѣстныхъ условіяхъ.

Все сказанное резюмируется въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ Тульской губ. сортировальныя машины совершенно отсутствуютъ, но взамѣнъ нихъ усиленно распространяются вѣялки, въ черноземныхъ у.у. въ 2 раза интенсивнѣе, чѣмъ въ нечерноземныхъ.

2. Общая засоренность посѣвной ржи урожая 1906 г. не считая проросшее зерно, выше на суглинкѣ, чѣмъ на черноземѣ, вследствие меньшаго числа вѣялокъ, хотя, какъ извѣстно, засоренность посѣвовъ на черноземѣ значительно сильнѣе. Во вѣсахъ ингредиентов сорѣ черноземная рожь чище нечерноземной, исключая % проросшаго зерна.—Самый большой % сорныхъ травъ наблюдается на островѣ, образуемомъ у.у. Одоевскимъ (1,88° ‰). Чернскимъ (1,33° ‰) и Бѣлевскимъ (1,16° ‰). Въ остальныхъ изслѣдованныхъ у.у. сѣмена сорн. травъ выражаются десятими ‰.

3. По всхожести посѣвная рожь 1906 г. на суглинкахъ не опускается ниже 94° ‰ (исключая Одоевскій у. 83° ‰), на черноземѣ не ниже 90° ‰ (Кранивенскій южн. ч, 83 1/2° ‰).

4. Данные засоренности и всхожести не даютъ представленія о качествѣ посѣвной ржи: центръ тяжести вопроса лежитъ въ крупности сѣмени, какъ носителя задатковъ, отражающихся на растеніи и на послѣдующемъ урожаѣ.

5. Въ группѣ нечерноземныхъ у.у. крупность ржи въ среднемъ равна 16,89 гр. въ черноземныхъ—15,60.: % мелкаго зерна, абсол. вѣса 14 гр. доходитъ почти до 66%. Хозяйственная годность посѣвного матеріала съ низкимъ абсол. вѣсомъ можетъ быть выводима, принимая въ расчетъ часть (или все?) мелкое зерно, непригодное для посѣва.—Грубѣе приблизительно, хоз. годн. крестьянской ржи на 20° ‰ ниже нормы, принимая во вниманіе только часть мелкихъ сѣмянъ.

6. Измельчаніе сѣмянъ является слѣдствіемъ не только отсутствія селекціи (сортированія), но въ значительной степени общимъ низкимъ уровнемъ техники; извѣстное вліяніе, не поддающееся учету, оказываютъ періодическіе неурожаи въ связи съ обѣмненіемъ сѣменами, получающимися изъ другихъ мѣстностей и не подвергаемыми строгому контролю.

Агрономъ А. Трифоновъ.

Мѣры къ улучшенію посѣвнаго матеріала въ Тульской губерніи.

Въ докладѣ, касавшемся фактическаго качества крестьянскаго посѣвнаго матеріала, указывалось, что центръ тяжести вопроса лежитъ не въ засоренности сѣмянъ, что эта сторона уступаетъ мѣсто другому серьезному факту—вырожденію сѣмянъ.

Въ отличіе отъ находящихся дико растеній, всѣ наши хлѣбныя растенія носятъ названіе культурныхъ, вѣдѣствіе ихъ приспособленности къ мѣстнымъ условіямъ ихъ воздѣлыванія. Съ этой цѣлью преднамѣренно создаются для ихъ воздѣлыванія исключительно благопріятныя условія: удобреніе и разрыхленіе почвы, удаленіе сорныхъ травъ, посѣвы въ опредѣленномъ клинѣ, уходъ и проч. При существованіи всѣхъ благопріятныхъ моментовъ, растеніе становится культурнымъ, т. е. улучшается качественно, приспособляется въ климатическимъ перемѣнамъ; но въ то же время, будучи предоставлено въ большей или меньшей мѣрѣ самому себѣ, реагируя на сложившіяся неблагопріятныя условія, растеніе склонно возвращаться къ тому отдаленному типу, который создавался подъ вліяніемъ естественныхъ условій борьбы съ окружающимъ.

Эти соображенія служатъ основой тѣхъ мѣръ, которыхъ желательно придерживаться Земству при улучшеніи посѣвнаго матеріала въ губерніи. Другія соображенія экономическаго характера указываютъ на убытки, которые терпитъ Тульская губ., засѣвая поля сѣменами низкаго качества. Въ предыдущемъ докладѣ Сельско-хозяйственной Комиссіи цифры говорятъ, что болѣе 60% зерна ржи совершенно не соотвѣтствуютъ названію посѣвнаго. Но то, что непригодно въ качествѣ сѣмянъ, годно для продовольствія. Допустимъ, что вмѣсто 60% только 20% требуетъ не бросанія въ землю, а отдѣленія хотя бы на сортировкахъ. Подъ крестьянскими озимыми хлѣбами въ Тульской губ. насчитывается 340000 дес. Высѣвая 10—12 пуд. на десятину ржи имѣющагося качества населеніе ежегодно бросаетъ непроизводительно въ землю по 2 пуда на дес. мелкаго зерна, а всего до 700000 пудовъ. Этой цифрой приблизительно опредѣляется потеря зерна, какъ посѣвнаго и какъ продовольственнаго матеріала. Здѣсь не принимается въ расчетъ: 1) возможно уменьшеніе количества высѣваемаго зерна при повышеніи его качества, 2) ожидаемое повышеніе урожая при измѣненныхъ условіяхъ.

Улучшеніе посѣвнаго матеріала необходимо. Но возникаетъ вопросъ съ какой стороны подойти къ нему. Существуетъ два пріема улучшенія: 1) введеніе въ культуру новаго сорта, высокаго качества и урожайнаго и 2) улучшеніе воздѣлываемаго зерна въ себѣ.

Первый прием—введение въ хозяйство новаго культурнаго сорта—даетъ, при соблюденіи извѣстныхъ условій, быстрые результаты въ смыслъ количественнаго и качественного повышенія урожаявъ. Но при всемъ большомъ значеніи, этотъ приемъ имѣетъ существенные недостатки, каковы: дороговизна сѣмянъ, возможная неприиспособленность къ мѣстнымъ условіямъ и отсутствіе опытной провѣрки ихъ пригодности. Если первое условіе можетъ не служить препятствіемъ къ возможному (и уже наблюдающемуся въ настоящее время) распространенію сѣмянъ культурныхъ сортовъ, то съ вторымъ и особенно третьимъ условіями необходимо считаться при выборѣ и распространеніи сортовъ новыхъ для данной мѣстности.

Установлено, что сѣмена, переносимыя съ юга на сѣверъ, страдая отъ неблагоприятныхъ моментовъ зимы и весны, даютъ изрѣженные посѣвы. Наоборотъ, сѣмена сѣвера, выращенныя въ условіяхъ достаточной влажности и умѣренной температуры, при перенесеніи на югъ страдаютъ отъ недостатка тѣхъ элементовъ, которые на мѣстѣ не требовали особыхъ приемовъ культуры.

Съ другой стороны, введеніе высоко—культурныхъ сортовъ въ хозяйство не слагаютъ съ послѣдняго обязанности поддерживать сѣмена отъ вырожденія, къ которому склоны все культурныя растенія. Сказанное особенно касается ржи—растенія крайне доступнаго вырождаемости. Въ то время, какъ у пшеницы, ячменя и овса наблюдается самоопыленіе, у ржи опыленіе перекрестное, результаты котораго особенно чувствительны, если по сосѣдству съ посѣвомъ культурной ржи имѣются посѣвы совершенно не улучшаемые, низкой культурности. Единичныя крестьянскіе посѣвы ржи шланштедской (это движеніе наблюдается въ Тульской губ.), окруженные рожью изъ сѣмянъ невозможнаго качества, обречены на потерю культурныхъ признаковъ, иными словами на уравненіе ея съ преобладающей рожью. Намъ извѣстны случаи вырожденія шланштедской ржи на крестьянскихъ поляхъ въ 3—4 года и полное разочарованіе крестьянъ въ „купленныхъ“ сѣменахъ.

Не то съ культурными сѣменами пшеницы и овса, которыя, при внимательномъ уходѣ, болѣе стойко сохраняютъ свой типъ. Но и въ этомъ случаѣ разница почвенно-климатическихъ условій, помимо воли хозяина, заставляетъ послѣдняго обновлять сѣмена. Это обновленіе происходитъ тѣмъ чаще, чѣмъ болѣе разницы въ мѣстахъ происхожденія новаго сорта и его воздѣлыванія. Такимъ образомъ, здѣсь сталкиваются два положенія: задача Земства поднять хозяйство и задача провести эти мѣры въ сознаніе хозяевъ. Отдѣляя первую задачу отъ второй получаемъ въ большой степени механическія мѣры, едва ли желательныя съ принципиальной стороны.

Отрицательное отношеніе къ поднятію посѣвнаго матеріала путемъ введенія сортовъ высокой культуры, встрѣчается съ необычайно мелкими, выродившимися сѣменами крестьянской ржи. Очевидно, что отдѣленіемъ 80—90% негоднаго для посѣва мелкаго зерна, остающихся нормальныхъ сѣмянъ не хватитъ для посѣва. Въ этомъ случаѣ сортированіе безсильно. Улучшеніе возможно только покупкой новыхъ сѣмянъ.

Болѣе надежный приемъ улучшенія посѣвнаго матеріала состоитъ въ селекціи, отборѣ сѣмянъ по вѣсу и величинѣ.—приемъ, который практикуется въ рядѣ зем-

ствъ, распрострапяющихъ среди населенія сортировальныя машины. Эта мѣра, не говоря о доступности массѣ населенія, имѣетъ тѣ преимущества, которыхъ лишено отмѣченное выше непосредственное распространѣе сортовыхъ хлѣбовъ. Необходимо оговориться, что такой, сравнительно грубый способъ селекціи, какъ сортированіе, конечно, не удовлетворяетъ требованіямъ сѣменоводства, ставящаго принципомъ выведеніе мѣстныхъ сортовъ послѣдовательнымъ рядомъ строгихъ пріемовъ, но для ближайшихъ практическихъ цѣлей, подборъ сѣмянъ сортированіемъ—единственная доступная мѣра улучшенія посѣвнаго матеріала въ массѣ.

Въ практикѣ земствъ, принявшихъ эту мѣру, различается сортированіе разъѣздное и стаціонарное. Въ первомъ случаѣ земство, заводя сортировочныя машины, приглашаетъ за вознагражденіе особыхъ лицъ для разъѣздовъ съ сортировками, для наблюденія за ними и для сбора денегъ за сортированіе. Обычно, при разъѣздномъ сортированіи, возится одна сортировка. Наоборотъ, стаціонарное сортированіе имѣетъ опредѣленный постоянный пунктъ, которымъ пользуется окрестное населеніе. На сортировочномъ пунктѣ имѣется или наборъ сортировочныхъ машинъ (сортировка, куколотборникъ, льняная сортировка, кускута), или же ограничиваются одной сортировкой для хлѣбовъ. Точно также существуютъ различные способы наблюденія за пунктомъ, сбора денегъ. Затѣмъ, въ большей части земствъ принято сортированіе платное, въ другой части къ платному присоединено бесплатное (особенно при демонстративномъ сортированіи). Такова общая схема земскихъ зерноочистительныхъ пунктовъ.

Для Тульского Губернскаго Земства предстоитъ выборъ системы сортированія. За разъѣздную систему говоритъ ей свойство широкаго распространенія. Въ этомъ случаѣ не населеніе идетъ за сортировкой, а послѣдняя идетъ къ населенію, т. е. здѣсь имѣетъ мѣсто активная пропаганда значенія улучшенныхъ сѣмянъ. Но такой способъ, удобный для заблаговременнаго сортированія яровыхъ, мало пригоденъ для озимаго: зима ставитъ широкія границы для разъѣздовъ съ сортировками: озимыя, наоборотъ, суживаетъ ихъ до 2—3-недѣль. Не говоря, затѣмъ, о легкихъ разъѣздахъ съ сортировкой по санному пути и затрудненіяхъ, связанныхъ съ осенними разъѣздами, отмѣтимъ излишній расходъ земства на вознагражденіе особаго лица: послѣднее колеблется въ предѣлахъ 100—120 руб., на каковую сумму земство имѣетъ возможность приобрести 2—3 лишнія сортировки. Если же видѣть въ разъѣздной системѣ одинъ изъ способовъ демонстраціи работы сортировки, то при условіи успешной работы пунктовъ, несомнѣнно найдутся предприниматели, которые заведутъ собственныя сортировки для разъѣздовъ съ ними, какъ это наблюдается въ настоящее время съ молотилками и вѣялками.

Въ виду этого, думается, слѣдовало бы отдать предпочтеніе постоянному сортировочному пункту, какъ болѣе надежному въ смыслѣ завѣдыванія имъ, наблюденія агентовъ земства за правильною работою машинъ и ихъ цѣлостію.

Приступая къ устройству сортировочныхъ пунктовъ, желательно имѣть ихъ въ большомъ количествѣ, поступаясь полнотой ихъ обстановки. Такъ для начала

было бы возможно ограничиться распространіемъ только однихъ сортировокъ. Самое устройство пунктовъ можетъ быть предоставлено въ слѣдующемъ видѣ:

Сортировка выдается на храненіе и въ завѣдываніе одному изъ надежныхъ хозяевъ, или обществу при условіи выбрать изъ своей среды лицо для непосредственнаго завѣдыванія ею. Согласившемуся на это и получившему сортировку подъ расписку ставятся Губернской Управой слѣдующія условія:

1) Держать сортировку для отдѣлки яровыхъ и озимыхъ сѣмянъ не только своего селенія, но и окрестныхъ;

2) хранить у себя сортировку въ полной исправности и чистотѣ, наблюдать за бережнымъ обращеніемъ съ машиной со стороны сортирующихъ; въ случаѣ крупныхъ поломокъ — обязательство останавливать работу, извѣщая агрономическій отдѣлъ;

3) брать за сортированіе плату по 4 коп. съ четверти привозимаго на сортировку озимаго и ярового зерна;

4) деньги, полученные за сортированіе, обязуется представлять агрономическому отдѣлу Губернскаго Земства: за сортированіе яровыхъ не позднѣе двухъ недѣль по окончаніи сѣва, за озимое не позднѣе 1-го сентября, послѣ посѣва. Въмѣстѣ съ деньгами представляются свѣдѣнія о селеніяхъ, сортировавшихъ зерно и числѣ мѣръ сортированнаго зерна.

5) Въ случаѣ небрежнаго обращенія съ сортировкой, Губернское Земство имѣетъ право передать ее другому лицу безъ вознагражденія за храненіе сортировки.

6) Право отказаться отъ содержанія сортировки, но не въ періодъ сортированія

7) Принявшій сортировку на храненіе при желаніи имѣетъ право приобрести ее въ собственность за плату, равную суммѣ, недовырученной за сортированіе, исходя изъ расписокъ агрономическаго отдѣла.

8) Губернское Земство за храненіе, уходъ и наблюденіе за сортированіемъ предоставляет сортировку въ полную собственность завѣдующаго, послѣ того, какъ сѣяна вмѣстѣ съ расходами за пересылку окупится платой за сортированіе.

9) До тѣхъ поръ, пока сортировка не передана въ собственность завѣдующаго послѣдній не имѣетъ права ни продавать ее, ни передавать другому лицу безъ разрѣшенія на то Губернской Управы.

Изъ этихъ условій видно, что вопросъ храненія и завѣдыванія сортировкой разрѣшается передачей ее обществу или лицу, заинтересованному въ сортированіи. Такое направленіе не отягощаетъ побочными расходами, что особенно важно при недостаточномъ бюджетѣ на агрономическія мѣропріятія. Въмѣстѣ съ тѣмъ будущею передачей сортировки въ собственность лица, принявшаго на себя трудъ, обеспечивается внимательное обращеніе съ машиной. — Что же касается денегъ, полученныхъ Земствомъ за сортированіе, то таковыя желательнo обращать на продолженіе того же дѣла, т. е. на приобретение и распространеніе новыхъ сортировокъ.

Выше указывалось, что не все селенія, даже при желаніи могутъ воспользоваться сортированіемъ, что этому мѣшаетъ крайнее измѣльчаніе сѣмянъ. Указывалось также, что въ подобныхъ случаяхъ неизбежно содѣйствіе въ приобретѣніи улучшенныхъ сѣмянъ. Въ подобныхъ селеніяхъ, вѣроятно, окажется возможнымъ устраи-

вать пункты для поддержанія качества вновь прибрѣтенныхъ сѣмянъ, если только селенія не попытаются прибѣгнуть къ сортированію имѣющагося.

Необходимо отмѣтить, что работа въ такихъ селеніяхъ будетъ крайне затруднительна, по ихъ полной безпомощности. вмѣстѣ съ тѣмъ, на такія мѣста съ почти полнымъ вырожденіемъ сѣмянъ необходимо обратить особенное вниманіе. Казалось бы, что здѣсь на помощь должны притти Уѣздные Земства, специальнымъ ассигнованіемъ средствъ на распространеніе улучшеннаго посѣвнаго матеріала при помощи ссудъ. Затѣмъ, необходимо просить содѣйствія правительства въ видѣ отпуска безпроцентной ссуды съ широкой разсрочкой ея уплаты, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ выдачи. Это поможетъ земствамъ воспользоваться ссудой для цѣлаго ряда селеній.

Приведенныя въ предыдущемъ докладѣ изслѣдованія касаются въ сущности незначительнаго числа селеній. Между тѣмъ для такихъ мѣропріятій отсрочивать которые значило бы лишній разъ подвергать губернію неурожаямъ, настоятельно необходимы знанія о качествѣ посѣвнаго матеріала въ большей части селеній, желательно продолженіе изслѣдованій. Последнія дадутъ, какъ Губернскому, такъ и уѣзднымъ земствамъ подробныя данныя состоянія посѣвнаго матеріала.

На разсмотрѣніе Сельскохозяѣственной Комиссіи представляются слѣдующія положенія:

1. Въ виду того, что посѣвная розь Тульской губ. находится въ совершенно неудовлетворительномъ состояніи, принося ежегодно убытки, исчисляемые сотнями тысячъ рублей, необходимы мѣры ея улучшенія.

2. Кромѣ мѣръ, имѣющихъ общій агрономическій характеръ—бесѣды и распространенія брошюръ или листовъ, касающихся улучшенія посѣвнаго матеріала признаетъ ли Сельскохозяѣственная Комиссія необходимымъ—

3. устройство сортировочныхъ пунктовъ (съ минимальной платой) по проекту, представленному въ настоящемъ докладѣ Комиссіи;

4. Селенія, гдѣ измелчаніе сѣмянъ настолько сильно, что исключаетъ возможность ихъ сортированія, признаетъ ли Сельскохозяѣственная Комиссія необходимымъ распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и желательно ли преимущественное распространеніе матеріала изъ мѣстныхъ районовъ?

5. Въ виду неотложности указываемыхъ мѣръ, желательно ли содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ Уѣздныхъ Земствъ долей участія въ расходахъ на устройство сортировочныхъ пунктовъ и, особенно, въ коренномъ улучшеніи сѣмянъ.

6. При согласіи Сельскохозяѣственной Комиссіи съ предыдущимъ пунктомъ желательно ли опредѣлить возможные формы участія Уѣздныхъ Земствъ.

7. Желательно ли продолженіе изслѣдованій качества посѣвныхъ сѣмянъ ожидаемаго урожая?

А. Трифоновъ.

Агрономическая дѣятельность Тульского Губернскаго Земства за 1905 и 1906 годы.

Главной задачей, поставленной Губернскимъ Земствомъ въ дѣлѣ технической помощи мѣстному сельскому хозяйству, было увеличеніе кормовой площади и подпятіе урожая хлѣбовъ. Вслѣдствіе разницы естественно-историческихъ условій черноземной и нечерноземной полосъ губерніи, Земствомъ были приняты различныя мѣры къ увеличенію кормовъ на двухъ главнѣйшихъ типахъ почвы — черноземъ и суглинки (частью подзолистомъ).

Такимъ образомъ Губернское Земство признало необходимымъ содѣйствовать распространенію полевого травосѣянія (клевера и тимофеевки) и улучшенію луговъ и выгоновъ на суглинистыхъ почвахъ уѣздовъ Тульского, Алексинскаго, Каширскаго, Веневскаго, Одолевскаго, Крапивненскаго и Бѣлевскаго и распространенію клевера параллельно съ культурой корне- и клубнеплодовъ на черноземѣ. Насколько приняты мѣры соответствовали потребности населенія, можно видѣть изъ того, что за три послѣдніе года 1904—6 площадь крестьянскаго неправильнаго полевого травосѣянія достигла 1094 десятинъ, въ 232 селеніяхъ, 99 волостяхъ съ 3179 домохозяевами. Въ 1906 году наблюдается преобладаніе посѣвовъ обществами на надѣльной землѣ, и кромѣ того, неправильное травосѣяніе начинаетъ замѣняться правильнымъ, съ ярославскимъ сѣвооборотомъ. Такъ, въ 1906 г. къ четырехпольному сѣвообороту съ посѣвомъ клевера перешли два товарищества, а съ 1907 г. къ нему же переходятъ 3 общества и 1 товарищество.

Начавшееся преобладаніе общественныхъ угодныхъ посѣвовъ на надѣльной землѣ даетъ основаніе предполагать, что въ близкомъ будущемъ долженъ начаться переходъ къ правильному травополью со стороны обществъ. Это можно усмотрѣть изъ бесѣдъ и консультацій агрономическаго отдѣла.

Другая форма дѣятельности—улучшеніе естественной кормовой площади луговъ и выгоновъ только что принята Земствомъ и въ короткій срокъ (одного года) не могла дать настолько осязательныхъ результатовъ, чтобы на этомъ можно было остановить вниманіе Сельскохозяйственной Комиссіи. Съ достовѣрностью можно отмѣтить, что изъ отчетовъ по разъѣздамъ агрономическаго персонала составляется мнѣніе, что эта мѣра имѣетъ крупное значеніе, такъ какъ дѣло идетъ о существующихъ кормовыхъ угодьяхъ, что эти естественныя угодья находятся въ крайне запущенномъ состояніи и урожай сѣна получаютъ въ 2—3 раза менѣе противъ возможныхъ и что крестьяне начинаютъ по собственной инициативѣ возбуждать вопросъ объ улучшеніи луговъ.

Затѣмъ, выяснилось, что полевая культура пропашныхъ растений картофеля и свеклы проникаетъ въ населеніе слабо, такъ какъ такой родъ корма для скота считается среди нашего крестьянства необычнымъ. населеніемъ мало знакомо съ способами кормленія и тяготѣтъ, даже на черноземѣ къ культурѣ клевера. Кромѣ того, возможность этой культуры пропашныхъ растений въ смыслѣ увеличенія плодородія почвы, сталкивается съ затрудненіемъ обезпечить сбытъ получаемыхъ въ избыткѣ продуктовъ.

При такихъ условіяхъ мѣры содѣйствія крестьянскому черноземному хозяйству пришлось бы признать не вполне достигшими поставленной цѣли, если бы въ настоящее время не былъ найденъ выходъ изъ этого положенія.

Два года назадъ Шатиловской Опытной Станціей было установлено, что черноземъ, признаваемый плодородной почвой, въ дѣйствительности истощенъ усвояемой фосфорной кислотой и что при внесеніи послѣдней въ видѣ минеральныхъ фосфорнокислыхъ туковъ наступаетъ рѣзкое новышеніе урожаевъ зерна и соломы. Опыты, вынесенные съ опытныхъ полей Шатиловской Станціи, на крестьянское поле, блестяще подтвердили вышесказанные выводы. Въ засушливый 1905 г. средній урожай на истощенныхъ крестьянскихъ поляхъ, примыкающихъ къ Опытной Станціи былъ равенъ 24 п. зерна и 72 п. соломы съ десятины. Тогда какъ по фосфорно-кислomu туку (томасову шлаку и костяной мукѣ) зерна получилось 48 п. и соломы 120 п.

Въ виду этого Губернское Земство лѣтомъ 1905 г. приступило къ устройству показательныхъ опытовъ на крестьянскихъ земляхъ на черноземѣ, каковыхъ было заложено до 120. Въ 1906 г. выяснились результаты опытовъ: урожай повысился въ полтора—два раза, въ одномъ случаѣ въ 3 раза, и въ одномъ въ 3.5 раза (на подзолѣ Одоевскаго у. 10 п. зерна на прѣсной и 34 п. по томасшлаку). Вслѣдствіе успѣшности показательныхъ опытовъ перваго года, осенью текущаго года было поставлено 248 показательныхъ опытовъ, большей частью за средствами Земства, но 16 опытовъ поставлены крестьянами уже за свой счетъ, купившими томасшлакъ изъ Губернскаго сельскохозяйственнаго склада. Необходимо отмѣтить, что эта мѣра была принята населеніемъ внимательно: крестьяне охотно соглашались на постановку опытовъ, и многіе, услышавъ о дѣйствіи тука, замѣняющаго навозное удобреніе, являлись, или присылали просьбы въ агрономическій отдѣлъ о безплатной выдачѣ имъ томасшлака для испытанія. Слухъ о новомъ удобреніи проникъ въ нечерноземные уѣзды, откуда также получались просьбы о постановкѣ опытовъ.

Такимъ образомъ и для чернозема Губернскимъ Земствомъ дано направленіе въ смыслѣ агрономической помощи. Здѣсь послѣдняя сочетается изъ распространенія вышеупомянутыхъ кормовыхъ растений и увеличенія урожаевъ посредствомъ минеральныхъ удобреній.

Сказанныя задачи настолько широки, что, при существованіи одной губернской агрономической организаціи, должны заполнить все ея рабочее время. По жизни неизбѣжно выдвигаются другія неотложныя пужды, заставляющія Земство выходить за рамки этой программы.

Признавая, что улучшение техники крестьянского хозяйства немислимо ограничить вышеизложенными мѣрами, что существуютъ другіе факторы низкой урожайности двухъ главнѣйшихъ хлѣбовъ—ржи и овса, именно: крайне низкое качество посѣвныхъ сѣмянъ и неудовлетворительная обработка почвы, Губернская Управа обратила вниманіе на оба эти фактора. Но въ то время, какъ улучшенныя орудія, главнымъ образомъ плуги, начинаютъ замѣтно проникать въ населеніе, на качество посѣвныхъ сѣмянъ совершенно не обращается вниманія.

Съ цѣлью выяснитъ качество выѣваемыхъ ржи и овса, агрономическимъ отдѣломъ осенью 1906 г. была собрана большая коллекція (свыше 800 образцовъ) этихъ сѣмянъ, которая потребуетъ значительнаго времени для ея разработки. Аналитически разработанная въ настоящее время посѣвная рожь указываетъ, что качество зерна въ смыслѣ полновѣсности ниже самаго низкаго, встрѣчающагося въ агрономической практикѣ. Несомнѣнно, что это явленіе играетъ не послѣднюю роль въ неурожаяхъ и голодовкахъ.

На улучшение крестьянскаго посѣвнаго матеріала должно быть обращено серьезное вниманіе, съ чѣмъ согласна Губернская Сельскохозяйственная Комиссія. Рядомъ корреспондентовъ агрономическаго отдѣла указывается, что населеніе задался вопросомъ улучшения зерна, но незнакомо съ этими приемами. Необходимо самое широкое ознакомленіе массы съ важностью посѣва отсортированнымъ зерномъ, необходимы также серьезныя мѣры содѣйствія этому улучшенію; на первомъ мѣстѣ должны стоять сортировочные пункты, устраиваемые во всѣхъ уѣздахъ. Въ настоящее время этому начинанію содѣйствуютъ особенно мелкія сельскохозяйственныя общества въ числѣ 14, что подтверждается болѣе высокимъ качествомъ образцовъ, полученныхъ изъ районовъ дѣятельности обществъ. Здѣсь необходимо указать, что вообще сельскохозяйственныя общества съ волостнымъ райономъ дѣйствія оказываютъ значительную услугу въ дѣлѣ распространенія раціональныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и улучшения крестьянскаго хозяйства. Губернское Земство, признавая ихъ значеніе для деревни, оказываетъ поддержку каждому вновь открывающемуся обществу кредитомъ въ товарѣ на 500 рублей. Такъ какъ общества являются единственнымъ центромъ, отъ котораго исходитъ помощь мелкимъ и среднимъ хозяевамъ, то настоятельно необходимо, чтобы наиболѣе широко проявляющимъ свою дѣятельность обществамъ оказывалась поддержка со стороны уѣздныхъ земствъ. Этотъ вопросъ, особенно важный для Тульской губ., лишенной широкой агрономической помощи, потребуетъ отдѣльнаго разсмотрѣнія въ Сельскохозяйственной Комиссіи.

Что касается вопросовъ, связанныхъ съ распространеніемъ важнѣйшихъ орудій, особенно плуговъ, то до сихъ поръ въ Губернскомъ Земствѣ эта сторона не затрагивалась. Губернская Управа сочла необходимымъ прислушаться къ заявленію населенія относительно покупаемыхъ плуговъ, ихъ качества въ работѣ и проч. Въ виду этого и съ цѣлью выяснитъ отношеніе населенія, къ покупаемымъ плугамъ, интенсивность распространенія плуговъ за послѣдніе годы и проч., Губернская Управа, при содѣйствіи уѣздныхъ земствъ, распространила по всѣмъ селеніямъ губерніи опросные листки съ просьбою отвѣтить на поставленные въ нихъ вопросы. Въ настоящее

время получено обратно болѣе 2000 бланковъ, заполненныхъ добровольными корреспондентами и волостными правленіями, изъ которыхъ можно видѣть, что запросы управы крайне заинтересовали населеніе. По сводкѣ полученныхъ данныхъ, послѣднія вмѣстѣ съ выводами послужатъ къ выясненію направленія, котораго должно держаться земство и сельскохозяйственный складъ въ дѣлѣ распространенія плуговъ, вѣялокъ и молотилокъ.

Изъ временныхъ мѣръ, принимавшихся Губернскимъ Земствомъ необходимо отмѣтить борьбу съ озимымъ червемъ, имѣвшую мѣсто осенью 1905 г., когда озимая совка появилась на зеленыхъ ржи мѣстами въ значительномъ размѣрѣ; по выясненіи причинности поврежденій, были приняты необходимыя мѣры, въ видѣ опаживанія. Для выясненія вопроса о возможныхъ мѣрахъ, Губернская Управа обратилась въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой командировать специалиста-энтомолога. На засѣданіи Сельскохозяйственной Комиссіи 31 августа 1905 г. присутствовалъ командированный энтомологъ г. Россиковъ, ознакомившій Комиссію съ способами борьбы съ совками озимой и зерновой. Предвидя возможность вторичныхъ поврежденій въ 1906 г., Управа просила энтомологическое бюро указать специалиста энтомолога для борьбы въ помощь агрономическому отдѣлу. По этой рекомендаціи была временно приглашена г-жа Безвалъ. Своевременно были приняты все мѣры; на мѣста предполагавшихся поврежденій были отправлены опрыскиватели и инсектиды, но, къ счастью, поврежденія 1906 г. были ничтожны даже на югѣ Богородицкаго и сѣверѣ Ефремовскаго уѣздовъ.

Поднятый Сельскохозяйственной Комиссіей вопросъ о введеніи борьбы съ вредителями въ постоянную программу дѣятельности Земства, пока остается неосуществленнымъ даже въ принципѣ. Обращеніе Тульской Губернской Управы къ сосѣднимъ управамъ осталось безъ отвѣта.

Въ іюлѣ 1905 г. передъ началомъ объемнительной и продовольственной компаніи, Губернская Управа признала необходимымъ контролировать качество поставляемаго матеріала. Съ этой цѣлью было рѣшено устроить лабораторію для изслѣдованія поступающихъ сѣмянъ. Въ августѣ лабораторія начала дѣйствовать и къ концу мая 1906 года въ лабораторіи, подъ наблюденіемъ агронома, было изслѣдовано до 5000 образцовъ ржи, овса, пшеницы, проса, клевера, тимopheевки и проч. Для изслѣдованія поступали не только образцы продовольственные и объемнительные, но и предложенные сельскохозяйственному складу частными лицами, а также непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ. За 10 мѣсяцевъ существованія лабораторіи, Управа убѣдилась въ необходимости поставить дѣло контроля сѣмянъ болѣе прочно, какъ влѣдствіе того, что при развивающемся сѣменномъ дѣлѣ склада правильная поставка дѣла неизбѣжно требуетъ опредѣленія качества поступающихъ образцовъ и послѣдующаго контроля, такъ и изъ сознанія необходимости дать возможность сѣменнымъ хозяйствамъ Тульской губ. опредѣлить за недорогую плату качество производимыхъ сѣмянъ. Образцы, представляющіе научно-практическій интересъ (результаты сортированія новыми машинами, новые сорта, новые приемы культуры) предполагается изслѣдовать бесплатно. Кромѣ того, проектируемое земствомъ обследованіе

качества владѣльческихъ и крестьянскихъ посѣвныхъ сѣмянъ также тѣсно связанные съ постояннымъ функционированіемъ лабораторіи, дасть впоследствии обильный матеріалъ для практическихъ выводовъ.

Далѣе, Земствомъ обращено вниманіе на составленіе сельскохозяйственныхъ коллекцій, которыя должны служить демонстративнымъ цѣлямъ съ одной стороны, и основой для будущаго сельскохозяйственнаго музея съ другой: агрономическимъ отдѣломъ собираются образцы луговыхъ травъ, хлѣбовъ, флоры Тульской губ. минеральныхъ удобреній, геологическихъ разрѣзовъ, получающихся при буровыхъ гидротехническихъ работахъ.*)

Разъѣздная и консультаціонная дѣятельность агрономическаго персонала, можно признать разившейся достаточно широко. Такъ въ текущемъ году агронома и его помощниковъ періодъ разъѣздовъ въ общей склонности равнялся 13 мѣсяцевъ, но необходимо указать, что значительныя разстоянія мѣшали продуктивности работъ; такъ до жел.-дорожныхъ станцій Новосильскаго уѣзда необходимо сдѣлать около 250 верстъ въ одинъ конецъ. По такой же причинѣ въ сторонѣ отъ агрономической работы были уѣзды Каширскій и Веневскій. Разъѣздная работа текущаго года крайне осложнилась тѣмъ, что, вѣдствие ранней весны и скопленія крестьянскихъ работъ, было трудно опредѣлить наиболѣе выгодное время для разъѣздовъ.

Въ 1906 г. было свыше 200 случаевъ консультацій письменныхъ и устныхъ (въ Тулѣ и на мѣстахъ), при чемъ обращенія исходили даже отъ крестьянъ Орловской, Курской и Калужской губерній. На первомъ мѣстѣ стояли вопросы минеральныхъ удобреній и культуры клевера, затѣмъ шли вопросы улучшенія луговъ, выборы машинъ и орудій, выбора скота, огородничества, садоводства, по покупкѣ земли черезъ Крестьянскій Банкъ и др.

Весной и лѣтомъ прошлаго (1906 г.) года Управой было подробно осмотрѣно хозяйство въ Петелинскомъ имѣніи, принадлежащемъ Губернскому Земству. Такъ какъ при осмотрѣ было выяснено отсутствіе планомѣрности веденія настоящаго хозяйства, то Губернская Управа приняла мѣры къ точному веденію отчетности въ расходованіи рабочихъ силъ и продуктовъ, установила систему веденія хозяйства въ его настоящемъ видѣ, предполагая въ будущемъ создать раціонально организованное хозяйство, которое могло бы обслуживать колонію психически-больныхъ, поскольку то будетъ въ силахъ для небольшого хозяйства. На совѣщаніи Управы по этому вопросу было признано наиболѣе соответствующимъ для мѣстныхъ условій и потребностей дать въ будущемъ Петелинскому хозяйству характеръ молочнаго и огороднаго.

А. Трифоновъ.

*) Къ сожалѣнію, недостатокъ средствъ мѣшаетъ распространить слишкомъ широко эту работу, что особенно отзывается на собираніи образцовъ почвъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIII ОЧЕРЕДНАЯ СЕССИЯ 1907-го Года.

О расширеніи Николаевской Главной Физической Обсерваторіей сельскохозяйственныхъ предсказаній погоды.

Николаевская Главная Физическая Обсерваторія 28 мая сего года (№ 3334) обратилась въ Губернскую Земскую Управу съ слѣдующимъ отношеніемъ:

За послѣдніе годы въ практикѣ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи возникла и быстро развивается рубрика сельскохозяйственныхъ предсказаній погоды, которая высылаются по телеграфу какъ земствамъ и обществамъ, такъ и отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ.

Природныя условія всей территоріи Европейской Россіи и расположеніе метеорологической стѣи въ ней и въ Западной Европѣ весьма благоприятны по сравненію съ другими государствами, такъ что указанный видъ предсказаній погоды получилъ-бы несомнѣнно чрезвычайное развитіе и далъ-бы весьма серьезную практическую пользу, если-бы Обсерваторія имѣла возможность использовать эти естественныя выгоды и удѣлить энергію и время, соотвѣтственные этому вопросу первоестественной важности. Къ сожалѣнію до сихъ поръ Обсерваторія вынуждена была ограничиваться въ этомъ отношеніи лишь платоническими пожеланіями, такъ какъ нормальный составъ Отдѣленія ежедневнаго бюллетеня, къ которому предъявляются практическіе запросы, рассчитанъ лишь на стереотипное исполненіе прямыхъ обязанностей по изданію ежедневнаго бюллетеня, при чемъ развитіе частной практики по предсказанію погоды совершенно не предусмотрено въ матеріальномъ отношеніи и ложится такимъ образомъ непосильнымъ бременемъ на ничтожный по численности персоналъ отдѣленія. При такихъ условіяхъ Отдѣленіе ежедневнаго бюллетеня волей-неволей ограничивается въ своихъ предсказаніяхъ лишь самыми общими сужденіями и при томъ въ самыхъ узкихъ рамкахъ по времени, такъ какъ производство спеціальныхъ научныхъ изслѣдованій, распространяемыхъ на столь обширную территорію является для него задачей совершенно непосильной. Такимъ образомъ установилось явленіе крайне нежелательное и ненормальное: въ странѣ по преимуществу земледѣльской центральное метеорологическое учрежденіе совершенно лишено возможности вносить улучшения и совершенствовать изъ года въ годъ предсказанія погоды, обслуживающія потребности сельскаго хозяйства.

Поставленное въ совершенно инныя матеріальныя условія. Американское Weather Bureau показало своимъ примѣромъ, какъ много полезнаго можно сдѣлать въ

этой области. Лѣтъ пять тому назадъ оно исполнило громаднѣйшій трудъ по спеціаль-
ной систематизаціи всего многолѣтняго метеорологическаго матеріала, плодомъ кото-
рой появился, такъ называемый, сельскохозяйственный метеорологическій каталогъ;
масса драгоценныхъ эмпирическихъ законностей, которыя раньше ускользали отъ
вниманія американскихъ метеорологовъ, были обнаружены при этомъ изслѣдованіи,
позволяя достигнуть въ предвидѣніи погоды на нѣсколько дней впередъ точности
дотолѣ неслыханной,—а въ результатѣ образовалась громадная практика въ сотни
тысячъ денегъ и телефонограммъ ежегодно разсылаемыхъ во все углы Соединен-
ныхъ Штатовъ. Не останавливаясь передъ достигнутымъ, американскіе метеорологи
обратились къ болѣе глубокимъ изслѣдованіямъ, преслѣдуя вытекающимъ изъ
сдѣланнаго ранѣе для того, чтобы научиться охватывать въ своихъ предвидѣніяхъ
все большіе и большіе промежутки времени. Въ виду ничтожныхъ шансовъ выйти
изъ указанного ненормальнаго положенія официальнымъ путемъ, Николаевская Глав-
ная Физическая Обсерваторія рѣшается обратиться непосредственно къ земствамъ,
какъ наиболѣе заинтересованнымъ въ этомъ учрежденіямъ. Если бы при благопріят-
номъ и согласованномъ отношеніи всѣхъ земствъ или по крайней мѣрѣ большинства
ихъ удалось бы установить регулярную субсидію Обсерваторіи, то отдѣленіе еже-
дневнаго бюллетеня могло бы быть реорганизовано съ такимъ расчетомъ, чтобы, иди
по стопамъ Американскаго Weather Bureau сдѣлать энергичныя и плодотворныя уси-
лія на поприщѣ сельскохозяйственныхъ предсказаній погоды и вмѣстѣ съ тѣмъ
приспособиться къ ежедневной отправкѣ большого числа телеграммъ, что также пока
невозможно при настоящей его организаціи.

Минимумъ ежегодной субсидіи, который позволилъ бы достаточно быстро про-
явить серьезныя успѣхи въ этой отрасли практической метеорологіи, Обсерваторія
опредѣляетъ въ 8000 руб.

Принимая во вниманіе, что Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ до сихъ
поръ разрѣшало земствамъ безплатную передачу телеграммъ изъ Обсерваторіи, можно
надѣяться, что при большемъ числѣ телеграммъ это вѣдомство, если и затруднится
разрѣшить безплатную передачу, то во всякомъ случаѣ согласится на весьма пони-
женный тарифъ, какъ это практикуется, напримѣръ, въ Германіи, такимъ образомъ
при незначительномъ числѣ земствъ, вступившихъ въ соглашеніе, расходы каждаго
по субсидированію Обсерваторіи и по оплатѣ денегъ не выразятся обременительной
суммой.

Приглашая земства къ этому начинанію, Обсерваторія покорнѣйше проситъ
сообщить ей свой отзывъ въ возможно непродолжительномъ времени. Вмѣстѣ съ
тѣмъ въ виду предстоящаго Обще-земскаго Съѣзда въ Москвѣ было бы особенно же-
лательно, чтобы делегаты различныхъ земствъ могли бы обмѣняться взглядами по
означенному предложенію Обсерваторіи.

Обсерваторія не скрываетъ отъ себя, что намѣченный ею путь не является
вполнѣ нормальнымъ, такъ какъ обслуживаніе сельскаго хозяйства въ странѣ ме-
теорологіей является потребностью общегосударственной и было бы нежелательно ли-
шать этой помощи земства, не могущія принять участія въ расходахъ по недостатку

средствъ. Однако иной выходъ—организация этого дѣла на общегосударственные средства—если и возможенъ, то никакъ не по почину Обсерваторіи, а лишь по согласованной инициативѣ нѣсколькихъ земствъ.

Проведенное отношеніе 14 сего ноября было рассмотрѣно Губернской Сельско-хозяйственной Комиссіей, которая отнеслась вполнѣ сочувственно къ предположенію Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

Такъ какъ въ Россіи сдѣлано очень мало въ области предсказанія погоды въ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ, и расширеніе этихъ предсказаній несомнѣнно будетъ имѣть существенное значеніе, если наряду съ этимъ будетъ организована въ извѣстные періоды года ежедневная бесплатная разсылка телеграммъ во все тѣ пункты, которые будутъ указаны мѣстными уѣздными земствами, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ ассигнованіи въ распоряженіе Николаевской Главной Физической Обсерваторіи достаточныхъ средствъ на расширеніе въ ежедневномъ бюллетенѣ рубрики сельскохозяйственныхъ предсказаній погоды и на широкую бесплатную разсылку телеграммъ съ такими предсказаніями въ цѣляхъ возможно полнаго использованія въ сельскомъ хозяйствѣ трудовъ Обсерваторіи.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:	{	<i>В. Любенковъ.</i>
		<i>Θ. Гяринъ.</i>
		<i>Гр. Татищевъ.</i>
		<i>Θ. Арбузовъ.</i>

Тульское Губернское Земство.

XLIII очередная сессія 1907 года.

Докладъ

Тульской Губернской Земской Управы.

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

О содѣйствіи губернскаго земства переселенцамъ изъ Тульской губерніи.

Въ послѣднее время среди крестьянскаго населенія Тульской губ. поднимается волна переселенія въ Сибирь. Въ виду этого губернская управа озаботилась выясненіемъ размѣровъ этого движенія съ тѣмъ, чтобы представить на разсмотрѣніе очереднаго земскаго собранія свой взглядъ на мѣры содѣйствія упорядоченію переселенческаго движенія со стороны земства.

По даннымъ переселенческаго управленія за пятилѣтіе 1899—1903 годы изъ Тульской губ. вышло въ Сибирь 5476 душъ обою пола, или въ среднемъ ежегодно 1095 душъ. Въ этотъ періодъ движеніе оказалось значительно ослабившимся по сравненію съ предшествовавшимъ пятилѣтіемъ 1894—1898 г., когда въ среднемъ ежегодно выходило въ Сибирь 3600 душъ. Причины такого рѣзкаго сокращенія переселенцевъ объясняется циркуляромъ переселенческаго управленія 1897 г., которымъ было признано своевременно принять «все мѣры къ сокращенію движенія въ соотвѣтствіи съ уменьшеніемъ количества заготовленныхъ участковъ». Этимъ же циркуляромъ было признано обязательнымъ предварительное ходачество. Съ измѣненіемъ въ послѣдніе годы переселенческой политики пра-

вительства движеніе въ Тульской губ. поднялось до небывалыхъ ранѣе размѣровъ. По свѣдѣніямъ полученнымъ управою отъ губернской землеустроительной комисіи въ настоящемъ 1907 году въ Сибирь прослѣдовало до 2300 семей, т. е. около 12000 душъ обоого пола, а на 1908 г. губернская комисія въ своихъ расчетахъ принимаетъ возможную цыфру переселенцевъ въ 4000 семей или до 25000 душъ обоого пола.

Изъ этихъ цыфръ губернское собраніе можетъ усмотрѣть, что переселенческое движеніе, содерживавшееся въ періодъ до 1906 года, принимаетъ теперь серьезные размѣры.

По даннымъ переселенческаго управленія за пятилѣтіе 1895—1899 г.г. 27% всехъ случаевъ возвращенія на родину вызваны «климатическими и почвенными условіями, отсутствіемъ воды или лѣса» и 20% — «недостаткомъ средствъ въ пути и на устройство хозяйства и отсутствіемъ заработковъ». Излишне доказывать, что возвращающіеся переселенцы большей частью совершенно разоряются сами и ослабляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ экономическое положеніе сельскихъ обществъ, въ которыхъ они возвращаются.

Такимъ образомъ основными причинами обратнаго движенія являются плохая освѣдомленность переселяющихся о мѣстахъ и условіяхъ переселенія и отсутствіе у нихъ средствъ. Очевидно, что предварительная посылка ходяковъ не всегда достигаетъ цѣли. «Только незнакомство съ Сибирью—говоритъ оффиціальнѣй источникъ—могло привести переселенцевъ на безплодные пески Семипалатинской области или въ суровыя мѣстности тайги. Переселившіеся въ Сибирь перѣдко попадаютъ въ условія, мало сходныя съ тѣми, въ какихъ имъ приходилось вести хозяйство на родинѣ. Въ такихъ, напримѣръ, условіяхъ оказались переселенцы изъ лѣсныхъ мѣстностей, попавшіе въ степь и оказавшіеся совершенно не въ состояніи съ нею свыкнуться, и, наоборотъ, изъ степныхъ губерній—на лѣсные участки».

Переселенцы Тульской губ., повидимому, не представляютъ исключенія, судя по тому, что за указанный періодъ 1895—1899 г.г. изъ Тульской губ. вышло въ Сибирь 19923 души обоого пола, изъ нихъ возвратилось обратно 9%. Это обстоятельство не можетъ быть признано нормальнымъ. Какъ переселенческое, такъ и ходаческое движеніе идетъ главнымъ образомъ весной ($\frac{3}{4}$ всего движенія):

случайно благопріятныя условія погоды этого времени года создают часто неправильно представленіе о климатѣ.-- Сибирь крайне разнообразна по своимъ естественнымъ районамъ, годнымъ для переселенія, каковы: таежныя пространства, лѣсо-степныя и чисто-степныя. Трудно представить, чтобы ходоки, предоставляемые самимъ себѣ, могли охватить и поднять характеръ этихъ районовъ при поверхностномъ знакомствѣ съ ними. Еще труднѣе предположить, чтобы ходачество могло выяснитъ такія хозяйственно-экономическія условія готовыхъ для переселенія мѣстъ какъ возможность быстрого обоснованія на участкѣ, необходимыя для этого мѣры и матеріальныя средства, возможность заработковъ, сбыта продуктовъ, пріобрѣтеніе хозяйственнаго инвентаря и матеріаловъ для постройки. Переселенческое управленіе, отмѣчая эти стороны, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на значительныя затрудненія, связанныя съ постройкой усадебъ; не предвидя предварительно этихъ затрудненій, переселенцы по году и больше вынуждены жить вмѣстѣ съ скотомъ въ землянкахъ, построенныхъ изъ дерна.

Самое движеніе переселенцевъ и устройство ихъ на мѣстахъ имѣетъ крупныя отрицательныя стороны, затрудняя переселенца на первыхъ же порахъ. Губернская управа не имѣетъ свѣдѣній объ условіяхъ, въ которыя попадаютъ переселенцы изъ Тульской губ., по Полтавское губернское земство, командировавшее въ 1906 г. въ Сибирь губернскаго агронома, выяснило, напримѣръ, что ни одинъ переселенецъ по прибытіи на конечную желѣзнодорожную станцію, не получаетъ своего багажа ранѣе 2-хъ недѣль и часты случаи, когда переселенцы ждутъ на ст. Челябинскъ багажа по 2 и даже по 3 мѣсяца; между тѣмъ, по закону, переселенческій багажъ долженъ слѣдовать при переселенцахъ. Затѣмъ въ краткомъ отчетѣ командированнаго Полтавскимъ земствомъ агронома констатируется, что администрація областей Тургайской, Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской относится къ переселенію крайне недружелюбно, при чемъ часто это недоброжелательное отношеніе выражается въ острыхъ конфликтахъ съ партіями по отводу земель переселенцамъ. Далѣе выяснилось, что не всегда участки, числящіеся въ печатныхъ спискахъ свободными, оказываются таковыми въ дѣйствительности: Полтавской переселенческой партіи въ самомъ началѣ осмотровъ пришлось попасть на участки, считавшіеся свободными, а въ дѣйствительности населенныя за 2 года ранѣе.

Въ продолженіе трехнедѣльнаго пути, при отсутствіи элементарныхъ приспособленій въ поѣздахъ, переселенцы находятся въ зависимости отъ желѣзнодорожной администраціи. Въ центрахъ скопленія (до Челябинска, гдѣ имѣются бараки, медицинская и продовольственная помощь) условія въ которыхъ оказываются переселяющіеся—невозможны. Достаточно извѣстно закупориваніе линій жел. дорогъ, благодаря которому до полу-сутокъ и болѣе приходится ждать возстановленія движенія не пассажирскихъ поѣздовъ. При этомъ въ пунктахъ скопленія переселенцевъ, равно какъ и въ пути, условія питанія совершенно нетерпимы: обычная пища въ пути чай съ хлѣбомъ, а между тѣмъ на станціяхъ часто нельзя добыть даже кипятка. Это удостовѣряется командированнымъ Полтавскимъ земствомъ г. Соколовскимъ. При недостаточной правильности движенія трудно рассчитать необходимыя средства для продовольствія. Частыя и продолжительныя остановки при дальности пути требуетъ въ общемъ отъ переселенца очень крушыхъ непроизводительныхъ и неожиданныхъ расходовъ.

Неудовлетворительное питаніе прежде всего отзывается на дѣтяхъ; извѣстно, какимъ высокимъ % смертныхъ случаевъ сопровождается перевозка дѣтей. Медицинской помощи переселяющійся можетъ ждать на специальныхъ пунктахъ—станціяхъ. Такія условія, по мнѣнію губернской управы, являются ненормальными. Дѣйствительно, при правильномъ и безъ задержекъ движеніи поѣздовъ, амбулаторное лѣченіе невозможно. Остановка же опасныхъ больныхъ на пунктахъ можетъ вызвать общее нежеланіе прибѣгать къ медицинской помощи. Въ частности санитарныя условія переселенческаго движенія весной и лѣтомъ 1908 г. могутъ осложниться появленіемъ холеры, случаи которой наблюдались въ Сибирѣ даже въ октябрѣ текущаго года.

Губернская управа приходитъ къ заключенію, что земство не можетъ относиться безразлично къ той части населенія, которая въ силу тяжелыхъ экономическихъ условій на родинѣ, рѣшается переселиться въ дальнія края. Дѣло государства поставить въ удовлетворительныя условія необходимыхъ ему колонизаторовъ богатой, но незаселенной Сибири, должно давать на это средства, должно правильно организовать помощь переселенцамъ въ устройствѣ ихъ хозяйствъ, а земство можетъ и должно придти въ этомъ дѣлѣ на

помощь государству, регулируя переселенческое дѣло изъ данной мѣстности. направленіемъ его въ надлежащее русло и организаціей помощи переселенцамъ въ пути и въ первое время по прибытіи на новыя мѣста.

Въ какую форму могла бы вылиться эта помощь и какія средства нужны для этого,—управа имѣетъ честь представить губернскому собранію слѣдующія свои соображенія, исходя изъ изложеннаго выше.

Такъ какъ районы переселенія, подходящіе по своимъ условіямъ къ Тульской губерніи, совершенно не обследованы, то управа полагала бы по примѣру Полтавскаго земства на первую очередь поставить выясненіе наиболѣе подходящихъ и удачныхъ районовъ переселенія для абorigеновъ Тульской губ. Съ этой цѣлью необходимо ознакомиться на мѣстѣ съ подходящими районами, уяснить себѣ почвенныя, климатическія и гидрологическія условія, узнать мѣста сбыта продуктовъ и покупки строительнаго матеріала и хозяйственнаго инвентаря, а также опредѣлить разстоянія отъ желѣзной дороги, крупныхъ рынковъ и пр. Намѣтитъ первоначальные районы, которые нужно обследовать, можно собрать свѣдѣнія о мѣстахъ, гдѣ преимущественно осѣли Тульскіе переселенцы. Явленія, ускользающія отъ наблюдателя, но часто имѣющія рѣшающее значеніе для новоселовъ, можно было бы выяснитъ путемъ опросовъ переселившихся. Всѣ наблюденія возможно провести командировкой въ Сибирь особаго лица, приглашеннаго управой. Собранныя имъ свѣдѣнія и списки свободныхъ участковъ послужатъ для выработки общаго плана переселенія, а также для выдачи справокъ желающимъ переселиться. На земскаго агента должно быть возложено также выясненіе недостатковъ передвиженія переселенцевъ по дорогамъ. Желательно, чтобы, по исполненіи этихъ основныхъ порученій, эта должность агента сдѣлалась постоянной. Его функціи могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ: пріемъ партій ходоковъ и содѣйствіе имъ при осмотрѣ участковъ: пріемъ переселенцевъ и всяческое содѣйствіе имъ какъ при пріемѣ, такъ и въ послѣдующее время: собраніе свѣдѣній и количествъ заготовленныхъ участковъ и пр.

Кромѣ того, большую пользу могли бы оказать приглашеніе еще нѣсколько земскихъ агентовъ по переселенію. Въ ихъ задачу

войдетъ ознакомленіе желающихъ переселиться со всѣми вопросами переселенія: комплектованіе переселенческихъ и ходаческихъ партій, сопровожденіе ихъ на мѣста и помощь лицу, находящемуся въ Сибири при пріѣздѣ партіи на мѣсто. На обязанности агентовъ, сопровождающихъ переселенческіе поѣзда, будетъ находиться и содѣйствіе (черезъ губернское земство) безпренятственному движенію поѣздовъ.

Для улучшенія условій жизни переселенцевъ въ пути, необходимо, чтобы въ составъ переселенческихъ поѣздовъ входилъ санитарный вагонъ съ фельдшерницей и сидѣлкой и вагонъ кухня для приготовленія горячей пищи и продажи въ пути продуктовъ продовольствія.

Представляя губернскому собранію изложенныя соображенія о помощи переселенцамъ изъ Тульской губ., управа сознаетъ, что для ихъ осуществленія необходимы крупныя средства, непосильныя для губернскаго земства при настоящемъ положеніи земскаго бюджета. Въ виду этого губернская управа полагала бы ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ средствъ на организацию земской помощи по переселенію. Расходомъ, который могло бы принять на себя губернское земство, управа полагаетъ ассигнованіе 4000 руб. на оборотныя средства для отпуска въ пути по заготовительной стоимости пищевыхъ продуктовъ; этой суммы будетъ, вѣроятис, достаточно на первый годъ, такъ какъ сумма эта обернется раза 2 съ половиной. Остальная сумма, объ отпускѣ которой управа предполагала бы необходимымъ ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ составитъ изъ слѣдующаго.

1. На командированіе лица для предварительнаго ознакомленія съ естественными и проч. условіями районовъ переселенія (разъѣзды и суточные) 1500 р.
2. На приглашеніе 4-хъ земскихъ агентовъ въ Тульской губ. съ содержаніемъ по 1200 руб. въ годъ и одного агента въ Сибири съ содержаніемъ 2400 руб. 7200 р.
3. На разъѣзды имъ и суточные 4000 р.
4. На приглашеніе 4-хъ фельдшерницъ-акушеровъ на полгода по 300 руб. 1200 р.
5. Разъѣзды и суточные 4-мъ фельдшерницамъ-акушеркамъ 1200 р.

6. На оборудованіе санитарныхъ вагоновъ и медикаменты 1500 р.

7. Жалованіе 4 поварамъ за полгода на своемъ продовольствіи по 240 руб. 960 р.

17560 р.

8. На оборотныя средства изъ суммъ губернскаго земства на заготовку продуктовъ для продажи переселенцамъ въ пути 4000 р.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію, не угодно ли ему, признавъ желательнымъ содѣйствіе губернскаго земства переселенческому движенію изъ Тульской губ. и выясненіе районовъ переселенія наиболѣе подходящихъ по почвенно-климатическимъ и хозяйственно-экономическимъ условіямъ къ Тульской губ.

1. Ассигновать 4000 р. оборотныхъ средствъ изъ земско-резервнаго капитала на продовольственную помощь въ пути переселенцамъ и ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ въ распоряженіе губернскаго земства 17560 р. на переселенческое дѣло по приведенной выше сметѣ.

2. Въ случаѣ удовлетворенія означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ ходатайствъ поручить управѣ приласить: а) особое лицо для командированія ея въ мѣста переселенія съ цѣлью предварительнаго ознакомленія съ районами наиболѣе подходящими по почвенно-климатическимъ и хозяйственно-экономическимъ условіямъ къ Тульской губ. и

б) 4 инентовъ по переселенческому дѣлу для комплектованія партій переселенцевъ, сопровожденія ихъ въ пути и первоначальнаго устройства ихъ на мѣстахъ.

3. Оказывать переселенцамъ медицинскую и продовольственную помощь въ пути, по намѣченному въ докладѣ плану, если забота объ этомъ не будетъ возложена на общеземскую организацию.

Предсѣдатель П. Рудневъ.

Члены { Ф. Е. Арбузовъ.
Гр. Е. Н. Татищевъ.
В. Л. Любенковъ.
Ф. П. Гаяринъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIII ОЧЕРЕДНАЯ СЕССИЯ 1907-го ГОДА.

Докладъ Управы о продолженіи работъ по изслѣдованію почвъ Тульской губерніи.

Производившіяся до 1902 года оцѣночныя работы прекращены были въ томъ году вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія 30 мая 1902 года о приостановленіи работъ по собиранію статистическихъ свѣдѣній въ уѣздахъ Тульской губ. Къ сожалѣнію, оцѣночное дѣло въ Тульской губ. было поставлено такимъ образомъ, что все оно сосредоточивалось въ статистическомъ отдѣлѣ, въ томъ числѣ и работы по почвенному изслѣдованію находились въ формальной зависимости отъ этого отдѣла. Результатомъ этого явилась приостановка изслѣдованія почвъ одновременно съ прекращеніемъ статистическихъ работъ, хотя по существу никакой связи между ними нѣтъ и напр., сосѣдняя Орловская губернія, гдѣ производство почвенныхъ изслѣдованій было съ самаго начала вполнѣ самостоятельно, продолжала эти работы безъ перерыва и въ результатѣ теперь уже имѣетъ полное почвенное изслѣдованіе губерніи, несмотря на то, что статистическія работы должны были и тамъ прерваться по тѣмъ же основаніямъ.

Имѣя въ виду, что изслѣдованія почвъ являются основой оцѣнки земель и наряду съ этимъ имѣютъ большое значеніе для правильнаго разрѣшенія многихъ агрономическихъ вопросовъ, что средства на производство этихъ изслѣдованій имѣются, такъ какъ Губернское Земство ежегодно получаетъ на оцѣночныя работы по 24000 руб. казенной субсидіи, которая съ 1903 года не тратится. Губернская Управа рѣшилась предложить Губернскому Земскому Собранію возобновить съ 1908 г., случайно приостановленныя работы по изслѣдованію почвъ.—Въ случаѣ одобренія Собраніемъ предложеній Управы, Губернская Управа считала бы наиболѣе желательнымъ поручить производство этихъ работъ заведующему въ настоящее время почвенными изслѣдованіями въ Орловской губ. П. К. Фрейбергъ, одному изъ лучшихъ русскихъ почвовѣдовъ, пріобрѣтшему себѣ почетную извѣстность своими работами, а также его помощнику Румницкому. Г.г. Фрейбергъ и Румницкій заканчиваютъ изданіе послѣднихъ очерковъ по почвенному изслѣдованію Орловской губ. къ 1 июля 1908 г. и такимъ образомъ съ этого времени могли бы начать дѣло въ сосѣдней

Тульской губ., имѣющей несомнѣнно много общаго въ почвенномъ отношеніи съ Орловской. Это обстоятельство тоже говоритъ въ пользу приглашенія г. Фрейберга, такъ какъ даже частичное знакомство съ почвами Тульской губ. облегчитъ производство изслѣдованія, ускорить его и значительно удешевить.

Желая представить Земскому Собранію приблизительный учетъ стоимости почвеннаго изслѣдованія въ Тульской губ. и смѣту на ближайшій 1908 годъ, Губернская Управа обратилась къ г. Фрейбергу съ просьбою дать ей необходимыя для этого данныя.

Такъ какъ почвенныя изслѣдованія въ Тульской губ. организуются несовершенно заново, но подобныя работы въ свое время уже велись въ Епифанскомъ уѣздѣ—Е. М. Спирцевымъ, въ уѣздахъ Богородицкомъ, Ефремовскомъ, Веневскомъ и Тульскомъ—Д. М. Рябовымъ и въ Новосильскомъ—г. Нефедовымъ (по порученію уѣзднаго земства), то, по мнѣнію г. Фрейберга, необходимо считаться съ этимъ матеріаломъ при возобновленіи почвенныхъ изслѣдованій губерніи и смѣта на будущія работы находится въ непосредственной зависимости отъ возможности использовать указанный матеріалъ.

Въ виду того, что по Епифанскому уѣзду имѣются уже отпечатанныя карты и описаніе съ нѣкоторыми аналитическими данными о составѣ главнѣйшихъ почвъ уѣзда, то по этому уѣзду можетъ быть достаточно небольшое дополнительное изслѣдованіе для объединенія этого уѣзда съ будущими работами по всей остальной территоріи губерніи. Совершенно иначе обстоитъ дѣло относительно 4 уѣздовъ, обследованныхъ Д. М. Рябовымъ. Здѣсь прежде всего необходимо добыть матеріалъ, находящійся въ настоящее время на рукахъ у г. Рябова.

Если, по полученіи этого матеріала выяснится, что анализы этихъ уѣздовъ все закончены и имѣются составленные г. Рябовымъ рукописныя карты, и, если будетъ какая нибудь возможность использовать его дневники, то можетъ быть и здѣсь окажется достаточно небольшое дополнительное изслѣдованіе въ видѣ рекогносцировочной поѣздки новаго завѣдующаго или вообще опытнаго почвовѣда: еще лучше, если бы г. Рябовъ могъ представить какую нибудь собственную сводку своихъ работъ. Для полученія всего этого должны быть приняты все мѣры, не исключая, если это потребуетъ, и поѣздки въ Асхабадъ, гдѣ сейчасъ служить г. Рябовъ.

Что же касается работъ Г. Ф. Нефедова по Новосильскому уѣзду, то этими работами врядъ ли удастся воспользоваться, такъ какъ онѣ велись на совершенно иныхъ началахъ, нежели тѣ, которыя сейчасъ приняты современными русскими почвовѣдами Докучаевской школы и которыя, между прочимъ, легли въ основаніе работъ по губерніямъ Нижегородской, Орловской, Псковской, Владимирской и др.

Въ зависимости отъ указанныхъ соображеній приходится имѣть въ виду двѣ смѣты: одну на случай пригодности матеріала г. Рябова и другую на тотъ случай, когда этотъ матеріалъ использовать нельзя будетъ. Въ послѣднемъ случаѣ придется все перечисленные выше 4 уѣзда изслѣдовать заново, такъ какъ оставшіеся послѣ

г. Рябова коллекцій почвенныхъ образцовъ не только негодны для анализа въ настоящее время (они плохо хранились и перепутаны), но даже если бы они и годились для анализа, то на основаніи ихъ однихъ, безъ описанія пунктовъ выемки ихъ и другихъ отмѣтокъ изслѣдователя, нельзя составить ни карты, ни поузднаго описанія.

Первая смѣта, имѣющая въ виду пригодность матеріаловъ г. Рябова, можетъ быть составлена съ расчетомъ на общую продолжительность работы всего въ 4¹/₂ года, при чемъ продолжительность полевыхъ изслѣдованій надо считать въ 2¹/₂ года, изъ которыхъ полгода 1908 г.—на рекогносцировочное обследованіе уѣздовъ Енисейскаго, Богородицкаго, Веневскаго, Ефремовскаго и Тульского, продолжительность аналитической работы надо также принять въ 2¹/₂ года (анализъ и полевые работы въ нѣкоторые годы будутъ вестись одновременно): послѣдніе же полтора года, изъ общаго срока въ 4¹/₂ года рассчитаны на заканчиваніе работъ т. е. печатаніе послѣднихъ картъ и сборниковъ.

Эта смѣта опредѣляется приблизительно въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Содержаніе завѣдующаго (3000 руб. въ годъ) и старшаго почвовѣда (2000 руб. въ годъ)	22500 руб.
2) На приглашеніе лѣтняго экскурсанта каждый годъ на 4 ¹ / ₂ мѣсяца (по 100 руб. въ мѣсяць)	1500 руб.
3) Расходы на разъѣзды и суточные (разъѣзды по дѣйствительной стоимости на лошадяхъ и по жел. дорогѣ во II классѣ, суточные по послѣдующему расчету—въ деревняхъ по 2 рубля, въ уѣздныхъ городахъ—3 рубля при командировкахъ въ губ. гор. (кроме Тулы)—5 руб. въ Москву или Петербургъ 7 руб. 50 коп.)	5000 руб.
4) Оборудование лабораторіи (первоначально)	2000 руб.
5) Текущіе расходы по содержанію и пополненію лабораторіи необходимыми приборами и матеріаломъ	2000 руб.
6) Оплата лабораторнаго труда (помѣсячно и сдѣльно)	4000 руб.
7) Изданіе картъ (3-хъ верстн. отдѣльно по каждому уѣзду и 10-ти верстн. для губернской сводки)	4000 руб.
8) Печатаніе сборниковъ (два или три порайонныхъ и одинъ съ обще-губернской сводкой)	2000 руб.
9) Наемъ временнаго помѣщенія для всего почвеннаго отдѣла съ лабораторіей (всего 6—7 комнатъ), съ отопленіемъ, водопроводомъ и освѣщеніемъ	3600 руб.
Всего.	46600 руб.

Вторая смѣта, необходимая только въ случаѣ негодности или отсутствія матеріала г. Рябова: она рассчитана на 6 лѣтъ общей продолжительности работъ, при полевомъ изслѣдованіи въ теченіе 4 лѣтъ и продолжительности лабораторныхъ работъ въ 4¹/₃ года и размѣръ ея приблизительно слѣдующій:

1) Содержаніе завѣдующаго и старшаго почвовѣда	30000 руб.
--	------------

2) На приглашеніе лѣтняго экскурсанта	2000 руб.
3) Расходы на разъѣзды	7000 руб.
4) Оборудование лабораторіи	2000 руб.
5) Текущіе расходы на лабораторію ,	3000 руб.
6) Оплата лабораторнаго труда	5000 руб.
7) Изданіе картъ	4000 руб.
8) » сборниковъ	2000 руб.
9) Наемъ квартиры для почвеннаго отдѣла.	5000 руб.
Итого.	60000 руб.

По мнѣнію Губернской Управы эти двѣ условныя смѣты могутъ быть приняты Земскимъ Собраніемъ только въ принципѣ съ тѣмъ, чтобы ежегодно впредь до окончанія работъ почвеннымъ отдѣломъ испрашивался кредитъ на каждый предстоящій годъ по спеціальной подробной смѣтѣ, подлежащей, по утвержденіи ея Собраніемъ, обязательному исполненію.

Такъ какъ работы въ 1908 году, какъ выше объяснено Управою, предполагено начать лишь съ іюля мѣсяца, Губернская Управа предлагаетъ Собранію утвердить смѣту на 1908 годъ въ слѣдующемъ видѣ:

Содержаніе 2-хъ почвовѣдовъ	2500 руб.
Разъѣзды и командировки	900 руб.
Оборудованіе лабораторіи	2000 руб.
Наемъ квартиры на 1/2 года	400 руб.
Приглашеніе экскурсанта на 2 1/2 мѣсяца	250 руб.
Разъѣзды его	250 руб.
Суточные его	150 руб.
Итого.	6450 руб.

Эта смѣта составлена на случай, если невозможно будетъ использовать матеріалъ г. Рябова, тогда предлагается обследовать въ 1908 году хотя 1 уѣздъ (напр., Ефремовскій или Новосильскій) и понадобится приглашеніе на помощь почвовѣдамъ одного экскурсанта.

Если же удастся добыть и использовать матеріалъ Рябова, расходъ на экскурсанта 650 руб. отпадетъ, такъ какъ тогда конецъ лѣта 1908 года уйдетъ на рекогносцировочное обследованіе (въ у.у. Богородицкомъ, Веневскомъ, Ефремовскомъ и Тульскомъ) самими почвовѣдами безъ участія экскурсанта.

Все приведенныя смѣты исчислены на основаніи расходовъ, выяснившихся при изслѣдованіи Орловской губ., въ которой при общей площади въ 41000 кв. верстъ все работы по изслѣдованію почвъ и изданію картъ и сборниковъ обошлись въ 75000 руб. и длились 8 лѣтъ. Площадь же Тульской губ. равна всего 27000 кв. верстъ, почему и общая стоимость всего изслѣдованія въ ней дешевле. Часть расходовъ изъ этой смѣты исчислена пропорціонально площади: другая же часть, какъ напр., общее руководство работами, оборудованіе лабораторіи, отъ величины губерніи

не зависить: кромѣ того, въ Орловской губ. наемъ квартиры ея отопленіе и освѣщеніе были отнесены не на счетъ почвеннаго отдѣла, а на счетъ общихъ суммъ.

Въ случаѣ необходимости сокращенія общей стоимости работъ, можно (но это очень нежелательно, по мнѣнію г. Фрейберга) вмѣсто 3-хъ верстныхъ поѣздныхъ картъ гравированныхъ, издать 6-ти верстныхъ фото-лиитографскимъ способомъ, что даетъ около 2000 руб. или нѣсколько больше сбереженій. Очень немного (около 1000 руб.) можетъ быть удастся съэкономить на анализахъ.

Въ случаѣ же, если желательно, чтобы почвенныя изслѣдованія Тульской губ. могли быть лучше использованы и для агрономическихъ цѣлей, то—наоборотъ, придется еще расширить аналитическую часть и на этотъ предметъ прибавить 2000 - 3000 рублей.

Въ цѣляхъ полученія возможно болѣе твердаго основанія для оцѣночнаго вывода объ урожайности неудобряемой и удобряемой пашни, было бы весьма желательно устроить сѣть опытныхъ полей, распределенныхъ по типичнымъ въ почвенномъ отношеніи мѣстностямъ, на первое время по крайней мѣрѣ въ числѣ трехъ: одно на черноземѣ, другое на лѣсномъ суглинкѣ, а третье на дерново-подзолистомъ суглинкѣ; внослѣдствіи еще въ трехъ или болѣе пунктахъ, считаясь съ большою вѣроятностью существованія нѣсколькихъ разновидностей каждаго почвеннаго типа въ губерніи. Такъ какъ организація этихъ полей можетъ быть начата только послѣ предварительнаго ознакомленія съ главными районами губерніи, то вопроса объ ихъ оборудованіи Управа сейчасъ не касается.

Наконецъ, по мнѣнію г. Фрейберга, чтобы вполне обезпечить пеходъ почвенныхъ изслѣдованій губерніи безусловно необходимо, чтобы эти работы велись вполне самостоятельно, внѣ всякой зависимости отъ какого либо другого отдѣла земскаго хозяйства. Иначе судьба этихъ работъ можетъ зависѣть отъ разныхъ случайностей, помимо хода самихъ работъ, чему примѣромъ являются бывшія почвенныя изслѣдованія Тульской губ., начатыя г. Рябовымъ и прекратившіяся въ 1902—1903 г.г. не по его вѣнѣ, а благодаря зависимости его отъ статистическаго отдѣла.

Въ виду всего изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Признать необходимость возобновленіе работъ по изслѣдованію почвъ Тульской губ. и установить, что работы эти должны вестись самостоятельно безъ зависимости отъ другихъ отдѣловъ Управы.

2 а) Признать необходимымъ углубить анализы почвъ настолько, чтобы данныя этихъ анализовъ могли быть полнѣе использованы для агрономическихъ цѣлей, для чего прибавить къ общей суммѣ 3000 руб.

2 б) Принять въ принципѣ общія суммы на производство и завершеніе въ теченіе 6 лѣтъ почвенныхъ изслѣдованій въ суммѣ 63 тысячъ рублей на 11 уѣздовъ, а если не придется повторять изслѣдованія Ефремовскаго, Веневскаго, Богородицкаго и Тульскаго уѣздовъ, то въ суммѣ 49600 рублей на 4½ года.

3) Поручить Управѣ принять все мѣры къ полученію матеріаловъ по

ислѣдованію почвъ 4 уѣздовъ—губерніи, оставшихся у г. Рябова и къ использованию этихъ матеріаловъ.

4) Утвердить приведенную въ докладъ смету расходовъ на почвенныя изслѣдованія въ 1908 г. въ сумму 6450 руб., внести эту сумму въ смету.

5) Поручить Управъ ежегодно представлять на утвержденіе Собранія впродъ до окончанія работъ по изслѣдованію почвъ подробныя сметы на предстоящій годъ.

6) Признать крайне желательнымъ не только въ цѣляхъ опытки земель, но и въ цѣляхъ агрономическихъ изслѣженій съими опытныхъ полей и поручить Управъ представить будущему Очередному Собранію конкретный докладъ по этому вопросу.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:	{	<i>В. Любенковъ.</i>
		<i>Ө. Гаяринъ.</i>
		<i>Ө. Арбузовъ</i>
		<i>Гр. Татищевъ.</i>

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Докладъ Управы объ организаціи періодическаго собранія свѣдѣній объ урожаяхъ.

То обстоятельство, что Губернское Земство не собираетъ никакихъ свѣдѣній о видахъ на урожай главныхъ хлѣбовъ и не имѣетъ также яснаго представленія о сборѣ хлѣбовъ въ губерніи, надо признать совершенно ненормальнымъ явленіемъ. Своевременная освѣдомленность о видахъ на урожай совершенно необходима Земству, она дастъ ему возможность заглянуть въ ближайшее будущее и болѣе или менѣе вѣрно угадать предстоящее измѣненіе экономическаго положенія населенія, поскольку положеніе это связано съ тѣмъ или другимъ урожаемъ.

Въ связи съ этимъ Земство получаетъ возможность использовать эту освѣдомленность, соотвѣтственно во время измѣняя или направляя въ ту или иную сторону свою хозяйственно - экономическую дѣятельность, а предвидя гдѣ либо острый неурожай, можетъ заблаговременно принять и экстренныя мѣры для облегченія положенія.

Данные о сборѣ хлѣбовъ имѣютъ не меньшее значеніе, они даютъ въ руки уже болѣе основательный матеріалъ для сужденія о положеніи той или другой мѣстности, они даютъ возможность учесть запасы хлѣбовъ въ губерніи и, до известной степени, распредѣленіе этихъ запасовъ. Наконецъ, что имѣетъ громадное значеніе, путемъ болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ, возможно за рядъ лѣтъ вывести среднюю урожайность разныхъ почвенныхъ типовъ и, въ связи съ почвенными изслѣдованіями, установить весьма вѣрную для цѣлей оцѣнки земель бонитировочную шкалу, опредѣляющую естественное плодородіе различныхъ почвъ.

Орловское Губернское Земство, закончившее сейчасъ изслѣдованія почвъ всей губерніи, могло воспользоваться полученными данными почвеннаго изслѣдованія для оцѣнки земель только при сравненіи и провѣркѣ этихъ данныхъ со свѣдѣніями объ урожаяхъ, дѣйствительно получаемыхъ въ разныхъ мѣстахъ за рядъ лѣтъ.

Предлагая Собранію возобновить съ будущаго года почвенныя изслѣдованія Тульской губ., Губернская Управа считаетъ необходимымъ параллельно вести болѣе или менѣе точный учетъ урожаевъ, чтобы имѣть возможность приурочить въ будущемъ эти свѣдѣнія къ почвеннымъ типамъ. Только тогда Земство будетъ имѣть твердую базу для основной оцѣнки земель въ губерніи.

Само собой разумѣется, что полученные такимъ путемъ оцѣночныя данныя потребуютъ потомъ значительныхъ дополненій и измѣненій въ связи съ другими экономическими факторами, вліяющими на доходность земли, но основныя почвенно-урожайныя данныя все же необходимы, какъ основа оцѣнки.

Такъ какъ прочіе экономическіе факторы могутъ быть выяснены основнымъ статистическимъ изслѣдованіемъ, для выполненія коего требуется только наличность достаточныхъ силъ и средствъ, накопленіе же достаточнаго матеріала для правильнаго вывода среднихъ урожаевъ для разныхъ мѣстностей требуетъ много времени, и вмѣстѣ съ тѣмъ не вызываетъ крупныхъ затратъ, Губернская Управа полагаетъ необходимымъ не отерочивать разрѣшенія этого вопроса и приступить къ собиранію свѣдѣній объ урожаяхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ теперь же.

Такъ какъ работа по собиранію и разработкѣ этихъ свѣдѣній не очень сложна, Губернская Управа, думаетъ, что ее возможно было бы производить при агрономическомъ отдѣлѣ губернскаго земства, который уже имѣетъ около 1000 добровольныхъ корреспондентовъ по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, интересовавшимся въ разное время агрономическій

отдѣлъ. Воспользоваться наличностью такого значительнаго числа корреспондентовъ было бы крайне полезно. Если Собраніе одобрить предложенія Управы, она будетъ черезъ агрономическій отдѣлъ раза 3—4 въ годъ разсылать упомянутымъ корреспондентамъ и всѣмъ, изъявившимъ желаніе давать отвѣты, вопросные листки и, по полученіи ихъ обратно заполненными, обрабатывать подъ наблюденіемъ губернскаго агронома. На печатаніе вопросныхъ листковъ, почтовые расходы и обработку матеріала, а также на печатаніе выводовъ изъ полученныхъ отвѣтовъ, Губернская Управа полагаетъ—будетъ достаточно 750 руб. въ годъ, каковыя Собраніе можетъ разрѣшить къ расходу—въ 1908 г. изъ суммъ, отпускаемыхъ казною на оцѣночныя работы, потому, что какъ объяснено выше, данныя объ урожаяхъ совершенно необходимы для оцѣнки земель. Начиная дѣло, трудно сейчасъ составить вполнѣ вѣрную смѣту расходовъ, но приблизительно же учету Управа считаетъ, что составленіе адресовъ и печатаніе ихъ потребуетъ 165 руб., печатаніе вопросныхъ бланковъ 80 руб., почтовые расходы 120 руб., работа счетчиковъ 240 руб., печатаніе результатовъ обработки полученныхъ свѣдѣній 100 р. и 45 р. разные мелочные и непредвидѣнные расходы.

Ввиду изложеннаго, не угодно ли будетъ Собранію поручить управѣ организовать въ агрономическомъ отдѣлѣ періодическое собраніе свѣдѣній объ урожаяхъ въ губерніи черезъ добровольныхъ корреспондентовъ и ассигновать на это въ 1908 г. до 750 руб. изъ 24060 руб. получаемыхъ отъ казны на производство оцѣночныхъ работъ.

Предсѣдатель Рудневъ.

Члены: { Арбузовъ.
Гаяринъ.
Любенковъ.
Гр. Татищевъ.

Типографія Тульского Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССИЯ 1908 ГОДА.

АГРОНОМИЧЕСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Докладъ

объ операціяхъ сельскохозяйственнаго склада за періодъ
съ 1 октября 1906 г. по 1 октября 1907 г.

Губернская земская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію общій обзоръ операцій сельскохозяйственнаго склада за 1906—7 годъ. Отчета за этотъ періодъ она не представляетъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Имѣя въ виду, что для полного и точнаго учета всѣхъ операцій губернскаго земства представляется существенно необходимымъ отчеты по всѣмъ отдѣламъ губернскаго земскаго хозяйства приурочить къ одному сроку, что даетъ возможность сопоставить и взаимно провѣрить отчеты по всѣмъ отдѣламъ и учрежденіямъ, состоящимъ въ вѣденіи губернской управы, она журнальнымъ постановленіемъ отъ 10 сентября 1907 года опредѣлила: Отчетъ по сельскохозяйственному складу заключить не на 1 октября 1907 года, а на 1 января 1908 года: при этомъ для возможности сравненія дѣятельности склада за текущій годъ съ предыдущими, по возможности, выдѣлить въ общемъ отчетѣ за 12 мѣсяцевъ операціи первыхъ 12 мѣсяцевъ.

При сравненіи общихъ итоговыхъ цифръ истекшихъ двухъ лѣтъ, прежде всего останавливается на себѣ вниманіе огромная разниа въ величинѣ ихъ: за 1905—6 годъ она составляла 8024947 р. 79 коп., въ 1906—7 г. 1141826 р. 48 коп.

Чтобы сдѣлать правильный выводъ о причинахъ столь рѣзкихъ колебаній въ оборотахъ склада, необходимо разсмотрѣть главныя составныя части операцій склада. Разматривая ихъ детально, мы увидимъ, что за послѣдніе два года существенную часть составляютъ операціи по снабженію пострадавшаго отъ неурожая крестьянскаго на-

селенія Тульской губерніи продовольственнымъ хлѣбомъ и кормами для его скота. Эта часть выражается въ цифрахъ свыше семи миліоновъ рублей за 1905—6 г., на долю же чисто складскихъ оборотовъ падаетъ всего 700 тысячъ, т. е. всего оборота склада. Въ 1906—7 г. сумма продовольственныхъ операцій составляетъ всего 500 тысячъ, а на остальные операціи приходится свыше 600 тысячъ. На колебаніяхъ оборотовъ по продовольственнымъ операціямъ останавливаться не будемъ, такъ какъ для всѣхъ ясно, что эти операціи носятъ чисто случайный характеръ и обусловлены неурожаями и въ частности порученіями, даваемыми губерпскимъ присутствіемъ въ неурожайные годы.

Существенный интересъ представляютъ, конечно, цифры, характеризующія постоянную дѣятельность склада. Эти послѣднія цифры также подраздѣляются на двѣ категоріи: одни выражаютъ дѣятельность склада по снабженію населенія Тульской губерніи сельскохозяйственными машинами, орудіями, удобреніями, сѣменами и издѣліями кустарей Тульской губ., другія — указываютъ на величину посреднической дѣятельности для земствъ другихъ губерній, с.-х. обществъ и другихъ учрежденій. Въ Тульскую губернію продано товаровъ въ 1905—6 году на 582211 руб. 62 коп., въ 1906—7 году на 478745 руб. 04 коп. въ другія губерніи на 147109 р. 95 к. и на 147123 р. 89 коп. Такимъ образомъ населенію Тульской губ. въ 1906—7 г. продано товаровъ на 100 съ небольшимъ тысячъ руб. менѣе, а въ другія губерніи на 14 тысячъ болѣе предыдущаго года. Но уменьшеніе чисто складскихъ оборотовъ на 100 тысячъ руб. главнымъ образомъ падаетъ на кровельное желѣзо, выписываемое по заказу страхового отдѣла Управы, которому вмѣстѣ съ уѣздными управами Тульской губ. отпущено въ 1905—6 году на 255377 р. 93 к., 1906—7 г. на 155232 р. 19 к. Сокращеніе же требованій страхового отдѣла зависитъ отъ сокращенія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновокъ на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ. Въ 1906 г. страховой отдѣлъ располагалъ кредитомъ въ 130000 р., въ 1907 г. въ 71000 р. Большой оборотъ страхового отдѣла противъ ассигновки объясняется тѣмъ, что желѣзо отпускается въ ссуду не на полную стоимость его. Задатки берутся въ размѣрѣ половины стоимости его. Всего же кровельнаго желѣза продано въ отчетномъ году менѣе только на 79177 р. 41 к., слѣдовательно, продажа желѣза непосредственно населенію Тульской губ. и нѣкоторымъ земствамъ за счетъ оборотовъ склада увеличилась на 20968 р. 33 к.

Затѣмъ уменьшеніе продажи въ послѣднемъ году падаетъ на плуга и выражается цифрой 22701 р. 37 к. Это уменьшеніе объясняется различными причинами. Во-первыхъ, значительно сокращенъ кредитъ изъ государственнаго банка крестьянамъ, складъ же непосредственно крестьянамъ въ кредитъ за рѣдкими исключеніями не отпускаетъ; во вторыхъ государственнымъ банкомъ въ 1907 г. для разрѣшеній кредита крестьянамъ установленъ крайне неудобный срокъ. До 15 марта разрѣшеній совсѣмъ не выдавалось, между тѣмъ, какъ плуги крестьянами обыкновенно пріобрѣтаются въ февралѣ и первой половиной марта. Въ третьихъ—болѣе половины этого уменьшенія продажи плуговъ вызвано прекращеніемъ отпуска въ кредитъ Кранивенскимъ земствомъ, по порученію и за счетъ котораго изъ Тульского склада въ 1905—6 году отпущено плуговъ на 12493 р. 40 к. Въ четвертыхъ,—вѣроятно, безъ вліянія осталось и развитіе дѣятельности складовъ ближайшихъ къ Тулѣ уѣздовъ, въ которыхъ допускается кредитъ для крестьянъ. Въ пятыхъ—неурожай предыдущихъ двухъ лѣтъ ослабилъ въ значительной степени покупательную способность населенія, особенно крестьянскаго.

Значительную разницу мы видѣли въ продажѣ цемента, котораго продано менѣе на 27634 р. 83 к., что объясняется также случайными причинами: въ 1905—6 г. много цемента потребовалось для постройки дворянскаго пансіона и земскаго дома.

По продажѣ молотилокъ и приводовъ разницу въ 17260 р. составляетъ стоимость паровыхъ молотильныхъ гарнитуръ, на которыя въ 1906—7 году спроса не было.

Гвоздей продано менѣе на 14425 р. 57 к. Цифра эта относится исключительно къ отпуску земствамъ другихъ губерній. Синдикатомъ гвоздильныхъ заводовъ установлены такія условія продажи, что крупнымъ земскимъ складамъ представляется затруднительнымъ вести въ этой отрасли торговли посредническую (комиссіонную) дѣятельность, которая была возможна только при чрезвычайно крупныхъ заказахъ заводамъ и при размѣщеніи этихъ заказовъ между земскими складами при содѣйствіи штата разѣздныхъ агентовъ. А такая организація торговаго дѣла, какъ связанная съ постояннымъ рискомъ, совершенно не соотвѣтствуетъ назначенію земскихъ складовъ, главная задача которыхъ способствовать мѣстному населенію въ пріобрѣтеніи лучшаго сел.-хоз. инвентаря, сѣмянъ и удобреній и, по возможности, въ сбытѣ

продуктовъ производства его хозяйства, конечно, при условіи, чтобы расходы по операціямъ склада окупались его доходами.

По другимъ отдѣламъ склада въ послѣднемъ году наблюдается наоборотъ, увеличеніе оборотовъ. Такъ всякаго рода сѣмянъ, кромѣ ржи и овса, продано болѣе на 40494 р. 89 к., при чемъ въ отдѣльности клевера продано болѣе на 51400 р. 94 к., т.-е. его продано на сумму втрое большую, чѣмъ въ предыдущемъ году, тимофеевки въ полтора раза болѣе на 3270 р. 81 к., вики продано на 5615 р. 84 к. менѣе другихъ сѣмянъ или почти одинаковое количество съ прошлымъ годомъ, или нѣсколько меньшее. Машинъ для уборки урожая (жатокъ, косилокъ и граблей копныхъ) продано болѣе на 10921 р. 45 к. при чемъ впервые наблюдался сравнительно большой спросъ на жатки со стороны крестьянъ.

Издѣлія кустарей Тульской губ. продано почти на ту же сумму, что и въ предыдущемъ году, слишкомъ на 28 тысячъ руб. главнымъ образомъ земствамъ многихъ губерній. Если принять во вниманіе съ одной стороны, что въ теченіе послѣдняго года Тульскій складъ отпускалъ всякаго рода товары 115 земскимъ складамъ (въ предыдущемъ году 103), съ другой—большое число кустарей Тульской губ. и огромное количество издѣлій, производимыхъ ими, надо будетъ признать, что въ отношеніи какой либо помощи кустарной промышленности Тульскимъ губернскимъ земствомъ почти ничего ни сдѣлано. Данныхъ о положеніи ея въ Тульской губ. почти нѣтъ, безъ нихъ же нельзя выработать правильной серьезной программы возмощенія кустарной промышленности. Поэтому управа считала бы очень желательнымъ слова внести въ смѣту ассигновку въ 2100 руб. на обследованіе кустарной промышленности въ Тульской губ. Ассигновка эта не вносила въ смѣту по случайнымъ причинамъ въ теченіе послѣднихъ 2-хъ лѣтъ. Ввиду затрудненій при сведеніи смѣты, управа не рѣшилась сама внести эту сумму въ бюджетъ 1908 г., предоставляя это на усмотрѣніе собранія.

Постоянное разширеніе операцій наблюдается по пчеловодному отдѣлу. Пчеловодныхъ принадлежностей продано на 9553 руб. 68 коп. болѣе предыдущаго года на 3270 руб. 45 коп., безакцизнаго сахара продано пчеловодамъ на 36098 руб. 32 коп., болѣе предыдущаго года на 7548 руб. 76 коп. Несмотря на то, что сахару продано на довольно значительную сумму, но спросъ на него далеко не былъ удовлетво-

ренъ. Проданное количество сахара приходится на 526 пасѣкъ съ 22635 ульями, между тѣмъ въ Тульской губ. насчитывается всего до 6000 пасѣкъ съ 180000 ульевъ. Въ печати прошелъ слухъ, что предполагается прекратить отпускъ безакцизнаго сахара для нуждъ пчеловодства, ввиду яко-бы наблюдаемыхъ, по свѣдѣніямъ Департамента окладныхъ сборовъ, злоупотребленій. До сихъ поръ по Тульской губ. не наблюдалось злоупотребленій, по крайней мѣрѣ въ управу и пчеловодный отдѣлъ склада не поступало свѣдѣній объ этомъ. Управа считала бы необходимымъ имѣть положительное мнѣніе губернскаго собранія о необходимости для пчеловодовъ получать безакцизный сахаръ на прежнихъ установленныхъ департаментомъ земледѣлія условіяхъ. Управа представила уже департаменту земледѣлія, по его запросу свое мнѣніе о необходимости и пользѣ отпуска безакцизнаго сахара, при чемъ добавила, что согласно дѣйствительной потребности, правила объ отпускѣ безакцизнаго сахара необходимо дополнить разрѣшеніемъ отпуска его въ теченіе и лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы имѣть возможность пріобрѣтать его для осенней подкормки пчелъ. Въ текущемъ году въ виду дождливости второй половины лѣта пчелы не могли сдѣлать необходимыхъ запасовъ, чѣмъ и вызывалась необходимость въ осенней подкормкѣ. Подобныя неблагопріятныя для пчеловодовъ стеченія обстоятельствъ возможны и въ будущемъ. Такимъ образомъ, разсматривая дѣятельность склада по отдѣльнымъ составнымъ его частямъ, мы должны притти къ заключенію, что въ тѣхъ изъ нихъ, которыя не зависятъ отъ случайныхъ обстоятельствъ, какъ продовольственные операціи напр., или операціи съ кровельнымъ желѣзомъ, за послѣдній годъ не наблюдалось рѣзкихъ измѣненій, какъ въ отношеніи характера ея такъ и размѣровъ оборота. Посредническая дѣятельность склада выражалась главнымъ образомъ въ сбытѣ въ другія губерніи сѣмянъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и въ сбытѣ въ небольшихъ размѣрахъ произведеній мѣстныхъ кустарей. Та-же дѣятельность, которая была предоставлена Тульскому складу совѣщаніемъ представителей земствъ въ 1904 г. по снабженію мелкимъ инвентаремъ по возможности всѣхъ земствъ, пока еще почти не начиналась. Главнымъ препятствіемъ къ развитію этой дѣятельности послужили продовольственные операціи склада, на которыхъ было сосредоточено все вниманіе его; частью же отрицательное вліяніе оказали политическія событія послѣднихъ лѣтъ, поставившія многія земства въ затруднительное финансовое положеніе.

Благодаря послѣднему обстоятельству очень туго поступали платежи земствъ и только за послѣдніе мѣсяцы — сентябрь, октябрь и ноябрь нѣкоторыя земства стали очищать свои долги. Къ 1 октября 1906 г. за земствами разныхъ губерній состояло долгу 77758 руб. 65 коп. въ прошедшемъ 1906—7 году отпущено 115 земствамъ товару на 147123 руб. 89 коп. Поступило отъ нихъ 154505 руб. 25 коп., въ томъ числѣ въ уплату долга около 30 тысячъ; къ 1 октября 1907 г. остается долгу за ними 65284 р. 74 к. Отъ уѣздныхъ земствъ Тульской губерніи платежи почти совсѣмъ не поступають. На 1 октября 1906 года состояло долгу за ними за разный товаръ 58005 р. 95 к. и за желѣзо 107376 руб. 30 коп., всего 165382 руб. 25 коп., остается долгу на 1 октября 1907 г. за разный товаръ 55222 руб. 11 коп., за желѣзо 103339 руб. 22 коп., всего 158561 руб. 33 коп. Товару въ отчетномъ году отпущено всего на 26542 руб. 18 коп., поступило въ уплату долга 15827 руб. 21 коп. и за вновь отпущенный товаръ 17535 руб. 89 коп., а всего 33363 руб. 10 коп. Слѣдовательно, губернский складъ для уѣздныхъ складовъ своей Тульской губер. не имѣетъ почти никакого значенія. По мнѣнію управы необходимо устраивать періодически, не менѣе 2-хъ разъ въ годъ совѣщанія съ представителями уѣздныхъ управъ и завѣдующихъ складами для установленія правильныхъ отношеній между губернскимъ и уѣздными складами.

Задолженность частныхъ лицъ складу представляется въ слѣдующемъ видѣ. На 1 октября 1906 г. состояло долгу 201731 р. 11 к., въ теченіе года отпущено имъ на 188002 р. 36 к. въ уплату поступило 297993 р. 31 к. на 1 октября 1907 г. оставалось за ними 91740 р. 16 к. Такой крупный долгъ за разными лицами образовался за два тяжелые для хозяйства 1905 и 1906 годы, въ которые Тульскую губ. постигли неурожаи въ такихъ размѣрахъ, что правительству пришлось затратить до 10 милліоновъ руб. на продовольственную и сѣменную помощь населенію. Въ такіе годы представлялось затруднительнымъ собирать долги по складу и управа не рѣшилась прибѣгнуть къ репрессивнымъ мѣрамъ. Въ текущемъ 1907 г., когда урожай получился довольно порядочный и цѣны на произведенія сельскаго хозяйства высоки, управа нашла вполнѣ своевременнымъ принять всѣ мѣры понужденія хозяевъ къ уплатѣ ихъ долговъ складу. Посылались многократныя напоминанія, со многихъ взяты срочные векселя, а съ самыхъ неаккуратныхъ плательщиковъ, старыхъ должниковъ, рѣшено взыскать судебнымъ порядкомъ и

ведение этих дѣлъ поручено земскому юрисконсульту. Порядокъ разрѣшенія кредита изъ склада разнымъ лицамъ измѣненъ. Прежде въ кредитъ отпускалось по единоличному распоряженію завѣдующаго складомъ, въ настоящее время только по постановленію управы.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь предложить земскому собранію не угодно ли ему будетъ:

1) Утвердить постановленіе управы объ измѣненіи срока отчетности по сел.-хоз. складу.

2) Внести въ смѣту 1908 года 2100 руб. на продолженіе изслѣдованія кустарныхъ промысловъ Тульской губ.

3) Признать желательнымъ, чтобы Тульское отдѣленіе государственнаго банка выдавало разрѣшенія кредита крестьянамъ на сел.-хоз. орудія и машины въ теченіе всего года и ходатайствовать объ этомъ передъ подлежащими учрежденіями.

4) Признать необходимымъ право на полученіе пчеловодами безакцизнаго сахара какъ для весенней, такъ и для осенней подкормки пчелъ и ходатайствовать объ отпускѣ безакцизнаго сахара передъ подлежащими учрежденіями.

5) Поручить управѣ устраивать періодическія совѣщанія представителей уѣздныхъ управъ, завѣдующихъ складами и агрономомъ Тульской губ. для урегулированія отношеній между губернскимъ и уѣздными складами.

Сравнительная вѣдомость по продажѣ товаровъ.

	Продано въ 190 ⁵ / ₆ г.		Продано въ 190 ⁶ / ₇ г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Плуги	37898	72	15197	35
Вѣялки и сортировки	12957	24	16885	94
Молотилки и приводы	28142	93	10882	87
Сѣялки.	3867	01	3545	21
Культиваторы	895	79	2487	09
Сноповязалки	3080	90	3024	60
Жатки	12148	28	21791	23
Сѣнокосилки	1503	—	2500	—
Грабли конныя	719	—	1000	50
Запашники	1283	66	2097	68
Шерсточесалки	398	—	260	—
Пресса	63	14	—	—
Бороны	1151	81	1615	64
Драпачи	545	—	911	67
Почвоуглубители.	29	85	18	—
Соломорѣзки	2441	17	577	—
Точила американскія	114	—	228	50
Окучники	309	77	264	50

	Продано въ 190 ³ / ₆ г.		Продано въ 190 ⁶ / ₇ г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Корнерѣзки	311	50	471	55
Кочкорѣзы.	48	83	—	—
Жмыходробилки и зернодробилки	83	75	34	25
Сѣноворошилки	77	—	78	—
Вѣсы десятичные	1378	58	925	35
Ваги.	1005	50	371	05
Водонагрѣвалки	49	50	—	—
Шпагатъ	6247	34	4446	10
Аппараты для клейменія дѣса	300	—	—	—
Лопаты конныя	32	—	58	50
Прачечныя машины и ванны	9	50	263	45
Зерносушилки	630	—	—	—
Трубы пожарныя.	138	—	—	—
Мялки	—	—	193	90
Опрыскиватели и гидропульты	403	90	270	80
Ножи для рѣзки соломы	94	95	81	05
Ружья	78	80	58	20
Серпы	348	44	1444	05
Сита.	668	76	671	55
Ремни и рукава	2585	29	2214	97

	Продано въ 190 ⁵ / ₈ г.		Продано въ 190 ⁶ / ₇ г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Фонари	125	04	97	40
Алмазы	77	79	126	83
Аршины и рулетки	182	15	123	34
Ножницы овечьи и для металла	208	66	89	85
Скребницы и гребенки	64	64	53	49
Зелень швейнфуртская	208	16	77	47
Мѣшки и кули	—	—	—	—
Тяжи	335	12	237	30
Подпилки	991	91	464	82
Косы, кольца, молотки и отбойки	5965	32	7292	43
Подковы и шипы	59	68	148	74
Вилы	3246	72	3506	38
Лопаты	4310	78	2196	66
Топоры	3902	42	3317	14
Шурупы, винты и шпильки	788	25	1506	50
Пилы	1356	49	736	63
Цѣпи и путы	2026	01	1374	28
Посуда чугунная	1271	20	723	31
Посуда эмалированная	79	27	—	—
Картонъ асбестовый	9	17	17	17

	Продано въ 190 ⁵ / ₆ г.		Продано въ 190 ⁶ / ₇ г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Бруски и камни точильные . . .	685	13	1811	58
Грабли шоссейныя и садовыя . .	218	79	145	49
Винтильня доски, плашки и мѣтчики .	267	—	233	99
Бурава	358	52	271	73
Ватерпасы и гвоздедеры . . .	93	—	102	18
Долота, стамески, желѣзки, рубанки .	760	01	439	32
Дрили и коловороты	172	56	} 648	02
Ключи раздвижныя и проч.	1179	77		
Дорожники, косари и др. садов. прип. .	686	25	430	91
Вѣсы мелкія	405	82	540	04
Мясорубки	124	05	69	92
Щурки	—	—	118	—
Плащи непромокаемыя.	66	95	} 198	55
Брезенты	201	26		
Колеса	—	—	43	—
Разный переходящій товаръ	4279	83	1348	88
Бумага нождачная и стеклянная . .	72	72	44	46
Утюги и кухня	269	96	327	32
Электрическія принадлежности . . .	792	86	1003	68
Тиски	124	58	118	46

	Продано въ 190 ⁵ / ₆ г.		Продано въ 190 ⁶ / ₇ г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Сошники и палицы	}	186 —	395	73
		108 93		
Велосипеды и швейныя машины . . .		3045 91	365	30
Кровати и матрацы		235 60	14	25
Толь		252 —	—	—
Элеваторъ		630 —	—	—
Запасныя части къ разнымъ машинамъ .		12262 05	13565	45
Замки		4469 43	5964	15
Ножи, ножницы, вилки столовыя . . .		2124 02	1482	58
Деревяшныя и кустарныя издѣлія . . .		690 20	1160	48
Щетки и кисти		915 99	569	46
Стекло		544 35	1115	26
Ведро и мѣры		543 23	493	01
Конфоры, удила, пружины и вѣшалки .		570 55	318	02
Втулки, поддоски и шкворни		416 52	350	44
Бутыли		377 84	88	22
Крючки и рогачики		373 89	172	61
Ножницы для желѣза		12 30	26	27
Дверныя, оконныя и печныя приборы .		16443 91	16678	86
Керосинъ		4609 37	988	05
Масло машинное.		541 29	447	32

	Продано въ 190 ⁵ / ₆ г.		Продано въ 190 ⁶ / ₇ г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Мазь колесная	420	55	378	89
Желѣзо сортовое	18148	74	12122	63
Желѣзо листовое	260482	96	181305	55
Сталь	113	06	109	67
Колеса тачечныя	155	79	78	62
Гвозди	27748	24	13322	67
Проволока и половики	2508	17	1890	18
Болты, гайки и заклепки	1476	96	1730	—
Самовары	—	—	619	29
Цементъ	46515	37	18880	54
Олово, бабитъ и свинецъ	356	44	153	53
Купоросъ	113	42	107	60
Соль каменная и столовая	568	37	162	71
Туки землеудобрительныя	5384	57	13721	42
Наковальни и кувалды	21	96	172	31
Краски масляныя	211	29	857	11
Веревка пеньковая	14	41	—	—
Сепараторы, маслобойки, посуда молочная и запасныя части къ нимъ	1669	85	2077	85
Ульи, принадлежности для ульевъ и пчелы	6283	23	9553	68
Сахаръ	18549	56	26098	32

	Продано въ 190 ³ / ₆ г.		Продано въ 190 ⁶ / ₇ г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Клеверъ	24718	35	76119	29
Сѣмена огородныхъ	584	73	395	29
Люцерна	877	95	324	65
Жмыли	345	—	—	—
Тимофеевка	8151	—	11421	81
Ячмень	14856	41	10760	88
Костеръ безостый	2535	89	1000	03
Вика	10692	61	5076	77
Гречиха	3620	34	391	06
Ленъ	1155	57	1095	94
Горохъ	473	60	967	30
Свекла	2678	20	963	61
Крупа гречневая.	50535	55	1459	51
Макъ	1750	—	—	—
Сѣмена кормовыхъ травъ	800	96	848	30
Просо	4710	72	4640	76
Пшено	22508	69	1439	33
Рожь	2657490	88	259732	57
Отруби пшеничныя	33373	64	18007	57
Сѣно	244343	26	9046	25

	Продано въ 190 ⁵ / ₆ г.		Продано въ 190 ⁶ / ₇ г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Овесъ	1222636	04	45627	01
Пшеница	109636	74	100062	16
Повалъ	87233	02	10244	53
Мука ржаная	2776957	67	100546	43
Мѣшки старые	144175	90	25982	72
Крупа перловая	—	—	1230	—
Рисъ	—	—	1412	94
Кукуруза	—	—	10635	93
Итого.	8024947	79	1141826	48

Задолженность губернскихъ и уѣздныхъ управъ и обществъ.

	Состояли дол- жны къ 1 ок- тября 1906 г.		Отпущено въ 190 ⁶ / ₇ году.		Получено въ 190 ⁶ / ₇ году.		Состоятъ дол- жны на 1 ок- тября 1907 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Александровская У. З. У.	10212	68	849	35	5901	84	5160	19
Бронницкая "	—	65	—	—	—	65	—	—
Велико-Устюгская "	903	54	841	13	1744	17	—	50
Вязниковская "	427	50	5104	26	5531	76	—	—
Владимирская "	162	74	3190	13	1735	93	1616	94
Гжатская "	2950	31	1385	40	1578	16	2757	55
Грязовецкая "	135	58	—	—	—	—	135	58
Дмитріевская "	25	65	—	—	25	65	—	—
Землянская "	599	07	1712	68	1920	83	390	92
Каргопольская "	756	43	80	76	—	—	837	19
Корочанская "	2084	82	1232	68	1404	03	1913	47
Кузнецкая "	9507	98	973	91	252	89	10229	—
Килишемская "	404	81	2048	90	2453	79	—	—
Лодейнопольская "	23	82	—	—	23	82	—	—
Льговская "	2544	70	734	97	2217	44	1062	23
Любимская "	509	34	33	93	300	—	243	27
Муромская "	350	08	1060	01	1052	58	357	51

	Состояли долги къ 1 октября 1906 г.		Отпущено въ 190 ⁶ / ₇ году.		Получено въ 190 ⁶ / ₇ году.		Состоятъ долги на 1 октября 1907 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Малоархангельская У. З. У.	37	38	357	05	394	43	—	—
Московская Г. З. У.	2206	39	23037	28	21449	17	3794	50
Мценская У. З. У.	440	99	1082	84	515	46	1008	37
Новоузенская "	5520	68	1395	90	2076	62	4839	96
Новоторжская "	17	59	3716	29	3705	69	28	19
Новомосковская "	41	25	—	—	41	25	—	—
Новгородсѣверская "	192	03	—	—	192	03	—	—
Осташковская "	87	—	1555	21	1160	—	482	21
Остерская "	65	21	7	97	66	13	7	05
Пошехонская "	220	05	—	80	210	—	10	85
Переяславль-Залѣс. "	305	50	20	40	—	—	325	90
Рыбинская "	1275	—	84	97	—	—	1359	97
Суджанская "	1469	10	30457	93	28829	—	3098	63
Сердобская "	2724	74	532	87	3123	39	134	22
Скопинская "	473	66	942	33	962	45	453	54
Смоленская "	23	10	—	—	23	10	—	—
Суздальская "	4438	10	7953	18	12111	45	279	83
Судогодская "	4698	94	17441	93	16305	31	5835	56
Спасская "	102	90	331	15	434	05	—	—

		Состояли долги къ 1 октября 1906 г.		Отпущено въ 1906/7 году.		Получено въ 1906/7 году.		Состоятъ долги на 1 октября 1907 г.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Сычевская	У. З. У.	142	99	615	43	200	—	558	42
Стародубская	"	44	55	1059	71	536	83	567	43
Трубчевская	"	1502	28	816	56	394	—	1924	84
Тимская	"	556	85	65	27	—	—	622	12
Тамбовская Г. З. У.		117	48	—	—	117	48	—	—
Черниговская	У. З. У.	423	50	2	66	383	50	42	66
Шадринская	"	128	43	394	66	523	09	—	—
Юрьевская	"	75	—	7	25	—	—	82	25
Ямбургская	"	6425	33	642	10	2825	85	4241	58
Ярославская	"	644	—	31	58	635	76	39	82
Волчанская	"	966	93	2239	07	—	—	3206	—
Тетюшинская	"	—	—	—	—	—	—	—	—
Кунгурская	"	123	73	8	25	—	—	131	98
Краснослободская	"	21	25	4	40	25	65	—	—
Коломенская	"	85	50	—	—	85	50	—	—
Касимовская	"	142	94	954	40	642	94	454	40
Бугульминская	"	3166	78	428	38	3558	85	36	31
Бѣлогородская	"	46	—	46	20	46	20	46	—
Саранская	"	618	35	41	18	—	—	659	53

		Состояли долги къ 1 октября 1906 г.		Отпущено въ 1906/7 году.		Получено въ 1906/7 году.		Состоятъ долги на 1 октября 1907 г.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Ахтырская	У. З. У.	724	60	1066	51	902	65	888	46
Оханская	"	98	40	—	—	98	40	—	—
Сызранская	"	175	95	52	05	75	95	152	05
Козелецкая	"	149	50	269	78	149	50	269	78
Анапьевская	"	—	—	412	04	412	04	—	—
Болховская	"	—	—	28	50	28	50	—	—
Валуйская	"	—	—	243	97	37	50	206	47
Гороховецкая	"	—	—	1492	99	1492	99	—	—
Грайворонская	"	—	—	143	46	143	46	—	—
Городнянская	"	—	—	161	25	161	25	—	—
Данковская	"	—	—	443	36	443	36	—	—
Елабужская	"	—	—	19	61	—	—	19	61
Жиздринская	"	—	—	52	28	47	46	4	82
Задонская	"	—	—	66	19	—	—	66	19
Зарайская	"	—	—	47	49	47	49	—	—
Золотоношская	"	—	—	179	04	—	—	179	04
Ковровская	"	—	—	20	30	20	30	—	—
Козмодемьянская	"	—	—	92	70	—	—	92	70
Камышинская	"	—	—	1712	09	1447	88	264	21

		Состояли долги на 1 октября 1906 г.		Отпущено в 1906/7 году.		Получено в 1906/7 году.		Состоять долги на 1 октября 1907 г.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Кобелякская	У. З. У.	—	—	48	56	48	56	—	—
Кашинская	"	—	—	3753	60	2911	15	842	45
Лужская	"	—	—	225	—	225	—	—	—
Липецкая	"	—	—	5	42	—	—	5	42
Московская	"	—	—	253	65	253	65	—	—
Моршанская	"	—	—	40	—	40	—	—	—
Макарьевская	"	—	—	369	75	369	75	—	—
Наровчатская	"	—	—	6	90	6	90	—	—
Нижегородская	"	—	—	26	10	26	10	—	—
Олопецкая	"	—	—	5	35	5	35	—	—
Орловская	"	—	—	2	—	2	—	—	—
Покровская	"	—	—	1262	20	1037	17	225	03
Пирятинская	"	—	—	852	88	770	68	82	20
Романово-Борисогл.	"	—	—	131	75	131	75	—	—
Рыльская	"	—	—	358	03	—	—	358	03
Ростовская	"	—	—	94	92	94	92	—	—
Ржевская	"	—	—	401	05	267	29	133	76
Раненбургская	"	—	—	372	50	372	50	—	—
Рязанская	"	—	—	698	40	698	40	—	—

		Состояли долги къ 1 октября 1906 г.		Отпущено въ 190 ⁶ /7 году.		Получено въ 190 ⁶ /7 году.		Состоятъ долги на 1 октября 1907 г.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Серпуховская	У. З. У.	—	—	628	49	626	49	2	—
Сапожковская	„	23	19	—	98	7	62	16	55
Скопино-Данковск.	„	1	85	—	—	1	85	—	—
Саратовская	„	—	—	50	90	50	90	—	—
Старо-Оскольская	„	—	—	225	—	225	—	—	—
Тетюшинская	„	288	46	19	18	—	—	307	64
Торопецкая	„	32	65	7	30	32	65	7	30
Угличская	„	—	—	1651	25	1651	25	—	—
Уфимская	„	—	—	22	35	—	—	22	35
Щигровская	„	—	—	2210	42	2210	42	—	—
Арзамасская	„	—	—	256	10	256	10	—	—
Бѣльская	„	—	—	27	45	27	45	—	—
Бердянская	„	—	—	26	09	26	09	—	—
Бобровская	„	—	—	335	58	17	11	318	47
Бѣлозерская	„	—	—	2677	05	2310	73	366	32
Богородская	„	—	—	32	20	32	20	—	—
Богучарская	„	—	—	500	—	500	—	—	—
Царскосельская	„	—	—	1733	46	1733	46	—	—
Бендерская	„	—	—	11	83	11	83	—	—

		Состояли долги къ 1 октября 1906 г.		Отпущено въ 190 ⁶ / ₇ году.		Получено въ 190 ⁶ / ₇ году.		Состоять долги на 1 октября 1907 г.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Глуховская	У. З. У.	—	—	226	56	—	—	226	56
Демянская	"	—	—	1973	66	1500	—	473	66
Верейская	"	—	—	62	86	62	86	—	—
Вологодская	"	—	—	784	50	784	50	—	—
Екатеринбургская	"	—	—	32	25	32	25	—	—
Звенигородская	"	—	—	243	10	243	10	—	—
Вятская	"	—	—	128	90	128	90	—	—
Рузская	"	—	—	503	41	422	84	80	57
Роменская	"	—	—	20	45	20	45	—	—
Рославльская	"	—	—	225	—	225	—	—	—
Старорусская	"	—	—	850	75	240	—	610	75
Симбирская	"	—	—	57	37	57	37	—	—
Кирсановская	"	—	—	105	10	105	10	—	—
Сѣвская	"	—	—	479	28	468	29	10	99
Хорольская	"	—	—	4	82	4	82	—	—
Мосальская	"	—	—	74	89	—	—	74	89
Итого.		72666	40	147123	89	154505	55	65284	74

	Остатокъ дол- га на 1-е ок- тября 1906 г.		Отпущено въ 1906/7 году.		Получено въ 1906/7 году.		Состоятъ дол- жны на 1 ок- тября 1907 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>Уездныя Управы Тульской губернии.</i>								
Алексинская (за разн. тов.)	1313	76	967	19	49	92	2231	03
(за кров. желѣзо)	4497	02	—	—	—	—	4497	02
Богородицкая (за разн. тов.)	908	66	635	55	693	23	850	98
(за кров. желѣзо)	28776	66	124	05	2	40	28898	31
Бѣлевская (за разн. тов.)	5633	03	1182	76	92	05	6723	74
(за кров. желѣзо)	8423	01	—	—	—	—	8423	01
Веневская (за разн. тов.)	3600	02	2098	56	1000	—	4698	58
(за кров. желѣзо)	1590	01	—	—	—	—	1590	01
Епифанская (за разн. тов.)	6436	19	1342	62	588	16	7190	65
(за кров. желѣзо)	18872	65	—	—	3000	—	15872	65
Ефремовская (за разн. тов.)	4534	46	966	32	331	49	5169	29
(за кров. желѣзо)	14680	56	—	—	—	—	14680	56
Каширская (за разн. тов.)	10588	12	4065	75	778	88	13874	99
(за кров. желѣзо)	7330	93	—	—	—	—	7330	93
Крапивенская . . .	11460	30	703	73	6030	77	6133	26
Новосильская (за разн. тов.)	10084	35	5791	58	12075	34	3800	59
(за кров. желѣзо)	5432	83	4726	35	5885	08	4274	10
Одоевская . . .	2802	23	—	—	—	—	2802	23
Тульская . . .	321	37	1365	15	628	65	1057	87
Чернская (за разн. товар.)	3125	69	687	10	321	66	3491	13
(за кров. желѣзо)	14970	40	1885	47	1885	47	14970	40
Итого за раз. тов.	58005	95	19806	31	22590	15	55222	11
За кровел. желѣзо	107376	30	6735	87	10772	95	103339	22
ВСЕГО . . .	165382	25	26542	18	33363	10	158561	33

	Остатокъ дол- га на 1-е ок- тября 1906 г.		Отпущено въ 190 ⁶ / ₇ году.		Получено въ 190 ⁶ / ₇ году.		Состоять дол- жны на 1 ок- тября 1907 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>Сельско-хозяйст. Общества Тульской губ.</i>								
Бѣлогородищенское . . .	480	01	—	—	—	—	480	01
Воловниковское . . .	480	19	1051	93	710	56	821	56
Нечаевское	2179	08	160	10	970	06	1369	12
Никитское	499	89	—	—	99	—	400	89
Одоевское	1594	42	—	—	—	—	1594	42
Серебряно-Прудское . .	190	—	—	—	85	—	105	—
Турдейское	523	21	393	21	282	25	634	17
Успенское	544	57	607	39	654	69	497	27
Холтобинское	380	87	—	—	—	—	380	87
Долголёвское	312	84	267	24	172	—	408	08
Итого	7185	08	2479	87	2973	56	6691	39



2007081290